



ת"פ 27767/03/14 - מדינת ישראל נגד איגור גולדין

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 27767-03-14 מדינת ישראל נ' גולדין ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כב' הסגנית נשיאה עינת רון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	1.איגור גולדין

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

ב"כ הנאשם עו"ד שמרלינג

הנאשם בעצמו

פסק דין

פתח דבר

הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עבד הנאשם בניקיון במחסן בצומת כנות אשר בבעלות חברת "טיב טעם" (להלן: "המחסן"). הנאשם 2, שדינו הופרד, הועסק כנהג משאית ותפקידו כלל העברת סחורה למקומות שונים ברחבי הארץ.

ביום 11.07.13 או בסמוך לכך, קשרו קשר הנאשמים לגניבת עשרה בקבוקי שתייה חריפה מן המחסן אשר שווים מוערך בכ- 2,000 ₪. בקבוקי השתייה נלקחו על ידי הנאשמים, עובר למועד ביצוע הגניבה והונחו בארגז קרטון אשר נסגר על ידם באמצעות נייר דבק.

ביום 14.07.13, בסמוך לשעה 06:40, הגיע הנאשם לעבודתו במחסן, נטל את ארגז הקרטון והניח אותו על עגלה המשמשת אותו בעבודתו. מעל ארגז הקרטון, הניח הנאשם מספר ניילונים ויצא מן המחסן. הנאשם



העמיד את העגלה בסמוך למשאית המשמשת את הנאשם 2 בעבודתו (להלן: "המשאית"). הנאשם 2 העמיד את ארגז הקרטון על המשאית והנאשם שב למחסן עם העגלה הריקה.

בהמשך, יצא הנאשם 2 לנסיעה במשאית על מנת לבצע קו חלוקה שהוקצה לו ובעת נסיעתו בכביש מספר 6, בסמוך לשעה 14:00 עצר בצד הדרך, בסמוך לעיר ראש העין, יצא מן המשאית, פתח את תא המטען והוריד את ארגז הקרטון אותו מסר לאחר אשר חנה בסמוך וזהותו אינה ידועה למאשימה.

הנאשם 2 שב למשאית והמשיך בנסיעה עד לצומת כנות.

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה התייחס בטיעונו לעונש לחומרת העבירה ונסיבותיה. הוא הדגיש את שווי הסחורה שנגנבה על ידי הנאשם והנאשם 2 - עשרה בקבוקי שתייה חריפה בשווי של 2,000 ₪.

כעולה מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם, הנאשם לא הצביע על פגיעה קונקרטית בעתידו התעסוקתי באם יורשע. עוד ציין שירות המבחן כי נטילת האחריות מצידו של הנאשם אינה מוחלטת והוא משליך חלק ממנה על הנאשם 2. משכך, סבורה המאשימה כי יש להרשיע את הנאשם בהתאם להודאתו בעבירת הגניבה ולהטיל עליו עונש מרתיע שימנע ממנו לשוב ולבצע עבירות בעתיד. ב"כ המאשימה הדגיש כי המאשימה שקללה את נסיבות ביצוע העבירה ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם ועתר להשית על הנאשם עונש מאסר מותנה, קנס ופיצוי למעסיק.

טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעונו את נסיבותיו האישיות של הנאשם והפנה לקורות חייו כפי שהן מתוארות בהרחבה בתסקיר שירות המבחן. תסקיר שירות המבחן מתאר אדם חיובי שהתייתם בגיל צעיר וסבל ממחלה בגינה נפגע מראהו החיצוני. בעקבות כך, לטענת ב"כ הנאשם, לא הצליח הנאשם להשתלב בחברה ובין היתר, למצוא זוגיות. עם זאת, במהלך כל שנות חייו ובמשך 23 השנים שחי בישראל, התנהג כאדם למופת ולא ביצע עבירות פליליות וזאת, על אף היותו עולה חדש וחסר אמצעים.

מספטמבר, עובד הנאשם כראש צוות תחזוקה במפעל בו הוא עובד, הוא מפגין יכולת ניהול ומוסר עבודה גבוה. כיום, לראשונה מאז שעלה לישראל, יש לו סיכוי להתקדם במקום עבודתו.

ב"כ הנאשם הדגיש כי בניגוד לדברי ב"כ המאשימה, שירות המבחן התרשם כי הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו.

במקרה זה, מתקיימים כל הקריטריונים הנדרשים על פי הפסיקה לצורך הימנעות מהרשעה, פרט לפגיעה קונקרטית ספציפית בעתידו המקצועי או הלימודי של הנאשם. עם זאת, לדידו של ב"כ הנאשם, יש ליתן משקל לנסיבות האחרות שנמנו לעיל, קיומן של ניצוצות ראשוניים של התקדמות בעבודה, העובדה כי לפניו של



הנאשם עוד כ- 18 שנות עבודה עד לגיל פרישה והיות הנאשם משתייך לפלח אוכלוסייה מוחלש אשר הרשעה בדין עלולה לפגוע קשות בדימויו העצמי של הנאשם ולקעקע מעמדו המוחלש ממילא.

ב"כ הנאשם ציין כי אין אמנם להקל ראש בעבירה בה הודה הנאשם, אך אין היא מן החמורות. עוד ציין כי שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן והיותו עד בהליך המשפטי המתנהל נגד הנאשם 2.

לדיו של ב"כ הנאשם, מדובר במקרה חריג המצדיק סטייה מסוימת מן הקריטריונים, אף בהעדר פגיעה קונקרטית מיידית בעתידו התעסוקתי של הנאשם. לפיכך, עתר להימנע מהרשעתו של הנאשם בדין ולהשית עליו עונש של 140 שעות שירות לתועלת הציבור, לצד ענישה נלווית.

תסקיר שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן מיום 17.11.14 סוקר את קורות חייו של הנאשם. הנאשם כבן 49 שנים, יתום מאביו מאז גיל 8, רווק, עלה ארצה בשנת 1990, מתגורר עם אמו ועובד בניקיון באמצעות חברת כח אדם. סבל בילדותו ממשקל חריג יחסית לגילו ולפני כשש שנים, הפחית עשרות ק"ג ממשקלו בעקבות הליך רפואי שביצע.

הנאשם נעדר עבר פלילי ובהתייחסו למעשיו, תיאר כי נענה לתחונותיו והפצרותיו של חברו אשר היה נתון בקשיים כלכליים וביקש את עזרתו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע חרטה ונושא באחריות מלאה על מעשיו.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל דימוי עצמי נמוך, יציב במישור התעסוקתי, ערכיו נורמטיביים, בעל יכולות תפקוד ומביע דאגה לצרכיו של בני משפחתו. עוד העריך שירות המבחן כי קיימים סיכוי גבוה להמשך השתלבותו העתידית הנורמטיבית בחברה.

שירות המבחן ציין כי לא התרשם כי הרשעתו של הנאשם בדין תגרום לפגיעה קונקרטית בעתידו המקצועי או הלימודי. אולם, ציין כי הרשעתו עלולה לגרום להעמקת תחושת ההערכה העצמית הנמוכה וייתכן ותחסום בפניו אפשרויות תעסוקתיות. על כן, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעתו בדין של הנאשם ולהטיל עליו עונש של 140 שעות שירות לתועלת הציבור.

דין

הנאשם הודה, כאמור, בביצוע עבירה של גניבה.

ב"כ הנאשם עתר לסיים את ההליך בעניינו של הנאשם באי הרשעה עקב נסיבותיו האישיות של הנאשם.

הכלל הוא כי המבצע עבירה פלילית, יורשע בדין בגין ביצועה.



בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337, נקבע כך לעניין הימנעות מהרשעה:

"...הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטרף שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל".

הנאשם לא הצביע על פגיעה קונקרטית וממשית בעתידו המקצועי או הלימודי. שירות המבחן ציין כי אכן לא ניתן להצביע על פגיעה כזו, אך המליץ להימנע מהרשעתו של הנאשם בדין מפאת החשש כי הרשעה תקעקע את מעמדו המוחלט של הנאשם בחברה ותפגע ביכולתו לפתח הערכה עצמית גבוהה יותר. אין בשיקול זה כדי להימנע מהרשעתו בדין של הנאשם.

למעלה מן הצורך, אציין גם כי אי הרשעתו של הנאשם, במקרה דנן, תפגע באופן מהותי בשיקולי ההרתעה. הנאשם אמנם נעדר עבר פלילי, נסיבות חייו לא פשוטות והוא הודה במעשיו ונטל אחריות בגינם. אולם, חומרת העבירה ונסיבותיה הבאות לידי ביטוי בשווי הסחורה הגנובה והעובדה כי הסחורה נגנבה ממעסיקו של הנאשם (בין אם מדובר במעסיק פורמאלי או לאו), מחייבת העדפת האינטרס הציבורי על פני האינטרס האישי של הנאשם.

משכך, לא מתקיימים התנאים המצטברים, שנקבעו בהלכת "כתב" ובהלכת "ציפורה" המאוחרת לה, להימנעות מהרשעה.

לפיכך, הנני מרשיעה את הנאשם בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

הערך החברתי הנפגע כתוצאה ממעשיו של הנאשם הוא קניינו של הפרט וכן, סדרי משטר תקינים בחברה מתוקנת.

כאמור, אין להקל ראש בעבירה זו. חברת "טיב טעם" נתנה אמונה בנאשם, אשר עבד במחסניה בעבודות ניקיון, והוא הפר אמון זה. הנאשם, ביחד עם אחר, גנב סחורה בשווי של כ- 2,000 ₪.

במקרה דנן, מתחם העונש ההולם נע בין עונש צופה פני עתיד לבין עונש של 6 חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצה בדרך של עבודות שירות.



הנאשם, כאמור, נעדר עבר פלילי וזו לו הסתבכותו הראשונה עם החוק. שירות המבחן התרשם מאדם בעל ערכים נורמטיביים והעריך כי קיים סיכוי נמוך להישנות המעשים.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו ומביע חרטה, הוא עובד לפרנסתו ומסייע לאמו בצרכיה השונים.

לאור האמור לעיל, הנני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

עונש מאסר על תנאי בן 6 חודשים למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה בה הורשע או עבירת רכוש כלשהי.

הנאשם ישלם פיצוי בסך 1,000 ₪. הפיצוי יועבר לחברת "טיב טעם" אשר פרטיה יועברו למזכירות בית המשפט על ידי המאשימה. הפיצוי ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 01.03.15 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

בשל נסיבותיו האישיות, כפי שפורטו לעיל ובתסקיר שירות המבחן, לא מצאתי להטיל על הנאשם קנס. חלף זאת, יחתום הנאשם על התחייבות בסך של 2,500 ₪. תוקפה של ההתחייבות למשך שנתיים לבל יעבור עבירה נגד הרכוש. ההתחייבות תחתם עוד היום - 19.01.15 שאם לא כן, יאסר הנאשם למשך 3 ימים.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ח טבת תשע"ה, 19 ינואר 2015, במעמד הצדדים.