

## ת"פ 27756/02 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 18-02-27756 מדינת ישראל נ' פלוני  
בפני כבוד השופט אדנקו סבחת-חיימוביץ  
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
פלוני

הנאשם

נוחחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי סעדיה

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד ניל סימון

גזר דין

### כתב האישום ורקע

1. הנאשם הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירה של איוםם כלפי גירושתו.

הנאשם וגורשו התגוררו ייחדיו. ביום 27.11.2017 במהלך דין ודברים בין השניים, ביקש הנאשם מגירושתו לתחת לו מחייבת מהדירה וזוו סירבה. בנסיבות אלה, החל הנאשם לקלל את המטלוננט ואמר לה "אם אלוהים והיטלר וערפאת ומשה רבנו אם אני לא אקבל את החצי שלי טינר עלייך ואני אמלא אותו בלהבות טינר על כלן ואני אמלא אותו בלהבות טינר ואמלא אותו בלהבות". בתגובה יצאה המטלוננט מהדירה והנאשם בעקבותיה. כאשר התישבה בכיסא הנהג, הנאשם היכה באגרוף בהגה של הרכב והמטلونנט המשיכה בנסיעתה לתחנת המשטרה. הנאשם התקשר למטלוננט, וזוו אמרה לו להגיע לתחנת המשטרה, ולאחר שהגיע לשם, דרש מהמטلونנט כי תחתום על הסכם בו תיתן לו כסף, אך זו סירבה.

2. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 2.6.2019, עולה שהנאשם הביע הסכמתו לרצוי מסר בעבודות

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

שירות והוא אף נמצא מתאים לכך.

3. לאחר שהושמעה הכרעת הדיון, נדחה הדיון כדי לאפשר לצדים להעיר לטיעונים לעונש. במועד שנקבע לטיעונים לעונש, ביקש ב"כ הנאשם לקבל תסקירות שירות מבנן בעניינו של הנאשם, על רקע היותו נהג מונית. בהחלטה קבעתי כי בהעדר נתילת אחריות ומשלא נמסר, כי הנאשם עתיד לחת אחוריות, לא מצאת כי תסקירות שירות מבנן עשוי להיות כל עזר לבית המשפט. אשר לטענה לפגעה בתעסוקת הנאשם כנהג מונית, הרי שהצדדים יכולים לתמוך טענותיהם בפסקה, ואין צורך בקבלת תסקירות שירות מבנן בעניין זה. הצדדים לא טוענו בעניין ביטול הרשותו של הנאשם.

#### **טיעוני הצדדים בתמצית**

4. ב"כ המשימה הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשה וביקשה לקבוע, כי מתחם העונש ההולם הינו מאסר על תנאי ועד שנת מאסר.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי, לא נטל אחריות, ואין כל שיקולי שיקום בעניינו, ועל כן עתרה להעמיד את עונשו קרוב לאמצע המתחם, דהיינו מאסר קצר שיכל וירוצה בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

5. ב"כ הנאשם טען כי מדובר באירוע נקודתי עקב וויכוח בין הצדדים, אירוע מלפני שניםים ומאז לא נשונה המעשה. הנאשם יכול להגיד באופן לא נעים לפעם, אך מדובר למי שאינו לחובתו הרשותות קודמות, כך שהתנהגותו אינה עולה כדי פלילים. הנאשם עובד כנהג מונית. הוא גורשטו חיים יחד, הוא מפרנס את ארבעת ילדיהם, ולכן שליחותו לריצוי מאסר בעבודות שירות, תפגע בפרנסת המשפחה. ב"כ הנאשם סבר, כי בשים לב לכך שלא נגרם כל נזק, אין מקום להטיל פיצוי. בנסיבות אלה, עתר ב"כ הנאשם על הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

6. הנאשם מסר, כי הוא חי עם המתלוונת למעלה מ- 25 שנה ולהם ארבעה ילדים, הגדולה שבהם היא חיילת והקטנה בת שלוש. הנאשם סיפר, כי הוא עובד 15 שעות ביום כנהג מונית על מנת לפרנס את ילדיו ואת גורשטו. הנאשם הסביר, כי הויכוח היה על רקע רצונו שהמתלוונת תימנע מיצירת חובות.

#### **דין והכרעה**

#### **קביעת מתחם העונש ההולם**

7. **קבעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה נעשה בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מהמעשה בו הורשע הנאשם, במידת הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

8. הנאשם פגע **בערכיים החברתיים המוגנים** של שמירה על שלמות נפשה ובטחונה של המתלוונת בביתה

מבקרה. לרוב מדובר בשמירה על החילש מפני התעמרותו של החזק בתוך התא המשפטי ובענינו שmania על גירושו של הנאשם שהמשיכה לגרום תחת אותה קורת גג עם הנאשם (ע"פ 6758/07 **פלוני נ' מדינת ישראל**, (11.10.07), פסקה 7).

הפסיקה עמדה פעמים רבות על החומרה שבעבירת האיומים, וכך נקבע בرع"פ 2038/04 **לם נגד מדינת ישראל**, (4.1.16) פסקה 7: "היאום הוא, אפוא, **ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי**, וזאת כדי להגן על עריכים אחרים ובהם שלוחות נפשו, בטחונו וחירות פועלתו של הפרט. היאום מסכן את חירות פועלתו של הפרט שכן פעמים רבות היאום כרוך גם בנסיבות להטענת מסוימת מצד המאימים **שהמאימים מבקש להשיג באמצעות השמעת היאום**" (ראו גם ע"פ 103/88 **ליקטמן נ' מדינת ישראל** (06.09.89), פסקה 6).

9. **אשר לנסיבות ביצוע העבירה**, הרי שמדובר באיומים בוטים כלפי גירושתו, כי עליה אותה בלבות אם לא תיעתר לדרישתו, לחת לו מחייבת מהדירה. בהמשך כשרכה ממנה המתлонנת ונכנסה לרכבה כדי לנסוע לתחנת המשטרה, הוא היכה באגרוף בהגה הרכב והיא המשיכה בנסיעה. הנאשם התקשר אליה והוא מסרה לו להגיע לתחנת המשטרה, שם דרש ממנה, כי תחתום על הסכם בו תיתן לו כסף אריך זו סירבה.

האיומים היו קונקרטיים וחווריים והכל כדי להשיג את מבקשו מהמתлонנת.

10. בוחינת מדיניות הענישה הנוגעת במקרים דומים מעלה שבתי המשפט הטילו מנעד עונשים רחוב החל ממשר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל (ראו למשל ת"פ 12-08-14082 **מדינת ישראל נ' מוחמד ריחאו** (08.02.2017), ת"פ 12-11-47527 **מדינת ישראל נ' פלוני** (01.04.2014), ת"פ 13-28834-08.04.2013, ת"פ 13-63267-12-12 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.04.2013), ת"פ 15-46630-06-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (3.8.16) ות"פ 13-30773-02-13 **מדינת ישראל נ' מנצור** (9.7.13)).

11. נוכחות מדיניות הענישה הנוגעת לנסיבות המעשה אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם הוא ממاسر על תנאי ועד שנת מאסר בפועל.

#### **גזרת העונש המתאים לנאשם**

12. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה**. במסגרת זו מן הרואי ליתן את הדעת לנסיבותו האישיות של הנאשם.

הנאשם גrown ואב לאربעה, חלקם קטינים. אף שבני הזוג גrownים הם ממשיכים להתגורר תחת אותה קורת גג ובמהלך המקרים המשותפים בוצעה העבירה בתיק זה. הנאשם עובד כנהג מונית שעות רבות כדי לשאת בפרנסת משפחתו.

הנאשם נעדר עבר פלילי.

.13. לאחר שנדרשתי למכול השיקולים הרלוונטיים, אני סבורה שיש למקום עונשו של הנאשם בתוך השלישי התיכון של המתחם, אך ברף העlion שלו.

#### **מתוך הקנס ושאלת הפיצוי למהתלוננט**

.14. ב"כ המאשימה בבקשתה להטיל על הנאשם קנס ופיצוי למהתלוננט.

.15. לפי סעיף 40ח' לחוק העונשיין **"קבע בית משפט כי מתוכם העונש ההולם כולל עונש קנס,ITCHAV, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתוכם הקנס ההולם"**.

משכך, בקביעת מתוכם הקנס על בית המשפט להתחשב בחומרת העבירה ובמצבו הכלכלי האישי של הנאשם. בתוך קר, על בית המשפט לתת דעתו לכך שלנאים זכות לקיום אונשי מסומי שיבטיח תנאי מחייה מנימאליים בכבוד לו ולמשפחהו (בג"ץ 04/2016 חסן נ' המוסד לביטוח לאומי (28.2.12)).

.16. לא הובאו כל ראיות בפני אודות מצבו הכלכלי של הנאשם.

בנסיבות אלה ובשים לב לכך שמדובר באונשי ברף חמורה גבוהה אני קובעת שמתוכם הקנס ההולם בתיק זה הוא בין 3,000 ₪ לבין 10,000 ₪.

.17. בנסיבות של התיק, בהם המהתלוננט וה הנאשם אף שהם גרים חיים תחת קורת גג אחת וה הנאשם הוא שנושא בפרנסת המשפחה כולה, לא מצאתה להטיל פיצויים.

#### **לסיכום**

.18. נכון כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשים מאסר בפועל, אותו ישא הנאשם בעבודות שירות.

עבודות השירות יבוצעו במרכז הרפואי רעות בשדר' החיל 2 בתל אביב, במשך חמישה ימים בשבוע.

על הנאשם להתייצב ביחידת עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז ביום 29.7.19 בשעה 09:00, אלא אם יודיע הממונה על עבודות השירות על מועד קליטה אחר, שאז תינתן החלטה משלימה ללא צורך בדיון.

אני מודיעה לנายนם, כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתו ולריצו יתרת עונשו במאסר בפועל.

ביתה המשפטזהיר את הנאשם, כימדוברבתנאייה העסקה קפדיינו מוכלה ריגמה מכללים אלו שבחכילה הפסיק את עבודתו כוותר צויתרת העונש במאסר רב פועל.

- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות בגין הנאשם במשך שלוש שנים כל עבירה אלימה.  
ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 5 תשלום חדשים שווים ורצופים החל מיום 1.8.19 והיתרה בכל 1 לחודש לאחריו. לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מייד.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המוחזק.**

המציאות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, כ"ג סיון תשע"ט, 26 يونيو 2019, בהעדר הצדדים.