



ת"פ 27756/02/18 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 27756-02-18 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ
מדינת ישראל בעניין:

המאשימה

נגד

פלוני

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עדי סעדיה

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד ניל סיימון

גזר דין

כתב האישום ורקע

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של איומים כלפי גרושתו.

הנאשם וגרושתו התגוררו יחדיו. ביום 27.11.2017 במהלך דין ודברים בין השניים, ביקש הנאשם מגרושתו לתת לו מחצית מהדירה וזו סירבה. בנסיבות אלה, החל הנאשם לקלל את המתלוננת ואמר לה "אם אלוהים והיטלר וערפאת ומשה רבנו אם אני לא אקבל את החצי שלי טינר עלייך ואני אמלא אותך בלהבות טינר על כולך ואני אמלא אותך בלהבות טינר ואמלא אותך בלהבות". בתגובה יצאה המתלוננת מהדירה והנאשם בעקבותיה. כאשר התיישבה בכיסא הנהג, הנאשם היכה באגרוף בהגה של הרכב והמתלוננת המשיכה בנסיעתה לתחנת המשטרה. הנאשם התקשר למתלוננת, וזו אמרה לו להגיע לתחנת המשטרה, ולאחר שהגיע לשם, דרש מהמתלוננת כי תחתום על הסכם בו תיתן לו כסף, אך זו סירבה.

2. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 2.6.2019, עולה שהנאשם הביע הסכמתו לריצוי מאסר בעבודות



שירות והוא אף נמצא מתאים לכך.

3. לאחר שהושמעה הכרעת הדין, נדחה הדיון כדי לאפשר לצדדים להיערך לטיעונים לעונש. במועד שנקבע לטיעונים לעונש, ביקש ב"כ הנאשם לקבל תסקיר שירות מבחן בעניינו של הנאשם, על רקע היותו נהג מונית. בהחלטה קבעתי כי בהעדר נטילת אחריות ומשלא נמסר, כי הנאשם עתיד לקחת אחריות, לא מצאתי כי תסקיר שירות מבחן עשוי להוות כלי עזר לבית המשפט. אשר לטענה לפגיעה בתעסוקת הנאשם כנהג מונית, הרי שהצדדים יכולים לתמוך טענותיהם בפסיקה, ואין צורך בקבלת תסקיר שירות מבחן בעניין זה. הצדדים לא טענו בעניין ביטול הרשעת הנאשם.

טיעוני הצדדים בתמצית

4. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו וביקשה לקבוע, כי מתחם העונש ההולם הינו ממאסר על תנאי ועד שנת מאסר.

הנאשם נעדר עבר פלילי, לא נטל אחריות, ואין כל שיקולי שיקום בעניינו, ועל כן עתרה להעמיד את עונשו קרוב לאמצע המתחם, דהיינו מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

5. ב"כ הנאשם טען כי מדובר באירוע נקודתי עקב וויכוח בין הצדדים, אירוע מלפני שנתיים ומאז לא נשנה המעשה. הנאשם יכול להגיב באופן לא נעים לפעמים, אך מדובר במי שאין לחובתו הרשעות קודמות, כך שהתנהגותו אינה עולה כדי פלילים. הנאשם עובד כנהג מונית. הוא וגרושתו חיים יחד, הוא מפרנס את ארבעת ילדיהם, ולכן שליחתו לריצוי מאסר בעבודות שירות, תפגע בפרנסת המשפחה. ב"כ הנאשם סבר, כי בשים לב לכך שלא נגרם כל נזק, אין מקום להטיל פיצוי. בנסיבות אלה, עתר ב"כ הנאשם להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

6. הנאשם מסר, כי הוא חי עם המתלוננת למעלה מ-25 שנה ולהם ארבעה ילדים, הגדולה שבהם היא חיילת והקטנה בת שלוש. הנאשם סיפר, כי הוא עובד 15 שעות ביום כנהג מונית על מנת לפרנס את ילדיו ואת גרושתו. הנאשם הסביר, כי הוויכוח היה על רקע רצונו שהמתלוננת תימנע מיצירת חובות.

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

7. **קביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה נעשה בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מהמעשה בו הורשע הנאשם, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

8. הנאשם פגע **בערכים החברתיים המוגנים** של שמירה על שלווה נפשה וביטחונה של המתלוננת בביתה.



מבצרה. לרוב מדובר בשמירה על החלש מפני התעמרותו של החזק בתוך התא המשפחתי ובעניינו שמירה על גרושתו של הנאשם שהמשיכה לגור תחת אותה קורת גג עם הנאשם (ע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל, (11.10.07), פסקה 7).

הפסיקה עמדה פעמים רבות על החומרה שבעבירת האיומים, וכך נקבע ברע"פ 2038/04 לם נגד מדינת ישראל, ((4.1.16) פסקה 7): "האיום הוא, אפוא, ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובהם שלווה נפשו, בטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האיום מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן פעמים רבות האיום כרוך גם בציפייה להתנהגות מסוימת מצד המאיומים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות השמעת האיום" (ראו גם ע"פ 103/88 ליכטמן נ' מדינת ישראל ((06.09.89), פסקה 6).

9. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, הרי שמדובר באיומים בוטים כלפי גרושתו, כי יעלה אותה בלהבות אם לא תיעתר לדרישתו, לתת לו מחצית מהדירה. בהמשך כשברחה ממנו המתלוננת ונכנסה לרכבה כדי לנסוע לתחנת המשטרה, הוא היכה באגרוף בהגה הרכב והיא המשיכה בנסיעתה. הנאשם התקשר אליה והיא מסרה לו להגיע לתחנת המשטרה, שם דרש ממנה, כי תחתום על הסכם בו תיתן לו כסף אך זו סירבה.

האיומים היו קונקרטיים וחמורים והכל כדי להשיג את מבוקשו מהמתלוננת.

10. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים מעלה שבתי המשפט הטילו מנעד עונשים רחב החל ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל (ראו למשל ת"פ 14082-08-12 מדינת ישראל נ' מוחמד ריחאוי (08.02.2017), ת"פ 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (01.04.2014), ת"פ 28834-08-13 מדינת ישראל נ' יוסף מתתיהו (03.12.2013), ת"פ 63267-12-12 מדינת ישראל נ' פלוני (14.04.2013), ת"פ 46630-06-15 מדינת ישראל נ' פלוני (3.8.16) ות"פ 30773-02-13 מדינת ישראל נ' מנצור ((9.7.13).

11. נוכח מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות המעשה אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם הוא ממאסר על תנאי ועד שנת מאסר בפועל.

גזירת העונש המתאים לנאשם

12. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

הנאשם גרוש ואב לארבעה, חלקם קטינים. אף שבני הזוג גרושים הם ממשיכים להתגורר תחת אותה קורת גג ובמהלך המגורים המשותפים בוצעה העבירה בתיק זה. הנאשם עובד כנהג מונית שעות רבות כדי לשאת בפרנסת משפחתו.

הנאשם נעדר עבר פלילי.



13. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים, אני סבורה שיש למקם עונשו של הנאשם בתוך השליש התחתון של המתחם, אך ברף העליון שלו.

מתחם הקנס ושאלת הפיצוי למתלוננת

14. ב"כ המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם קנס ופיצוי למתלוננת.

15. לפי סעיף 40ח' לחוק העונשין "קבע בית משפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם".

משכך, בקביעת מתחם הקנס על בית המשפט להתחשב בחומרת העבירה ובמצבו הכלכלי האישי של הנאשם. בתוך כך, על בית המשפט לתת דעתו לכך שלנאשם זכות לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחיה מנימאליים בכבוד לו ולמשפחתו (בג"צ 10662/04 חסן נ' המוסד לביטוח לאומי (28.2.12)).

16. לא הובאו כל ראיות בפניי אודות מצבו הכלכלי של הנאשם.

בנסיבות אלה ובשים לב לכך שמדובר באיומים ברף חומרה גבוהה אני קובעת שמתחם הקנס ההולם בתיק זה הוא בין 3,000 ₪ לבין 10,000 ₪.

17. בנסיבותיו של התיק, בהם המתלוננת והנאשם אף שהם גרושים חיים תחת קורת גג אחת והנאשם הוא שנושא בפרנסת המשפחה כולה, לא מצאתי להטיל פיצויים.

לסיכום

18. נוכח כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל, אותם יישא הנאשם בעבודות שירות.

עבודות השירות יבוצעו במרכז הרפואי רעות בשד' החיל 2 בתל אביב, במשך חמישה ימים בשבוע.

על הנאשם להתייבב ביחידת עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז ביום 29.7.19 בשעה 9:00, אלא אם יודיע הממונה על עבודות השירות על מועד קליטה אחר, שאז תינתן החלטה משלימה ללא צורך בדיון.

אני מודיעה לנאשם, כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולריצוי יתרת עונשו במאסר בפועל.



בית המשפט מזהיר את הנאשם, כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו יש בהכדילה פסיקת עבודות השירות וריצוי יתרתה העונש במאסר בפועל.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים כל עבירת אלימות.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.8.19 והיתרה בכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, כ"ג סיוון תשע"ט, 26 יוני 2019, בהעדר הצדדים.