

ת"פ 27754/02 - מדינת ישראל נגד בר קרמוני

בית משפט השלום ברחוות

ת"פ 19-02-27754 מדינת ישראל נ' קרמוני

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק
בעינוי: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בר קרמוני

הנאשם

ונכחים: ב"כ המאשימה עו"ד רענן ברוך, עו"ד הדר פרשר ומתחחה הגב' קים סלמה הנאשם בעצמו בא כוח הנאשם עו"ד אדי אבניעם

גמר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 19.12.2022 הורשע הנאשם, לפי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן, בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 ובעבירה של פצעה, לפי סעיף 334 לחוק העונשין. לפי כתוב האישום המתוקן, בבוקר יום 18.5.18 הגיעו הנאשם לעמדת בידוק בטחוני בכניסה לתחנת רכבת יבנה מערב. המתלוון עבד כמאבטח בתחנת הרכבת ובדק את תיקו של הנאשם. עקב אי שביעות רצון של הנאשם מהדרך בה החזיק המתלוון את חפציו, החל הנאשם לקלל את המתלוון, התקרב אליו, אמר לו "אנשים כמוך עני שובר", שאל מתי המתלוון מסיים ואמר לו "קוקסינל" ו- "סע לך מפה". בתגובה השיב המתלוון "סע עני מפה". הנאשם סבר כי המתלוון קילל אותו. בהמשך, יצא המתלוון מחוץ לתחנה כדי לעורר סיור במסגרת עבודתו, הנאשם יצא אחריו, התקרב אליו, תפס את תעוזת המאבטח שהייתה תלויות על צווארו ומשך אותה כדי להסתכל על פרטיו, תוך שהוא אומר למתלוון "אני אציג אותך". בתגובה, המתלוון הדף את הנאשם והלה היכה את המתלוון מכת אגרוף באפו. כתוצאה ממעשה של הנאשם נגרם למתלוון שבר באפו והוא נזקק לביצוע רדוקציה ללא נזק בלתי הפיך.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת تسוקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

تسוקרי שירות מבחן

3. בתסוקירו מיום 20.7.2022, ציין שירותי המבחן, כי הנאשם בן 25, רווק ומתגורר עם בת הזוג. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ובמשך השנים שיחק כדורגל מקצועי עד כיתה יב'. הנאשם שירות צבאי מלא ביחידת קרבית. לאחר שחרורו עבד עם אביו בחנות, ובהמשך החל לעבוד כנציג מכירות בחברה להשכרת רכב

ובחברת תקשורת, בה הוא עובד כיום כאחראי משמרת. הנאשם נמצא במערכת יחסים ומתאר קשר קרוב, מכיל ומכבד. כן תיאר קשרים תומכים ומשתפים עם הוריו. ברקע לביוזע העבירה ויכוח עם המתلون ותחושת השפלה וזלזול. הנאשם התקשה להסביר את עצמת תגובתו, נוכח חריגותה. הנאשם לוקח אחראיות על ביזוע העבירה, מבין כי הגיב באופן אלים וחסר פרופורציה, מביע חרטה וצער ומカリ בפגיעה ובנזק שנגרם למתلون.

להתרשות שירות המבחן, הנאשם מתפרק במשוררים השונים בחו"ל, מנהל אורח חיים נורמטיבי ואינו מאופיין בדףusi אלימות מושרשים. לצד זאת העיר שירות המבחן, כי יש לשלו בטיפול כדי למנוע היישנות עבירות דומות בעtid. הנאשם הביע נוכנות להשתלב בהליך הטיפול. בנוסף הביע הנאשם להשתלב בתוכנית גישור בין נפגע ונפגע ומתקיים לתוכנית. אולם בסופו של דבר הנאשם העביר מכתב התנצלות למתلون. עוד העיר שירות המבחן, כי הסיכון להישנות עבירות בעtid - נמור. مكان, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות לtowerת הציבור בהיקף של 140 שעות. שירות המבחן הוסיף והמליץ לסיים ההליך ללא הרשעה בשל גלו הצעיר, לקיחת אחראיות והיעדר עבר פלילי, וזאת למראות שאין הוכחה לנזק קונקרטי.

4. בתסקיר מיום 20.8.2020 תיאר הנאשם יציבות בחו"ל, שאיפות נורמטיביות להתקדם מ Każosit, אישית ומשפחתיות, לצד לקיחת אחראיות על ביזוע העבירה, והבעת חרטה כנה ואונטניות. שירות המבחן צין, כי בשל מגבלות הקורונה קבוצות טיפוליות מופעלות במתכונת מצומצמת ולא עליה בידי שירות המבחן לשלב את הנאשם בקבוצה טיפולית. שירות המבחן חזר על המלצהו מיום 5.7.2020.

טענות הצדדים לעונש

5. באת כוח התביעה טענה, כי לא מתקיימים התנאים לביטול הרשותו של הנאשם. לעניין זה הדגישה כי הנאשם לא הוכיח פגעה קונקרטי ואין כל הлик שיקומי.

6. עוד טענה, שכתוכאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו ושלמות גופו של הציבור ובתחומו האישי של המתلون, כמו גם ההגנה על האוטונומיה של הפרט שלא יופנה נגדו מלל מאים.

עוד הוסיףה טענה באת כוח התביעה, כי יש לקחת בחשבון את הניסיות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: הנאשם ביצע העבירות כלפי מאבטח שאמון על השמירה בתחנת הרכבת, והכל עקב אי שביעות רצונו מהדריך בה החזיר המתلون את חפציו לתיק. הנאשם קליל את המאבטח ואימ"ע עלייו. גם לאחר שנפרדה דרכם, יצר הנאשם אינטראקציה נוספת, תפס בתעוזת המאבטח, משך אותה ואמר כי יזין אותו. בהמשך נתן למתلون אגרוף וגרם לו לשבר באפו. לטענת התביעה, מדובר בתגובה חמורה ביותר על רקע של מה בכר. עם זאת, צינה כי אין מחלוקת בין הצדדים כי לא נגרם למתلون נזק בלתי הפיך.

7. مكان טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתוב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 16 חודשים.

8. עוד הוסיףה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הניסיות הבאות שאינן קשורות בбиוזע העבירות: הנאשם הודה במיחס לו, לקח אחראיות על מעשייו, הביע חרטה וחסך בזמן שיפוטי יקרים; הנאשם נעדר עבר פלילי; מהتسקייר עולה, כי הנאשם טרם שולב טיפול. בה בעת שירות המבחן העיריך, כי רמת הסיכון להישנות מעשים דומים נמוכה.

9. 10. לטענת התביעה, המלצה השירות המבחן להסתפק בהטלת צו שירות לtowerת הציבור ופיזיו - אינה נהירה נוכח הניסיות והיעדר הлик טיפול.

- .11. לאור האמור, עטרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מסרים על תנאי, צו מבחן, קנס ופיזויים.
- .12. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לבטל את הרשותו של הנאשם ולאםץ את המלצה לשירות המבחן.
- .13. לטענתו, אין בנסיבות ביצוע העבירות כדי למנוע סיום ההליך ללא הרשותה: מדובר באירוע לא מתוכנן, שנבע מתחומות של השפה והזהול, בעוד שה הנאשם סבר כי המתلونן קילול אותו. עוד טען, כי המתلونן נגע ראשון בנאשם והלה הדף אותו. מכאן שמדובר באירוע אלימות אחד ולא שני אירועים כפי שהוצע על ידי התביעה. לעניין זה הוסיף, כי בעוד שלפי כתוב האישום המקורי יוחסה לנאשם עבירה מסווג פשע, הרי שלפי כתוב האישום המקורי, יוחסה לנאשם עבירה מסווג עוון בלבד. יתר על כן, המתلونן לא נגרם נזק בבלתי הפיך.
- .14. עוד טען, כי יש לקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם העומדות כולם לצרכו: הנאשם בן 23, שירות שירות צבאי מלא בגבעתי (ענ/1) ועודנו משרת בשירות מילואים פעיל; הנאשם נעדר עבר פלילי וחוז הסתמכותו הראשונה עם רשות אכיפת החוק; הנאשם עובד בחברת תקשורת בתפקיד סגן מנהל, מנהל אורח חיים נורמטיבי ובועל יכולות; הנאשם נמצא בזוגיות; בעניינו של הנאשם הוגש צהיר חיובי, ממנו עולה כי הנאשםלקח למסג' ולפיקר שלח הנאשם למתلونן מכתב התנצלות. להתרשםות שירות המבחן הנאשם המתلونן סירב למפגש ולפיקר שלח הנאשם למתلونן מכתב התנצלות. ועוד ציין, כי הנאשם לא החל בתהליך טיפול, רק בשל מגפת הקורונה, אולם הוא הביע נוכחות להשתלב בהליך טיפול; הנאשם בזוגיות ועתיד להינשא בקרוב.
- .15. בא כוח הנאשם הוסיף וטען, כי למרות שלא הוכח נזק קונקרטי, בתם המשפט הכוו בכך שנית לסיים הליך ללא הרשותה גם בהיעדר ראייה לפגיעה קונקרטית ודין בפוטנציאלי לשיקום וסיכון לפגיעה בעתידו המוצע של הנאשם.
- .16. לאור האמור, עטר בא כוח הנאשם לאםץ את המלצה לשירות המבחן ולסיים ההליך ללא הרשותו של הנאשם.
- .17. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצר על האירוע וمبיע חרטה. לדבריו, קיבל הצעה לנוהל סניף גדול בראשון לציון וסירב בשל אי הוודאות שנთנו בה בעקבות המקרה.

דין והכרעה

ההרשותה בדי

- .18. תחילת לחלוקת באשר לרשותו של הנאשם.
- .19. כידוע, בענינו של בגין, הרשותה היא הכלל וביטולה הוא החרג, וזאת בהתאם להלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997). בית המשפט העליון קבע שלושה תנאים מחייבים לסיום הליך ללא הרשותה: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על הרשותה מבלי פגוע באופן מהותי בשיקולי עונישה אחרים; השני, הרשותה תפגע פגעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו גם: ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.13); רע"פ 9118/12 **פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.13); ע"פ 5102/03 **מדינת ישראל נ' קלין** (4.9.09); ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07); השלישי, עליה בידי הנאשם להראות כי הורתה הרשותה עלenna

תפגע בו באופן קונקרטי וממשי (רע"פ 18/18 5018 בזגלו נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (21.10.18); רע"פ 18/1097 בצלאל נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (18.4.18); רע"פ 2180/14 שמויאל נ' מדינת ישראל (24.4.14); רע"פ 1439/13 קשת נ' מדינת ישראל (4.3.13); רע"פ 8627/12 הנסב נ' מדינת ישראל (31.12.12)).

20. במקרה הנדון, אין מכלול הנسبות מצדיק סיום ההליך ללא הרשעה.

21. ראשית, לנسبות ביצוע העבירה - כתוב האישום אכן תוקן לבעירת עוון, אולם לא ניתן להתעלם, בהקשר זה, מנסיבות העניין. הנאשם קילל את המתלוון ואימט עליו על רקע של מה בכר, עת ביצע המתלוון תפקידו מבاطח בתקנת רכבת. גם אם הנאשם סבר, כי המתלוון קילל אותו, אין בכך כל הצדקה לביצוע עבירות אלימות. יתר על כן, לאחר שה הנאשם והמתלוון הלכו לדרכם, חזר הנאשם ויצר אינטראקציה נוספת עם המתלוון במהלך תפס את תעוזת המבاطח שהיתה מונחת על צווארו וקילל את המתלוון. אין חולק כי ה המתלוון הדף את הנאשם ראשון, אולם הדיפה זו נבעה מתפיסה התעודה על ידי הנאשם. בהמשך לכך, היכה הנאשם את המתלוון במכות אגרוף באפו וגרם לו לשבר באף (עת/1). אין מחלוקת כי לא נגרם נזק בלתי הפיך, אולם נגרם למTELON נזק המהווה חלק מחומרת העבירה.

22. ניתן גם לאבחן את ההחלטה שהגינה בהקשר זה, הכוללת, לרוב, נسبות אישיות חריגות, כמו גיל צעיר יותר, נسبות חמורות פחותה של ביצוע העבירות, או שיקום ממשי (ראו למשל: עפ"ג (א-מ) 19-11-20164 מדינת ישראל נ' פלוני (8.7.20); ת"פ 63404-05-18 מדינת ישראל נ' טאקליה (16.7.19); ת"פ (רמ') 52729-06-12 מדינת ישראל נ' כחלון (6.11.14); ת"פ 441-01-12 פרקליטות מחוז מרכז נ' סבחט (6.10.14)).

23. שנית, לנسبות האישיות של הנאשם - רוב רובן של הנسبות האישיות עומדות אמן לזכותו של הנאשם. הנאשם הודה במיחסו לו, נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה ואMPIתיה כלפי המתלוון ואף שלח מכתב התנצלות. הנאשם נעדר עבר פלילי וזוו הסתבכותו הראשונה עם רשות החוק. הנאשם שירת שירות צבאי מלא והוא אף משרת בשירות מילואים פעיל. הנאשם בזוגיות ועובד למחייתו. ניכר, אפוא, כי העבירה חריגה למהלך חייו של הנאשם. עם זאת, לא הונחה תשתיית בדבר נسبות חריגות או יציאות דופן, וזאת גם מוביל להידרשות לעובדה, כי לא היה כאן הлик טיפול, בשל קשיים הנובעים מגיפות הקורונה. הנسبות האישיות של הנאשם יושמו, אפוא, לזכותו של הנאשם בקביעת העונש בתוך המתחם.

24. שלישיית, לעניין הנזק הקונקרטי - הנאשם עובד כסגן מנהל בחברת תשורת ולא הוכח כי הרשעה עלולה לפגוע בתפקido. גם לא מצאת, כי ישן כאן נسبות המצדיקות הגמשת הדרישה לנזק קונקרטי. הנאשם אמן צעיר, אולם לא מתחת לגיל 21, כאמור, אין לו נسبות אישיות חריגות.

25. מכאן, כי לא מתקיימים התנאים החיריגים לסיום ההליך ללא הרשותו של הנאשם.

קביעת מתחם הענישה

26. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.**

27. במעשי פגע הנאשם בערכיים החברתיים של הגנה על שלומו, גופו, שלוחות נפשו ובטחונו של אדם, כן פגע באוטונומיה של הפרט שלא יפנה נגדו מל' מאים. הפגיעה בערכיים החברתיים היא ברף ביןוני לאור

נסיבות ביצוע העבירות שכבר פורטו, לרבות העימות בין הצדדים, סברת הנאשם כי המתלון קיל אתו, העובדה כי המתלון הדף את הנאשם ותגובהו הבלתי מידית של הנאשם לאירוע. יצוין, כי הנזק שגרם הנאשם למתלון הוא חלק מחומרה העבירה, גם אם לא הייתה כוונה מיוחדת לגרום לחבלו.

28. כן יש לקחת בחשבון בקביעת מתחם העונש ההולם את תיקון כתוב האישום מעבירה של חבלה חמורה לעבירה של פגיעה מסווג עוון.

מطبع הדברים, בעבירה של חבלה חמורה - שבה, כאמור, הנאשם לא הורשע - כוללת מדיניות הענישה מתחם מחמיר יותר, הנע בין מסר לתקופה של מספר חודשים ובין מסר לתקופה של 15 חודשים, לצד עונשה נלוית (ראו, למשל: ע"פ (מרכז) 47734-01-17 **שרubi נ' מדינת ישראל** (16.5.17); עפ"ג (מרכז) 42992-03-18 **מדינת ישראל נ' ברכה** (29.4.19); עפ"ג (מרכז) 2933-09-14 **אדרי נ' מדינת ישראל** (9.11.14); ת"פ (רח') 23623-09-17 **מדינת ישראל נ' שהארי** (30.12.19); ת"פ (ק"ג) 17-08-2018 **מדינת ישראל נ' מלסה** (31.3.19); ת"פ (רח') 16-03-2015 **מדינת ישראל נ' אוחזין** (6.3.19)).

29. כך גם ברוב רובה של ההחלטה שעוניינה בעבירה של פגיעה כוללת שימוש בחפש, המתחם חמור יותר וגע בין מסר לתקופה של מספר חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מסר לתקופה של 15 חודשים (ראו למשל: רע"פ 8699/15 **אבהאני נ' מדינת ישראל** (17.12.15); עפ"ג (י-ט) 24346-02-11 **ג'ומעה נ' מדינת ישראל** (9.5.11); עפ"ג (י-ט) 5063-09-17 **מדינת ישראל נ' פאחרי** (17.3.10); ת"פ (ב"ש) 4467-07-13 **מדינת ישראל נ' בוחבוט** (15.10.17); ת"פ (ב"ש) 58763-11-14 **מדינת ישראל נ' ابو עאבד** (28.1.15); ת"פ (י-ט) 19484-03-12 **מדינת ישראל נ' אזרגה** (8.7.13); ת"פ (ראשל"צ) 10-03-39537 **מדינת ישראל נ' כהן** (10.10.12)).

30. בה בעת, בעניינו, הורשע הנאשם גם בעבירה של איומים ברף בגיןו, לצד העבירה של פגיעה, אשר כללה מכת אגרוף שהובילה לפגיעה. יש להתאים, אפוא, את מתחם העונש ההולם לנסיבות הספציפיות של המקרה שלפניו, היכולות עבירת פגיעה מסווג עוון ללא חפש וUBEIRA של איומים ברף בגיןו.

31. מכאן, ובנסיבות המקרה, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתוב האישום ונע בין מסר קצר, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מסר לתקופה של 12 חודשים, לצד עונשה נלוית.

העונש ההולם בתחום המתחם

32. בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם לחייב חשבון את הנסיבות הבאות אשר אין קשרות ביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הودאותו במיחס לו, לקיחת אחריות מלאה על מעשיו, הבעת צער וחרטה, הבעת אמפתיה כלפי המתלון וכטיבת מכתב התנצלות; הנאשם נעדר עבר פלילי וזוו הסתמכותו הראשונה והיחידה עם רשות החוק; הנאשם שירות צבאי כלוחם גבעתי קיבל אותן שירות מבצעי אותן מערכת צוק איתן (ענ/1); הנאשם בזוגיות יציבה, מנהל אורח חיים נורמטיבי, עובד בעבודה מסודרת בחברת תקשורת; הנאשם הביע נוכנות לקחת חלק בהליך טיפול.

מהתסקרים עולה, כי הנאשם נעדר דפוסי אלימות מושרים, אולם, שירות המבחן המליץ לשלב את הנאשם בקבוצת טיפולית על מנת למנוע הישנות עבירות דומות. הנאשם טרם שולב בטיפול בשל מגפת הקורונה, וברוי כי אין לזקוף זאת לחובתו.

33. עיקר הנסיבות עומדות, אפוא, לזכותו של הנאשם, לרבות הודאותו, יציבות תעסוקתית, היעדר עבר

פלילי והבעת נכונות ל淮南 חלק בהליך הטייפול להליך השיקומי. מכאן, שיש להטיל עליו עונש שהוא בתחרית מתחם העונש ההולם. עם זאת, המלצה שירות המבחן על הנאשם צו מבנן וצו שירות לתועלת הציבור בלבד חורגים מהמתחם ולא מצאתי לכך הצדקה של ממש.

- .34. לפיכך, העונש ההולם, כולל מאסר קצר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבנן, ופיצויים. בקביעת משך המאסר בדרך של עבודות שירות ל淮南 בחשבו את הצורך שלא לפגוע בצוותה בלתי מידית בתעסוקתו של הנאשם. בקביעת הפיצויים ל淮南 בחשבו את הנזק שגרם הנאשם למיטלון.
- .35. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 20.9.2016 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

- .36. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם **את העונשים הבאים:**
- א. מאסר לתקופה של חודש, שבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 21.10.2020. מובהר לנายן כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאות המאסר בפועל; ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה אלימות; ג. צו מבנן למשך שנה.
- רשמתי לפני את נוכנות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דיןנו וגיחירת דיןנו מחדש;
- ד. הנאשם ישלם למיטלון, עד תביעה מס' 3, פיצויים בסכום של 2,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב-4 תשלוםים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.11.2020 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ה' תשרי תשפ"א, 23 ספטמבר 2020, במעמד הצדדים.