

ת"פ 27686/04/17 - מדינת ישראל נגד עדי ابو פנאר

בית משפט השלום בבאר שבע

07 Mai 2017

ת"פ 27686-04-17 מדינת ישראל נ' ابو פנאר(עציר)

מי 21346-04-17

מת 27750-04-17

פל"א 161406/17

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המאשימה מדינת ישראל
עו"י ב"כ עו"ד גנית אטיאס

נגד הנאשם
עדי ابو פנאר (עציר)
עו"י ב"כ עו"ד חנן אסולין

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

כתב האישום המתווך הוגש וסומן במ/1.

ניתנה והודעה היום י"א איר תשע"ז, 07/05/2017 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

הכרעת דין

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

על יסוד הודהה הנאשם הנסי מרשיין אותו בכניסה לישראל שלא כדין בהתאם להוראת סעיף 12(1) לחוק הכנסה לישראל, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו בהתאם לסעיף 225 לחוק העונשין, נהיגה ברכב ללא ביטוח בהתאם לטעיפ 2א' לפקודת ביטוח רכב מוגן, נהיגה ללא רישיון נהיגה בהתאם להוראת סעיף 10א' לפקודת התעבורה ונוהגה ללא רישיון רכב, עבירה לפי סעיף 2 לפקודת התעבורה.

ניתנה והודעה היום י"א איר תשע"ז, 07/05/2017 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט

החלטה

גזר הדין ינתן היום בשעה 14:00.

شب"ס מתבקשים להשאיר את הנאשם בהיכל בית המשפט.

ניתנה והודעה היום י"א איר תשע"ז, 07/05/2017 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, הפרעה לשוטר, נהיגה ללא רישיון נהיגה, ללא ביטוח וללא רישיון רכב.

עמוד 2

על פי המתואר בעובדות כתוב האישום המתוון, ביום 15.4.17 בסמוך לחצות בשכונה 20 ברהט נמצא הנאשם הנואם נוהג ברכב מסוג פג'ו מס' רישיון 9373824 וזאת כשאין ברשותו אישור שהייה כדין, כשיין בראשותו רישיון רכב, רישיון נהיגה או פוליסת ביטוח וזאת כאשר הרכב בו נהג הורד מהרכב למטרת פירוק. במעמד הנ"ל הפריע הנאשם לשוטר שבקש ממנו להזדהות בכך שהציג עצמו כחסין מדג'ימה.

בمعنى האמורים לעיל פגע הנאשם בערך המדינה לריבונות המדינה לקבוע מי יבוא בשעריה, והסדרת שוק העבודה. בעקביפין יש בנסיבותו של הנאשם לישראל, שלא תחת עינם הפקואה של גורמי הביטחון, כדי להביא לפגיעה בביטחון של הציבור ולו בrama הפטנציאלית. בהקשר לכך ראה דבריו של כב' השופט ס' ג'ובראן ברע"פ 3677/13 **מוחמד אלהרוש נ' מ"י** (להלן: "אלהרוש"):

"מושכלות ראשונים הם כי הכניסה לישראל שלא כדין ומבלתי היתר פרטני פוגעת בביטחון המדינה, בזכותה לקבוע את הבאים בשעריה ועלולה להגדיל את הטיכון לפשעה מצד אלו שעשו בה לא כדין... אין חולק כי עצם תופעת הכניסה שלא כדין מגדילה את הפטנציאלי לטיכון בלאומי, בין היתר בכך שהוא פותח לזריגת פעילות חבלנית עונית (פח"ע) לתחומי מדינת ישראל ובכך מסכנת את בטחון תושבה".

בעניין אלהרוש הכיר ביהם"ש בכך שמצוב בטחוני עשוי להשפיע על העונש שייגזר על הנאשם:

"מידת החומרה של עבירות השב"ח נגזרת מהתפקיד הבטחוני. היא עשויה להשנות עם שינוי העתים ואף עשויה להשנות ממחוז למחוז. יש לבחון ולהתאים מעט לעת מתחם העונש ההולם ואת העונש הראווי בתוך המתחם בגין עבירה זאת על פי תנאי הזמן והמקום, כך שתאת מסקנתנו בפסק דין זה יש לבחון על רקע נסיבות ומצוב בטחוני נתון".

על ההחמרה המתבקשת נוכח המצביע הבלתי ררעוע, ר' נימוקיו של בית משפט, בין היתר בת"פ 44226-11-15, ת"פ 3939-12-15, ת"פ 55591-11-15 וכן עפ"ג 62917-10-15, עפ"ג 46537-10-15, עפ"ג 63731-10-15, עפ"ג 62917-10-15, כן עפ"ג 57021-10-15 פסקאות 13-14, לרבות הפסיקה המצוetta שם. נימוקים אלו יפים גם לעניינו של הנאשם שבפני, באבחנה המתבקשת.

אכן, לשמחת כולן המצביע הבטחוני השתרף מАЗ ניתנו אותו גז"ד אליהם הפנה בהם"ש וכנגזר מכך יש מקום לקבוע מתחום עונש שונה כמעט במעט. לצד האמור לעיל, אין בידי ביהם"ש לקבל הטענה כי השיפור במצביע הבטחוני הינו כזה המצדיק התעלומות מרכיב זה ומשיקולי הרתעת היחיד בקביעת מתחם העונש ההולם. לדאבורנו, גם כוים אלו עדין באופן תדרי לפיגומים שונים, המבוצעים בתחום הuko היורק ומהוצה לו, ואין לומר כי הארץ תשקוט 40 שנה ואף לא קרוב לכך.

יתר על כן, וכפי שצוטט לעיל בעניין אלהרוש, הענישה בגין עבירות השב"ח יכול ותשנה אף מאיזור לאיזור. בעניינו,

וכידועה שיפוטית, יננו את האיזור המכונה "גימבה" ואת פתחת רמאלין, בהם און מציה גדר. נתן זה מביא לכך ששוהים בלתי חוקים רבים, אףausal המתגוררים באיזור השומרון, מדרימים, חוצים את הקו הירוק באותו אזורים וממשיכים דרך אל טבורה של המדינה.

מעשיו של הנאשם אינם מתמצאים אר בכניסה לישראל שלא שכן זה נמצא נוהג ברכב ללא רישיון הרכב ולא פולישה. בכך פגע הנאשם בערך המוגן של ביטחון הולי הרגל והמשתמשים בכביש. מידת הפגיעה של הנאשם ככל שהוא נוגעת לעבירות התעבורה הינה משמעותית. הדברים אמרו מטעם כך שמדובר למי שמעולם לא יצא רישיון נהיגה ומשכך יש לאבחן את עניינו לחומרא מי שעבר הصلاה והוסמרק להיות אחורי הגה. יתר על כן, מדובר למי שנמצא נוהג ברכב שהורד מהכביש למטרות פירוק. נקל לשער כירכב שכזה אף מבלי שהובאו ראיות לכך אינו עומד בסטנדרטים הנדרשים הבטיחתיים והאחרים לצורך נסעה בכבישי המדינה. משכך, פוטנציאלית הסיכון כתוצאה מכשל בטיחותי גדול אף יותר.

לא זו בלבד, הרי שה הנאשם נוהג ללא רישיון ולא פולישה ובבלתי שהוכשר לכך, והכל בשעת לילה מאוחרת בטבורה של עיר. לא ברור מה הייתה מטרת נסיעתו, אולם השעה בה היה מצוי בתחום המדינה מקהה הטענה לפיה זו הייתה לצרכי פרנסה בלבד.

אין להקל ראש גם בפוטנציאלית לנזק כלכלי הגלום במעשיו של הנאשם, שכן ברוי כי כל מעורבותו של הנאשם בתאונת דרכים לא תזכה לכיסוי ביוטוח והדבר יעשה על ידי חברות קרנית ודומות לה ובעקיפין תביא לגילגול הנזק אל כתפי הציבור. הנאשם הגדיל לעשות כאשר הפריע לשוטר שביקש ממנו להזדהות והציג עצמו כחו"ן מדגמה.

מכל המקובל לעיל הנסי לקבע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם מן הראי שינו בין 3 ל- 9 חודשים מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם ולקו"ל תיליך בחשבו הودאות שיש בה משומנתilit אחריות והבעת חרטה. מדובר צעריך יחסית, תושב השטחים אשר מעצרו ומאסרו קשים אף יותר מאשר דרך הכלל, נוכח העדרה של מעטפת תומכת.

מנגד ולחותר, יש לתת הדעת לעברו הפלילי הכלול 3 הרשעות קודמות. ביתר פירוט הנאשם הורשע בשנת 2011 בבית משפט השלום לנוער בקריית גת, ת"פ 11-03-36880 בעבירות לניסיון מעשה מגונה, תקיפה סתם וכניסה לישראל שלא כדין. בית המשפט במסגרת תיק זה אישר הסדר טיעון מקל עם הנאשם והסתפק בתקופת מעצרו שהגיעה לכדי 24 ימים לצד עונשה צופה פני עתיד.

במסגרת ת"פ 15935-02-14 הורשע הנאשם בכניסה לישראל שלא כדין ובית המשפט השיט עליו 30 יום מאסר בפועל לצד השתת מאסר מותנה מרთיע בן 7 חודשים והתחייב להימנע מעבירה.

במסגרת ת"פ 55180-02-15 הורשע הנאשם בכניסה לישראל ללא כדין ובעבירה של הפרעה לשוטר, כאשר במסגרת תיק זה בית משפט השלום באשקלון, כב' השופט מאושר מחייב בעיקר נוכח אורכו של המאסר המותנה להאריכו חלף הפעלו.

ישם לב כי עיון בגזר דין זה מלמד כי אז כהיום הנאשם מסר לשוטר שביקש לעצור אותו כי הינו תושב רהט וזאת על מנת להכשיל את השוטר בתפקידו.

האמור לעיל מלמד כי הנאשם לא פירש נכונה את הגישה המקלה בה נקטו ענינו במסגרת תיקו הקודמים ושב וחטא בעבירות דומות תוך שבעה הפעם הגדיל לעשות וביצע עבירות תעבורה במדרג הבינוני גבוהה ברגע דא. יש בכך כדי לתת משקל לא מבוטל לשיקולי הרתעת היחיד לצד משקל מה לשיקולי הרתעת הרבים נוכח נפוצותן של העבירות בהן הורשע.

מכל המקובל לעיל, הנני לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חמישה וחצי חודשים מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו.
- ב. שלושה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל או עבירה של התוצאות לאחר אחר או עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.
- ג. שישה חודשים פסילה בפועל מלאחזיק או מלאחזיא רישיון נהיגה. פסילה זו תחול מיום שחרורו ממשר. אין לנائب רישיון נהיגה להפקיד.

.ד.

מכל המקובל לעיל, הנני לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. ימי מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו
- ב. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה לפי חוק הכניסה לישראל.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחויז.

ניתנה והודעה היום י"א איר תשע"ז, 07/05/2017 במעמד הנוכחים.