



ת"פ 27644/03/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 27644-03-19 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד לילך קוטנר - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם	פלוני באמצעות ב"כ עו"ד עידו רז	

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של איומים בהתאם לסעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"). ניסיון תקיפה סתם בהתאם לסעיף 379 לחוק + סעיף 25 לחוק. היזק לרכוש במזיד (2 עבירות) בהתאם לסעיף 452 לחוק. תקיפה הגורמת חבלה של ממש (2 עבירות) בהתאם לסעיף 380 לחוק. הפרעת שוטר במילוי תפקידו בהתאם לסעיף 275 לחוק. שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר בהתאם לסעיף 47 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב, תשכ"ט-1969).

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי, המתלוננת והנאשם היו בקשר זוגי מזה כיומיים, וזאת לאחר היכרות ארוכת שנים. בתאריך 07/03/19, שהו יחדיו הנאשם והמתלוננת בביתה. באותן הנסיבות, ביקשה המתלוננת מהנאשם לעזוב את המקום מאחר שהיה בגילופין והנאשם עשה כן. כעבור כ-10 דקות, שב הנאשם לחדר המדרגות בעודו מחזיק באבן וצעק למתלוננת דרך דלת ביתה כי רוצה להיכנס לקחת את ארנקו. המתלוננת בתגובה סירבה ומסרה לו כי הארנק שלו לא נמצא במקום. באותן הנסיבות, דפק הנאשם בחוזקה על דלת ביתה של המתלוננת באמצעות האבן, צעק ואיים עליה באומרו: "יא זונה, מי ייקח אותך יא מכוערת" וכן "אני אשים לך פצצה מתחת לאוטו, אני אפנצ'ר לך את הגלגלים". כתוצאה ממעשיו של הנאשם ניזוקה דלת ביתה של המתלוננת. מיד ובסמוך למתואר, הגיעו לחדר המדרגות במקום הוריה של המתלוננת וכן אחותה, וזאת לאחר שהמתלוננת הזעיקה אותם למקום. באותן נסיבות,



תקף הנאשם את אביה של המתלוננת בכך שהפילו לרצפה והכה אותו באפו. מיד לאחר מכן תקף את אמה של המתלוננת בכך שתפס אותה בצווארה, דחף אותה בחזה, עיקם את אצבעותיה, הפילה לרצפה וכן בעט ברגליה. במהלך מעשיו אלו, נפלו משקפיה של האם על הרצפה ונשברו. למקום הגיע מר עמית מוטלה וניסה לעצור את הנאשם, אך הנאשם בתגובה ניסה לתקוף את עמית בכך שניסה להכות בו מכת אגרוף בפניו. לאחר שהנאשם פסק ממעשיו, ירקו המתלוננת ואחותה לעבר הנאשם וקיללו אותו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו לאמה של המתלוננת חבלות בדמות שטפי דם בשתי רגליה ובידה השמאלית. כמו כן, נגרמו לאביה חבלות באפו וברגליו. בהמשך למתואר, נעצר הנאשם, הובא לתחנת המשטרה והמתין בחדר ההמתנה. שם השתולל הנאשם, צעק וניסה לתפוס שולחן שהיה במקום. בתגובה לכך, נאזק הנאשם על ידי השוטרים אלעד נחום שמילא אותה העת תפקידו על פי דין. בהמשך לכך, ומשהתחייב הנאשם בפני השוטרים אלעד כי לא ישוב להפר את הסדר, שחרר השוטרים אלעד את האיזוק מהנאשם. בהמשך, שב הנאשם להפר את הסדר בחדר ההמתנה, קם מהספסל עליו ישב והחל ללכת לכיוון דלת היציאה. בתגובה, השוטרים אלעד ביקש מהנאשם לשבת במקום, אך הנאשם סירב, התנגד לכבילתו ודחף את השוטרים אלעד. בסיוע שוטרים נוספים שהגיעו למקום, אזק השוטרים אלעד את הנאשם בשנית וכן חבש על ראשו קסדה. מיד ובסמוך לכך, דפק הנאשם את ראשו על הסורגים, צעק איום על השוטרים אלעד באומרו על עצמו כי הוא חולה נפש וכי הוא יתקוף את השוטרים באזרחות.

3. הסדר הטיעון שנערך בין הצדדים כלל את תיקון כתב האישום, הודאתו של הנאשם, תוך הסכמה שיתקבל בעניינו תסקיר שירות מבחן אשר ייבחן, לבקשת ההגנה, הארכת המאסר המותנה אשר תלוי ועומד נגדו. הצדדים לא הגיעו להסכמות בעניין העונש, תוך שהמאשימה הצהירה כי עמדתה לעונש בתיק זה היא למאסר בפועל.

4. בתאריך 23/02/21 הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן בת"פ 59522-02-20 ולאחר צירופו לתיק זה, הורשע בביצוע עבירה של איומים בהתאם לסעיף 192 לחוק.

5. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 29/07/18 שהה הנאשם בפאב "ג'קו או" וביקש לשלם על משקה ששתה באמצעות כרטיס "דיינרס", אך המלצרית סירבה כי במקום לא מכבדים כרטיס מסוג זה. פנה המתלונן (הבעלים של הפאב) לנאשם והציע לו לשלם באמצעות כרטיס אחר או במזומן אך הנאשם סירב בטענה שלא יכול למשוך כסף מזומן. בתגובה אמר המתלונן לנאשם כי אם לא ישלם עבור המשקה יזמין לו משטרה. אז החל הנאשם לקלל את המתלונן ואמר לו "לא משלם, מה תעשה לי? אני אזיין אותך אני אראה לך מה זה". בהמשך אף אמר לו כי ילך עמו לשירותים ושם יראה לו הנאשם מה זה. עוד בהמשך



אמר הנאשם למתלונן "אני אבוא לפה אחר כך, אתה לא יודע מי אני, אני אזיין אותך ואפרק אותך. כאשר פנה הנאשם לצאת מהמקום חסם המתלונן את דרכו בגופו. בתגובה חיבק הנאשם את המתלונן, הדף אותו על הכיסאות והשניים נפלו ארצה. בהמשך השתלט המתלונן בסיוע שניים אחרים, על החשוד עד הגעת השוטרים. כתוצאה מהאירוע נחבל הנאשם בפניו.

תסקיר שירות המבחן

6. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירי שירות מבחן.

7. בתסקיר הראשון שהוגש מיום 09/03/21 מתאר שירות המבחן נאשם בן 34, רווק, אינו עובד בעת הנוכחית ומתגורר בהוסטל המיועד לדרי רחוב, שם מצוי בחלופת מעצר. סובל מהפרעות חרדה לצד התמכרות ארוכת שנים לצריכת אלכוהול. מתולדותיו עולה כי נשלח לאימוץ בהיותו כבן 4 חודשים, על רקע התמכרות הוריו הביולוגים, לאחר שנולד, ככל הנראה, עם תסמונת גמילה. בעברו הרשעה אחת משנת 2017, שעניינה אלימות, בגינה ריצה עונש מאסר בעבודות שירות, לצד צו מבחן. בגין הרשעה זו, קיים מע"ת שהינו חב הפעלה בתיק זה. החל לצרוך אלכוהול בתדירות ים-יומית, כדי לעמעם את חרדותיו. בעת היותו תחת השפעת אלכוהול, נהג באופן אלים, ללא ויסות עצמי, כמתואר בביצוע העבירות. שלל שימוש בסמים, מלבד שימוש חד פעמי מסוג "ניס גאי", אשר לתפיסתו, היווה הגורם להתפרצות החרדה. החל משנת 2017 השתלב בטיפולים שונים בתחום ההתמכרות. קיבל אחריות למעשיו וחש בושה ואשמה על מעשיו, תוך שמביע אמפטיה וצער על הנזק שגרם. בהתייחסותו לכתב האישום המצורף המתוקן, הסביר התנהגותו כקשורה להתמכרותו לאלכוהול, וקיבל אחריות. המתלוננת מסרה כי מאז המעצר לא שב הנאשם ליצור עמה קשר. הנאשם מוכר לשירות המבחן מאבחונים שונים ותקופת צו מבחן מהשנים 2016-2018. השתלב בטיפול בעמותת "אפשר" בחודש מרץ 2017, שם הפסיק לתקופה מסוימת צריכת אלכוהול. הופנה לאשפוזית לגמילה פיסית, המיועדת לתחלואה כפולה בחודש אוקטובר 2018. ביום 05/08/20 בעת שיצא מהקהילה בתפקיד, קנה ושתה בקבוקי בירה ונהג בהיותו שתוי. אז הורחק מהקהילה. ממידע שהתקבל מהמרכז הפרטי "מחברים" לטיפול ושיקום בצעירים, אסירים ונוער בסיכון עלה כי לאחר הרחקתו מהקהילה, פנה לצורך איתור מענה טיפולי המשכי. לאחר שלא נמצא מתאים הופנה להוסטל של עמותת "אכפת", זאת לצד שירותי סל שיקום ודיר מוגן מתגבר בתוך ההוסטל. בחודש ינואר 2021 נקלט בחברת "ידיד נפש" המספקת שירותי שיקום מטעם "סל שיקום" של משרד הבריאות, וצפוי להתחיל טיפול ביחידה להתמכרויות. נוכח השלב הראשוני בו מצוי במסגרת הטיפול והשיקום השונות, שירות המבחן המליץ על דחיית מועד הדיון.



8. בתסקיר השני שהוגש מיום 06/07/21 תיאר שירות המבחן כי ממידע עדכני שהתקבל מטעם חברת "ידיד נפש" עלה כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול והשיקום השונים. ניכרת הבנה והפנמה באשר למצבו ולצרכים הטיפולים במצבו. ממידע עדכני מהמטפלת ביחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות, עלה כי משתדל להתמיד בהגעתו לפגישות הטיפוליות מדי שבוע. בדיקות שתן נמצאו נקיות משרידי סם. בפגישות משתף פעולה כנדרש ומשתף בכנות ברגשותיו. מבטא שביעות רצון ממסגרות הטיפול בהן מצוי ומהקשרים הטיפולים שנוצרו. מגלה עייפות מניהול אורח חיים התמכרותי ולא יציב, והבנה כי נדרש להליכי טיפול ושיקום אינטנסיביים על מנת לערוך שינוי ארוך טווח. מתרשמים מאדם המתמודד עם תחלואה כפולה, ונטייה להתנהגות אלימה בהיותו תחת שימוש פעיל באלכוהול. בעת הנוכחית מצוי בהליך הפנמה וקבלה של מצבו, והמוטיבציה לעריכת שינוי ולשיתוף פעולה מלא הופכת פנימית יותר ויותר. שירות המבחן מתרשם מהפחתה מסוימת בסיכון במצבו בכפוף להמשך טיפול אינטנסיבי וממושך. בסיכום האמור, הערכת הסיכון, שיתוף הפעולה שמגלה ודיווחי גורמי הטיפול על שיתוף פעולה, הומלץ על הטלת צו מבחן לתקופה ממושכת בת שנה וחצי. בנוסף, כענישה קונקרטי, הומלץ על הפעלת המע"ת בדרך של עבודות שירות.

9. בתסקיר השלישי שהוגש מיום 14/03/22 תיאר שירות המבחן כי הנאשם ממשיך בהגעתו הסדירה לטיפול ביחידה ומוסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם. מהתרשמות הצוות הטיפולי עולה כי משתף בכנות ונעזר בטיפול לצורך קידום מצבו. ביום 28/12/21 השתלב בטיפול ב"מרכז יום" לנפגעי התמכרויות. מדובר במסגרת טיפולית אינטנסיבית במסגרתה עובר טיפולים קבוצתיים. מגורמי הטיפול במרכז עולה כי משתף פעולה באופן מלא ומצוי בתהליך התבוננות פנימית. ממידע שהתקבל מגורמי הטיפול בעמותת "יד נפש" עולה כי משתף פעולה כנדרש בתחום ההתמכרויות, ליווי תעסוקתי ואיזון פסיכיאטרי. המתלוננת שבה ומסרה כי הנאשם לא יצר עמה קשר מאז ביצוע העבירות ואינה חוששת מפניו. בתקופת הדחייה לא נפתחו נגדו תיקי מב"ד חדשים. מתרשמים מהפחתה בסיכון במצבו בכפוף להמשך השתתפותו בטיפול העוטף בו מצוי. בסיכום האמור, שבים על המלצתם להטיל צו מבחן לתקופה ממושכת בת שנה וחצי. באשר לענישה קונקרטי, נוכח התמדתו של הנאשם בהליך השיקום, והשתלבותו בטיפול אינטנסיבי במסגרת במרכז יום, חוזרים מהמלצתם להפעיל עונש המע"ת התלוי ועומד נגדו. כחלופה, ממליצים על הארכת המע"ת, לצד הטלת צו של"צ בהיקף נרחב של 250 שעות.

חוות דעת פסיכוסוציאלית מטעם ההגנה

10. טרם נשמעו הטיעונים לעונש הוגשה לבית המשפט חוות דעת מטעם ההגנה (נ/1), באמצעות ד"ר גילי תמיר אשר ערכה את חוות הדעת ואף התייצבה להעיד בבית המשפט. בחקירתה הראשית תיארה כי



באוגוסט 2020 עם הרחקת הנאשם מהקהילה הטיפולית, החל טיפול במרכז ל"מחברים" בניהולה. הנאשם עבר הליך גמילה משמעותי מאלכוהול וסמים. כיום מצוי במרכז יום מטעם משרד הרווחה ומטופל ברצף התמכרויות. מוסר בדיקות שתן לגילוי סמים ואלכוהול. באשר לענישה, טענה כי מדובר במתמודד נפש לגביו אין יכולת לנבא את תפקודו בעתיד שכן התמודדות נפשית עשויה לייצר גרסיות וקשיי תפקוד. אשר על כן, חשוב להטיל עליו ענישה שיקומית שתאפשר לו לתקן מעשיו בהתאמה למצבו הנפשי ולמובליות איתן הוא מתמודד. הנאשם עובר טיפול אינטנסיבי חריג בטיבו, בהתגייסותו, בהיקפו ובמשכו. רתום להליך הטיפול ולא מעוניין להפסיקו.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

11. הנאשם נמצא מתאים לביצוע העונש בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים

12. ב"כ המאשימה עו"ד לילך קוטנר, הגישה גיליון הרשעות קודמות (ת/1), גזר דין מת"פ 54569-05-16 (ת/2), תמונות המתעדות חבלות ונזקים (ת/3). הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם - זכותם של המתלוננים לשלמות גופם, שלווה נפשית, ביטחונם וכבודם. מבקשת לקבוע מתחם נפרד לכל אירוע שכן מדובר באירועים שאירעו בחודשים שונים וכלפי נפגעי עבירה שאין קשר ביניהם. סבורה כי מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל ובתיק המצורף הוא נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבים נלווים. תמכה טיעוניה בפסיקה שהוגשה. הפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן שהוגשו וכן לחוות הדעת מטעם ההגנה על ידי מכון "מחברים". לחובת הנאשם הרשעה קודמת משנת 2017 בגינה תלוי נגדו מאסר על תנאי חב הפעלה. טענה כי סעיף 85 לחוק לא ניתן ליישום בעניינו מאחר והנאשם סובל מהתמכרות לאלכוהול. סבורה שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם לאור הטיפול המעמיק, חלופי הזמן והעובדה כי לא נפתחו תיקים חדשים. בשים לב לכך, עותרת להפעלת המאסר המותנה והטלת עונש מאסר נוסף, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות לתקופה של 9 חודשים, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. סבורה כי ענישה זו תהווה אף תעסוקה סדירה לנאשם אשר תסייע בהמשך שיקומו.

13. ב"כ הנאשם, עו"ד עידו רז, טען כי הנאשם מקבל סל שיקום נרחב בתחום ההתמכרויות, בתחום התעסוקה, בתחום הפסיכיאטרי ובתחום הדיור. מדובר בתהליך טיפולי ארוך במהלכו הנאשם נרתם, וכיום קיימת יציבות בחייו. הפנה להמלצת שירות המבחן ולחוות הדעת שהוגשה מטעם ההגנה שמתארת את נסיבות חייו המורכבות. טען כי עומדים בפני בית המשפט כל הנתונים על מנת לסטות ממתחם הענישה.



סבור כי ניתן לחדש מאסר מותנה גם שמדובר בהליך טיפול אחר, והפנה לפסיקה בה הוארכו מאסרים מותנים בנסיבות דומות. בעברו הרשעה אחת בלבד, אובחן כסובל מתחלואה כפולה והתמכרות ארוכת שנים לחומרים משני תודעה. מקבל ליווי על ידי עו"ס, הדרכה וטיפולים נוספים. לוקח אחריות, הודה בהזדמנות הראשונה, מוסר בדיקות שתן נקיות, חש בושה, מביע אמפטיה לנפגעים וצער על הנזק והפנה לעמדת המתלוננת. ישנה הסכמה לחריגה ממתחם הענישה, אבל סבור כי הרף התחתון של המתחם הינו מאסר מותנה, והפנה לפסיקה בעבירות דומות. עוד נטען כי מדובר באירוע קצר, החבלות לא מצויות ברף הגבוה והפנה לקללות והיריקות מצד המתלוננים, כמתואר בכתב האישום. סבור כי ענישה בדרך של עבודות שירות תפגע בהליך השיקום של הנאשם, ועתר לאימוץ המלצות התסקיר.

14. הנאשם בדברו האחרון הביע צער על מעשיו וטען כי כיום מצוי במקום אחר. הביע הבנה כי רק באמצעות טיפול אינטנסיבי יגשים שאיפותיו.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

15. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם, הם שמירה על גופם, בריאותם, שלומם ושלוות נפשם של המתלוננים.

16. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה שקלתי את הנזק שנגרם למתלוננים השונים, ממנו ניתן להתרשם מתמונות שהוגשו לבית המשפט (ת/3). כך גם את העובדה שהאלימות הן הפיזית והן המילולית הופעלה נגד מספר רב של אנשים ללא אבחנה של קרבה, גיל ותפקיד. הנאשם פגע הן באשה שהייתה בת זוגו למשך יומיים, הן בהוריה, הן באדם נוסף שהגיע למקום והן בשוטר. כך גם בבעל פאב. ברקע להתנהלותו עמדה השפעת האלכוהול.

17. כפי שניתן ללמוד מהפסיקה שהוגשה לבית המשפט על ידי שני הצדדים, וכן מהחלטות הניתנות דבר יום ביומו בבית משפט זה ובבתי משפט אחרים, הרי שבעבירות המיוחסות לנאשם נעה הענישה על פני מנעד רחב ביותר התלוי בנסיבותיו של כל אירוע.

18. בגזר דין זה עסקינן בשני אירועים שונים, בזמנים אחרים וכלפי נפגעי עבירה שאין כל קשר ביניהם ולכן יש לקבוע מתחם ענישה לכל אחד מכתבי האישום.



19. לנוכח התנהלותו של הנאשם באירוע הראשון, העובדה שישנם מספר נפגעים וכן אופי הנזק שנגרם, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

20. בכל הנוגע לתיק שצורף, מתחם הענישה נע בין מע"ת לבין 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

21. **מתחם הענישה הכולל נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-14 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.**

גזירת העונש

22. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הרשעתו הקודמת של הנאשם בעבירות אלימות שגם הן בוצעו תחת השפעת אלכוהול, כך גם את העובדה כי הנאשם ביצע את העבירות תוך שחל עליו מאסר על תנאי שהינו חב הפעלה בהליך זה.

23. מן הצד השני התחשבתי בהודאת הנאשם, נטילת אחריות, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים.

24. הסוגיה המרכזית בבואי לגזור את עונשו של הנאשם הינה הליך השיקום אותו עבר הנאשם.

25. כפי שניתן ללמוד מתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם ופורטו לעיל, כך גם מעדותה של ד"ר תמיר ומסמך אותו הגישה לבית המשפט, הנאשם עובר הליך שיקומי מקיף ונרחב. הליך שאינו חף מקשיים. הנאשם התקשה להשלים הליכי טיפול קודמים בהם החל, אולם כיום מצוי תחת מעטפת טיפולית נרחבת ומקיפה.

26. הנאשם הינו בן מאומץ להוריו, הוא נולד עם תסמיני גמילה שהינם תוצאה לכך שהוריו הביולוגים היו מכורים לסמים, אביו אף נפטר כתוצאה ממנת יתר של סמים.

27. הנאשם עצמו סובל מהפרעות חרדה והפרעת אישיות, לצד התמכרות ארוכת שנים לצריכת אלכוהול.

28. לנוכח כישלון ניסיונות הטיפול הקודמים מצוי היום הנאשם במספר מסגרות טיפוליות. הוא שוהה בהוסטל שיקומי של עמותת "אפשר". הוא מטופל על ידי היחידה להתמכרויות ביפו ומוסר בדיקות שתן נקיות מסם. לצד זאת השתלב במרכז יום לנפגעי התמכרויות בתל אביב, מסגרת טיפול אינטנסיבית הפועלת שלושה בקרים בשבוע, במסגרתה הוא עובר טיפולים קבוצתיים ונמסר כי הוא משתף פעולה באופן מלא. הוא



השתלב אף בטיפול בעמותת "ידיד נפש" ובמסגרת זו הוא נפגש עם מדריך שיקומי פעמיים בשבוע ובנוסף מתקיימת פגישה טיפולית שבועית. הוא מלווה על ידי עובד סוציאלי מטעם סל השיקום ומצוי במעקב פסיכיאטרי מדי שבועיים במסגרת מרפאת בריאות הנפש ביפו.

29. כלל המטפלים בנאשם מדווחים על שיתוף פעולה מלא, התקדמות בטיפול והפחתה בסיכון העולה מהנאשם.

30. ב"כ המאשימה לא התעלמה מההליכים הטיפולים והסכימה כי יש בהם על מנת לאפשר סטייה ממתחם הענישה, אלא שהיא סבורה כי גם על הסטייה מהמתחם להיות מוגבלת וכן הצביעה על כך שנגד הנאשם תלוי ועומד מע"ת חב הפעלה ומאחר והנאשם מטופל כתוצאה מהתמכרותו לאלכוהול ולא לסמים, הרי שלא ניתן על פי חוק להאריך את המע"ת.

31. ככל שהדבר נוגע לשאלת הסטייה ממתחם הענישה איני מקבל את עמדת המאשימה. הן לנוכח העובדה כי קבעתי מתחם שונה מזו אליו עתרה המאשימה ולכן הסטייה המתבקשת אינה כה דרסטית. והן לנוכח העובדה כי הסטייה נעשית בין היתר על מנת לאפשר לנאשם את המשך הליכי השיקום. כפי שניתן ללמוד מהמתואר לעיל, הנאשם מצוי במסגרות טיפוליות המקיפות את סדר יומו והענשתו בדרך של מאסר גם אם בעבודות שירות עלולה לפגוע באופן ממשי בהליך הטיפולי המקיף.

32. אכן, ההסדר אליו הגיעו הצדדים בתחילה עסק בכך שבאם יוגש תסקיר חיובי, יופעל המע"ת בדרך של עבודות שירות וכך גם הייתה המלצתו הראשונית של שירות המבחן. אולם שינוי המלצת שירות המבחן מתבססת על השינוי המהותי בהליך הטיפולי.

33. כפי שעולה מדבריה של ד"ר תמיר, הרי שמלבד ההפרעה להליך הטיפולי, הנאשם בשל מצבו כמתמודד נפש, עלול להתקשות בריצוי רציף של עבודות שירות, כפי שקרה כבר בעבר. באם יתממש חשש זה, הרי שהנאשם עלול לעמוד בפני מצב של ריצוי עונש של מאסר מאחורי סורג ובריח שיסיג לאחור את כלל ההליך הטיפולי שמושקע בנאשם.

34. לנוכח העבירות בהן הורשע הנאשם בהליך זה, כך גם בהליך קודם, הרי שמדובר בנאשם אשר בעת היותו תחת השפעת אלכוהול מהווה סכנה ממשית לציבור, אולם נראה כי הדרך היחידה שיש בה על מנת למנוע סכנה זו בעתיד היא המשך ההליך הטיפולי המקיף בו הוא מצוי כעת. ענישה שתגדע הליך זה עלולה להשיג בסופו של דבר את התוצאה ההפוכה, מאחר ובתום ריצוי עונשו עלול הנאשם לשוב למצב בו היה מצוי טרם



ההליך הטיפולי ולהמשיך ולסכן את הציבור.

35. ענישת הנאשם בדרך של צו של"צ תאפשר את המשך ההליך הטיפולי לצד ענישה קונקרטית.

36. באשר לאפשרות החוקית לחידוש המע"ת, סעיף 85 (א) קובע כדלקמן: **"על אף הוראות סעיף 56(ב), רשאי בית המשפט שהרשיע אדם העובר טיפול למשתמשים בסמים, או שסיים טיפול כאמור, להשתמש בסמכותו לפי סעיף 56 יותר מפעם אחת, אם שוכנע כי לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי משום שיש סיכוי לשיקומו של האדם, כי הפעלת המאסר על תנאי תסב לו נזק חמור, וכי אין סיכון לשלום הציבור בשל הארכת התנאי".**

37. שוכנעתי כי בענין שבפני לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי, מאחר וההליך הטיפולי בו הוא מצוי מצביע על סיכוי ממשי לשיקומו של הנאשם, הפעלת המאסר על תנאי תסב להליך זה נזק חמור, מאחר ולא תאפשר את המשך המסגרת הטיפולית המלאה בה הוא מצוי ואיני רואה בכך סיכון לשלום הציבור.

38. השאלה המרכזית באשר לסעיף זה היא התנאי בדבר "טיפול למשתמשים בסמים". טענת המאשימה היא כי מאחר והרקע לביצוע העבירות על ידי הנאשם היא התמכרותו לאלכוהול, הרי שהנאשם אינו עומד בתנאי סעיף זה.

39. אכן, ברקע לעבירות אותן עבר הנאשם מצויה התמכרותו לאלכוהול, אך כפי שניתן ללמוד מהחומר שהוצג באשר להליך שיקומו של הנאשם, הטיפול אותו עובר הנאשם הינו טיפול מקיף, הכולל בין היתר מסירת בדיקות שתן לגילוי שימוש בסם. ומלבד העובדה כי בעברו השתמש הנאשם אף בסם, הרי שמשמעותית יותר היא העובדה כי מדובר בנאשם שנולד עם תסמיני גמילה הנובעים ככל הנראה משימושה של אמו הביולוגית בסם אף בעת היותה בהריון עם הנאשם. נתונים אלו עומדים בין היתר בבסיס הטיפול אותו עובר הנאשם ולכן הוא עומד בתנאי של "טיפול למשתמשים בסמים".

40. לנוכח האמור לעיל, השתכנעתי כי יש לסטות ממתחם הענישה אותו קבעתי ואף לחדש את עונש המאסר על תנאי על מנת לאפשר את המשך ההליך הטיפולי בנאשם.

41. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חידוש מאסר על תנאי בן שלושה חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 54569-05-16 וזאת למשך



שנתיים מהיום.

ב. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד לתאריך 1.6.22.

ג. פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחד מעדי התביעה 7,8,9 בת"פ 27644-03-19 וע"ת 3 בת"פ 59522-02-20. הפיצוי ישולם עד לתאריך 1.7.22.

ד. צו של"צ בהיקף 250 שעות בהתאם לתכנית אותה גיבש שירות המבחן.

ה. צו מבחן למשך שנה וחצי מהיום.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי צו המבחן וצו השל"צ ניתן יהיה לחזור ולגזור את דינו מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ט' ניסן תשפ"ב, 10 אפריל 2022, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד בר נמרי, הנאשם וב"כ עו"ד עידו רז.