



## ת"פ 27629/10/20 - מדינת ישראל נגד אוראל גנון

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 27629-10-20 מדינת ישראל נ' גנון(עציר)

בפני כבוד השופט דניאל פיש

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אוראל גנון (עציר)

הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד יאיר גויכמן

בשם הנאשם: עו"ד בוריס שרמן

### גזר דין

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר אשר לא כלל הסדר אודות העונש בביצוע עבירה של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
2. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, ביום 29.9.20 בסמוך לשעה 05:26 הגיע הנאשם רכוב על אופניים חשמליות לאזור מינימרקט בקרית מוצקין בכוונה לשדוד את המקום. הנאשם נכנס למקום כשהוא רעול פנים ואוחז בידו סכין. הנאשם שדד תוך כדי דחיפת המתלונן, עובד במקום, ואיום כלפיו בהצמדת הסכין לגופו סכום כסף בסך 1,000 ₪ וקופסאות סיגריות וטבק. הוא תקף בנוסף לקוחה שנכנסה למקום אך היא הצליחה להימלט ורצה במעלה הרחוב. בסך הכול נשדד שלל בשווי של כ- 28,000 ₪. בהמשך לכך הנאשם תקף פעם נוספת את המתלונן וניסה לגנוב ממנו את הטלפון הנייד שלו.
3. הנאשם צירף תיק נוסף מבית המשפט המחוזי בנצרת, ת"פ 13080-03-21, בגינו הוא הורשע בביצוע עבירת הצתה לפי סעיף 448(א) לחוק העונשין, על כך שבעת שהיה עצור בכלא צלמון הצית מזרון בתא בו שהה. בעקבות כך, המזרון התלקח ובער ועשן רב אפף את האגף ואסירים פונו מהמקום.

### עמדת המאשימה בטיעוניה

4. המאשימה העידה לעניין העונש את בעל המכולת שנשדדה אשר העיד על הנזקים שנגרמו לעסק בעקבות השוד ועל הקושי שנגרם לו כתוצאה מהאירוע.



5. המאשימה טענה למתחם ענישה הולם בנוגע לעבירת השוד שבין 30 עד 60 חודשי מאסר בפועל ולעבירת ההצתה בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל וטענה לעונש מצטבר. הוזכרה חומרתם של עבירות השוד והצורך להחמיר בענישה (ע"פ 4177/06 **מדינת ישראל נ' אבו הווידי** (21.6.06); ע"פ 5901/10 **גולקו נ' מדינת ישראל** (17.5.11)).
6. נטען שהנאשם תכנן את ביצוע השוד מבעוד מועד והצטייד בשק לבן ובסכין והמתין ליד המקום לעובד שיפתח את העסק. חלקו של הנאשם היה מוחלט ונטען לגרימת נזק פיזי למתלוננים וסיכון פוטנציאלי גבוה לאור השימוש בסכין. נטען שהנאשם היה בגיר בעת ביצוע העבירות ויכול היה להבין את הפסול במעשיו.
7. אוזכרו המקרים הבאים:
- ת"פ 3469-02-17 **מדינת ישראל נ' לוי** (20.6.17), נאשם ששדד חנות נוחות בתחנת דלק כשהוא מחזיק סכין וכיסה את פניו בחולצתו. נשדדו ₪ 1,688 ולא נוהלו הוכחות. לנאשם היה עבר פלילי עשיר וניתן תסקיר שלילי. נקבע מתחם ענישה בין 30 עד 60 חודשי מאסר ונגזרו 36 חודשי מאסר.
  - ע"פ 5034/13 **דזליל דזלילוב נ' מדינת ישראל** (17.9.14), המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות שוד בנסיבות מחמירות והחזקת סכין שלא כדין. המערער נכנס לפיצוצייה כשהוא מצויד בסכין ושדד באיומי סכין כסף, סיגריות ובקבוקי וודקה בסכום של בין 6,000 ל-7,000 ₪. נקבע מתחם ענישה של בין 3 עד 6 שנות מאסר והוא נידון ל-40 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה.
  - ע"פ 5780/13 **מאיר בן אבו נ' מדינת ישראל** (16.7.14), המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות והחזקת סכין שלא כדין. הוא נכנס לחנות מכולת מצויד בסכין יפני ושדד באיומי סכין כסף בשווי של כ-500 ₪. נקבע מתחם ענישה של בין 3 עד 6 שנות מאסר והוא נידון ל-52 חודשי מאסר בפועל. בערעור נותר מתחם הענישה והעונש הועמד על 45 חודשי מאסר בפועל.
8. ביחס לעבירת ההצתה הוזכר הסיכון הרב שבעבירה וחומרתה (ע"פ 2599/07 **קריין נ' מדינת ישראל** (30.4.07); ע"פ 4311/12 **מילאד סורי נ' מדינת ישראל** (8.11.12)). במקרה דנן נטען שיכל להיגרם נזק רב לרכוש ולנפש. אוזכרה פסיקה כדלקמן: ע"פ 2282/16 **מדינת ישראל נ' כפיר עטיה** (13.6.16), המערער הצית מזרון בחצר שירותים בבית הסוהר ונגרמה פגיעה לסוהר משאיפת עשן ונזק לחדר השירותים בסך 5,000 ₪. נקבע מתחם ענישה בין 7 ל-18 חודשי מאסר בפועל והוטלו 10 חודשי מאסר.
9. הוזכר שניתן בעניינו של הנאשם תסקיר שלילי ונטען שאין מקום לשקול אפיק שיקומי בנסיבות אלה.
10. המאשימה ביקשה שהעונש שיקבע בתוך המתחמים יהיה ברף הבינוני נמוך לצד הטלת מאסר מותנה ופיצוי לכל



המתלוננים.

## תסקיר שירות המבחן

11. בתסקיר פורט שמדובר בנאשם בן 23 רווק, שטרם מעצרו עבר בעבודות מזדמנות בקרית ים. עלה שבגיל צעיר הוא אושפז על רקע הפרעות התנהגותיות ולאחר מכן שולב במסגרות חוץ-ביתיות. הוא סיים 10 שנות לימוד. תוארו קשיים במסגרת משפחתו ויחסים מורכבים ודינמיקה זוגית אלימה בין ההורים. הנאשם נעדר הרשעות לחובתו אך הופנה בהיותו קטין לטיפול ב-2017 בשירות המבחן בעקבות ביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפת עובד ציבור בשנת 2016. הנאשם ייחס את ביצוע העבירה הנוכחית לשימוש יום-יומי ומסיבי בסמים. הוא תיאר שעבירת ההצתה בוצעה על רקע כך שנקטעה שיחת טלפון שבישרה לו על אירוע מוחי שעבר סבו בעת מעצרו. עלה שהוא משתמש בחומרים ממכרים מגיל 15. בגיל 19 החל תהליך גמילה באשפוזית הדרך ולאחר מכן השתלב בקהילה טיפולית אך חזר לשימוש בסמים. תוארו ניסיונות נוספים בלתי מוצלחים לגמילה. כמו כן הוערך סיכון להישנות עבירות כגובה ורמת מסוכנות בינונית. לא הובאה המלצה טיפולית בסופו של דבר.

## טיעוני הסנגור

12. הסנגור הדגיש את נסיבות החיים הקשות של הנאשם כפי שעלה מהתסקיר. בין היתר גירושי הוריו והתפרקות התא המשפחתי. נטען שהמדינה הציגה מתחם מחמיר מדי ונטען שבפסיקה שהוצגה על ידי המדינה נסיבות ביצוע העבירה היו קשות יותר (ע"פ 5780/13).

13. הוצגה פסיקה עם מתחמים מקלים יותר ובין היתר:

- ע"פ 6001/13 אלמו קסם נ' מדינת ישראל (29.1.14), שם נקבע מתחם של שנתיים עד 5 שנות מאסר בגין הרשעת המערער שם בעבירת ניסיון שוד בנסיבות מחמירות.

- ת"פ 48308-10-18 מדינת ישראל נ' משה גבאי (12.3.19), שם בוצע שוד באמצעות סכין ונקבע מתחם של בין 18 ועד 36 חודשי מאסר בפועל.



ת"פ

404-12-16 **מדינת ישראל נ' נדיר בן איברהים אבו זעים** (24.1.18), שם היה מדובר בשוד אלים בצוותא שבמהלכו המתלונן הוכה באמצעות שרשרת ברזל ונקבע מתחם שבין שנה עד 4 שנים.

ת"פ

17394-06-18 **מדינת ישראל נ' אוריאל כהן** (4.4.21), שם צורפו 4 אישומים שהחמור ביניהם הנו שוד בצוותא שכלל אלימות קשה. נקבע מתחם של בין שנתיים ועד 4 שנות מאסר.

הסניגור הציע

מתחם ענישה הולם של בין 18 ועד 36 חודשי מאסר. ביחס לעבירת ההצתה הוצע מאסר קצר שניתן יהיה לרצות בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר. נטען שבפסיקה שהביאה המדינה הנסיבות היו חמורות יותר.

הסניגור הפנה

פעם נוספת לנסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם ונטען לאופק שיקומי כיוון שהנאשם הפגין מוטיבציה ונטען שההמלצה השלילית נבעה מכך שהתנהלה התקשרות בלתי מוצלחת באמצעות ה-VC בשיחה יחידה.

ביחס לעבירת

ההצתה הפנה הסניגור לאמור בתסקיר וטען שאין שופטים אדם בעת צערו. נטען שמדובר בסופו של עניין בבגיר צעיר שמרצה עונש מאסר ראשון.

## עמדת הנאשם

הנאשם הביע

חרטה וצער על מעשיו וטען שהיה במצב נפשי לא טוב. ביחס לעבירת ההצתה, הסביר שנכנס ללחץ כאשר קיבל בשורה לא טובה בקשר לסבו בשיחת טלפון שנקטעה כאשר סוהרי בית הסוהר לא הסכימו לחדש את השיחה. גם על מעשה זה הוא הביע חרטה.

## דין

באשר לעבירת

השוד הערכים המוגנים שנפגעו היו שמירה על שלום הציבור ובטחון המסחר. בהתייחס לנסיבות המקרה רמת הפגיעה בערכים המוגנים הייתה בינונית לכל הפחות. יוזכר כי הופעלה אלימות פיזית אם כי לא ברמה גבוהה.



19. התקיים רכיב  
תכנון על אף שאין מדובר בתכנון מתוככם. הנאשם היה צריך לדעת את הפסול במעשיו ולהימנע מהם. אין מדובר במצב של סייג לאחריות פלילית.
20. בכל האמור  
בקשר לעבירת השוד הגעתי למסקנה כי מתחם הענישה ההולם נמצא בין 2.5 - 5 שנות מאסר בפועל.
21. באשר לעבירת  
ההצתה, אין צורך להכביר מילים אודות הסיכון בעבירות מסוג זה. עם זאת עלה שהעבירה בוצע על רקע מצוקה נפשית בה היה שרוי הנאשם בעת מעצרו כפי שתואר בתסקיר.
22. מתחם הענישה  
ההולם ביחס לעבירת ההצתה במקרה דנן נמצא בין 10-20 חודשי מאסר בפועל.
23. מדובר בשני  
אירועים נפרדים אשר מתאימים לפסיקת עונש אחד כולל.
24. לנאשם סיפור  
חיים מורכב והוא סובל מהתמכרות לסמים כאשר ניסיונות גמילה לא צלחו עד כה. אמנם לא ניתן תסקיר חיובי אולם אקח בחשבון הטענות שהועלו בקשר לתקשורת לקויה עם שירות המבחן.
25. אשר על כן  
הנני פוסק עונשים כדלקמן:
- 4 שנות  
מאסר בפועל (בגין שתי העבירות) מהם תנוכה תקופת המעצר מיום 4.10.20.
- 12 חודשי  
מאסר על תנאי משך שלוש שנים אשר יופעל במידה והנאשם יבצע עבירות אלימות מסוג פשע.
- פיצוי לבעל  
המינימרקט בסך 7,500 ₪ לתשלום עד ליום 31.12.22.



זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד תשרי תשפ"ב, 30 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.