



ת"פ 27608/08/14 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד שחר שמר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 27608-08-14 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' שמר
בפני כבוד השופט בכיר דניאל בארי

בעניין: פרקליטות מחוז תל אביב פלילי ע"י עו"ד
שרון גדה

נגד
שחר שמר ע"י עו"ד אלי כהן

הכרעת דין

כללי:

1. התביעה מייחסת לנאשם שתי עבירות:

החזקת נשק, אביזרי נשק ותחמושת, עבירה לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**") והחזקת רכוש שהושג בעוון עבירה לפי סעיף 412 לחוק.

2. התביעה טוענת כי ביום 7.8.14 החזיק הנאשם בביתו, ברחוב גיל 119 בהרצליה, אקדח 9 מ"מ שמספרו 1830845 וכן מחסנית ו- 6 כדורים המתאימים לאקדח בלא רשות על פי דין להחזיקם.

אקדח זה נגנב מבעליו, מר ערן הרכבי ממושב סגולה ביום 28.2.12. התביעה טוענת כי הנאשם החזיק באקדח בידועו שהושג בעוון.

3. הנאשם כפר בעבירות המיוחסות לו וטען כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום לא התגורר בבית בהרצליה ועל כן חזקת המקום כפי שהוגדרה ברע"פ 2281/15 ע"י כב' השופט מלצר אינה חלה עליו.

4. לא היתה מחלוקת בין הצדדים כי האקדח שנתפס מסוגל להמית כי הוא נגנב כמפורט בכתב האישום.



5. כמו כן מוסכם כי האקדח נתפס במגירה בחדר השינה של הנאשם בתוך גרב השייך לו.

ראיות התביעה

6. מטעם התביעה העיד רס"ר אליאור מנופלה אשר הגיע ביום 7.8.14 לבית הנאשם לצורך ביצוע חיפוש על פי צו שיפוטי. השוטר הבחין באדם שמגיע לכתובת ברחוב גיל 119 בהרצליה. שאל אותו מה מעשיו אותו אדם מסר לו כי הוא משפץ את הבית.

7. העובד התקשר בהנחיית השוטר לבעל הבית. השוטר שאל את בעל הבית והאיש השיב כי הוא גר במקום עם אשתו וילדיו. בשיחה רס"ר מנופלה הבהיר לבן שיחו כי הוא שוטר וכי הוא בא לערוך חיפוש בבית.

8. בין שיחו (הנאשם) מסר לו כי הוא בעבודה באזור הבורסה וצריך לסגור כספות ושיגיע למקום בעוד שעה. העד ציין כי התקשר שוב לנאשם אחרי יותר משעה הנאשם אמר שיגיע אך לא הגיע. העד ציין כי הדבר חזר על עצמו מספר פעמים.

9. העד ציין כי בשעה 13:00 לערך הגיעו למקום אשת הנאשם אביו ועו"ד שטרצר. רס"ר מנופלה ציין כי שוחח לראשונה עם הנאשם בשעה 08:50.

10. בחקירתו הנגדית אישר העד כי השיפוצניק החזיק ברשותו במפתח הבית. העד גם אישר כי החשד שבגינו הוצא צו החיפוש התייחס לעבירות סמים.

11. מפקח אשרי אדרי שהשתתף בחיפוש ביום 7.8.14 ציין "במהלך החיפוש נתפס אקדח בארון בחדר השינה...בסיום החיפוש עצרנו את אשתו ואת האבא. האבא אמר לי אם אפשר שהתפיסה של האקדח תהיה על האבא ולא על הבן בגלל שהוא מחזיק את המשפחה מבחינה כספית והוא לא עבריין..."

בדו"ח הפעולה שערך ציטט העד את דברי האב כך: "שהוא לא יכול לתת לבן שלו לשבת בכלא הוא מחזיק את הבית הוא עשה טעות הוא לא עבריין". העד ציין כי לפני שאמר את הדברים האלה האב אמר לו כי הוא לוקח את התיק על עצמו.

12. בחקירתו הנגדית ציין העד כי האב ביקש לשוחח עמו לבד והוסיף כי הוא לא הקליט את השיחה.

13. הסניגור חקר שוטרים שלהם הנאשם אמר שהוא מתגורר במלון ווסט וביקש לדעת מדוע טענתו לא נבדקה. הסניגור גם ביקש לדעת מדוע ההקלטות של מצלמות האבטחה לא נבדקו. השוטר רוני קורן טען כי ה DVD



לא נבדק בגלל תקלה אך אישר כי לא כתב על כך מזכר.

גרסת אשת הנאשם

14. אשתו של הנאשם הגב' רויטל שמר נעצרה לאחר החיפוש שנערך בביתה ביום 7.8.14.

הגב' שמר נחקרה שלוש פעמים במסגרת תיק זה. הודעתה הראשונה נמסרה באותו יום בשעה 20:32 (ת/20), ההודעה השנייה נמסרה בשעה 23:17 (ת/21) והודעתה האחרונה לאחר שחרורה מהמעצר ביום 14.8.14 בשעה 10:32 (ת/22).

15. בהודעתה הראשונה לקחה הגב' שמר אחריות על מחסנית מ/16 שנמצאה בבית והוסיפה כי השטרות המזויפים שבביתה שימשו את ילדיה למשחקים והוסיפה כי אינה יודעת מי הכניס את האקדח שנמצא לתוך גרביים.

16. בהודעתה השנייה ציינה גב' שמר כי עברו לגור בדירה בהרצליה לפני כ- 7 שנים הוסיפה כי בעלה עובד כיהלומן בבורסה. העדה נשאלה "ידוע לך אם בעלך נגע או הסתובב סביב המגירות?"

ת- לא

ש- מי מאחסן דברים במגירות הללו?

ת- לא יודעת

העדה נשאלה אם היא יודעת היכן בעלה והשיבה שאינה יודעת :

ש- האם הוא אמר שהוא נוסע למשהו מיוחד

ת- לא אמר

17. בהודעתה האחרונה נשאלה הגב' שמר:

ש- בעלך כל יום בבית.

ת- לא כל כך הוא עובד הרבה בחו"ל

ש- הוא ישן כל יום בבית?

ת- לא



ש- אז איפה הוא ישן שהוא לא נמצא

ת- לא יודעת

רק לאחר שנמסר לה כי בעלה טוען כי הוא 4-5 חודשים לא בבית מוסרת העדה "כן אנחנו בטקלים".

בהמשך נשאלה העדה:

ש- בתקופה שהוא לא גר בבית הוא ביקר הרבה בביתכם

ת- כן

העדה ציינה כי רק לה ולנאשם יש מפתח לבית "...אולי לאבא של שחר שצריך אני משאירה לעוזרת".

18. בעדותה בפני מסרה הגב' שמר "...בסביבות מרץ 2014 בעלי כבר לא התגורר בבית עברנו בתקופה זו טיפול זוגי וקיבלנו הצעה מהמטפל להיות בנפרד...הוא היה בא לאסוף את הילדות כשהיה בארץ פעמיים בשבוע..."

לשאלת בית המשפט מסרה העדה כי התביישה במשטרה לומר שהיא חיה בנפרד מבעלה.

העדה ציינה כי בתקופה האחרונה הבית היה בשיפוצים והיא ישנה אצל הוריה.

19. בחקירתה הנגדית טענה העדה כי לאחר שעזב בהסכמה היא ובעלה לא נפגשו בבית. לשאלת התובעת העדה מסרה כי אינה בטוחה שלבעלה היה מפתח לדירה. העדה עמדה על כך שבעלה לא נכנס לביתם אפילו פעם אחת בחמישה חודשים.

גירסת הנאשם

20. הנאשם נעצר ביום 12.8.14 בשדה התעופה בן גוריון עם חזרתו מחו"ל. הוא נחקר באותו יום בשעה 10:33 (ת/1).

הנאשם מסר כי ביום החיפוש הגיע לשדה התעופה בשעה 15:30 וכי היתה לו טיסה בשעה 17:00.

הנאשם הכחיש כי אמר באותו יום לשוטר כי הוא מתעכב ויגיע לביתו. הנאשם מסר כי בבית בהרצליה גרים אשתו וילדיו, וכי הוא מתגורר במלון ווסט "...אצל יהלומן שמכר את הבית שלו ונתן לי לגור שם".

הנאשם מסר כי יש לו בעיות עם אשתו "אנחנו מנסים לתקן לפני שמחליטים להתגרש..."



הנאשם אישר כי הוא מגיע לראות את בנותיו פעמיים שלוש בשבוע. הנאשם מסר כי ביתו הוא פרוץ יש לבית גישה חופשית לאביו וכן יש מפתח לעובד שעוסק בשיפוץ.

21. הנאשם נחקר באותו יום פעם נוספת (ת/2) בהודעה זו אישר הנאשם כי קיבל שטרות מזויפים מחלפן כספים והשאיר אותם בבית כדי שהילדות ישחקו איתם. הנאשם ציין כי מחסנית המ/16 שייכת לאשתו וכי היא מחזיקה בה כמזכרת מאחר והיתה **"שייכת לחייל שנהרג במלחמת לבנון השנייה"**. בהמשך נשאל הנאשם אם הוא מכיר את שגיב ולירון טירי. הוא מסר כי מכיר את האחים וציין כי לירון הוא חבר שלו מתקופת בית הספר ברעננה. הנאשם נשאל אם ידוע לו כי ארגון מולנר והאחים טירי מתגוררים במלון ווסט והגיב לכך בחיוב. הנאשם אישר כי האחים טירי היו אצלו לפני כחצי שנה ורצו למכור לו תכשיט של חבר שנקלע לקשיים.

22. הנאשם נחקר פעם שלישית ביום 13.8.14 בשעה 12:38 הוא נשאל מדוע אשתו לא מסרה כי הם פרודים והשיב **"תשאל אותה"** הנאשם אישר כי נמסר לו ע"י אחיו כינתפס אצלו בבית אקדח. הנאשם נשאל אם אביו שם אצלו קוקאין בבית הנאשם טען בשלב זה כי יש לו כאבי אבנים בכליות והחקירה הופסקה.

23. ביום 14.8.14 נחקר הנאשם שוב (ת/4) בהודעה זו הנאשם ציין כי גם בתקופה שגר בבית הבית היה בית פתוח ואנשים נכנסו לחדרים לרבות חדר השינה שלו. הנאשם נשאל איך עזב את הבית והשיב **"ת-יש יועצת נישואין והיא יודעת מזה וגם אשתי היתה לנו הסכמה שאני אעבור לבית אחר אשתי יודעת וגם היועצת."**

ש-מי זה היועצת אפשר לדעת?

ת- לא רוצה להגיד..."

24. הנאשם טען בהמשך כי היה מפתח מוחבא לדירה וטען כי כולם ידעו על המפתח המוחבא. הנאשם טען כי לא ברח ביום 7.8.14 לחו"ל וציין כי הוא תמיד קונה כרטיסים לחו"ל באותו יום. הוא מסר כי הוא נסע לאדם בשם בביוף לראות חומרי גלם. הנאשם מסר כי הפגישה לא היתה מתוכננת מראש וכי הוא מגיע מדי חודש וחצי לקנות חומר גלם. הנאשם ציין כי ברגע שנודע לו שמחפשים אותו הוא חזר לארץ.

25. בהודעתו האחרונה ביום 15.8.15 (ת/5) מסר הנאשם בהודעה זו טען הנאשם כי השוטר מנפולה אמר לו **"להגיע לביתו או לשלוח את אביו או אחד השכנים או מישהו שעובד אצלך אילן לפתוח לנו את הדלת..."**

הנאשם טען כי השוטר לא ביקש ממנו להגיע אישית אלא **"נתן לי אופציות"**.

הנאשם הכחיש כי אמר לבלש שהוא גר בבית בהרצליה וטען כי אמר לו שמתגורר במלון ווסט בת"א:



"ברגע שהוא שאל אותי מי יכול לפתוח את הבית אני מסרתי שאני לא מתגורר בבית כרגע ואני לא יודע מי נמצא ומי לא זו תשובתי..."

בהמשך אמר הנאשם **"...אני מגיע לבית רק לביקורים קצרים לא גר שם, הבגדים שלי נמצאים איתי ואני לא עושה כביסה מכינים לי בגדים בבוקר שאני קם"**.

26. בעדותו בפני מסר הנאשם כי הוא עובד כיהלומן מאז שנת 2000. הוא ציין כי נוצר בינו לבין אשתו אי הסכמות ולכן סיכם עמה שיעזוב את הבית כדי לנסות ולשפר את היחסים ביניהם. הנאשם מסר כי במרס 2014 עבר לגור בדירה ברמת גן השייכת למשרד בו עבד **"מוטי גנץ יהלומים בע"מ"** ב- 24.7.14 הוא עבר להתגורר

במלון ווסט בת"א.

27. לגבי המעבר למלון ווסט מסר הנאשם **"...בחוּדש אוגוסט בחופש הגדול החלטתי לעבור לבית דירות בצפון ת"א. היתה לי הזדמנות שהיה שם יהלומן שמכר את הדירה שלו, היתה לי הזדמנות לחודש אחד להיות שם וכך אהיה עם בנות, בריכה, ים להיות בבית כי יש פגרה בבורסה במהלך השנה אין לי כל כך הזדמנויות להיות עם הבנות שלי. הפגרה מתחילה מיום 20.7 עד 20.8..."**. חוזה השכירות התקבל בכפוף להעדת המשכירה וסומן 9/ס.

28. הנאשם טען כי בשיחת הטלפון שקיים עם השוטר ביום החיפוש מסר לו כי מתגורר באותו מלון **"...אמרתי לשוטר שאני מעדיף שמישהו שחי בבית יכנס ואני אשתדל להגיע, במידה ואצליח כשפותחים את הכספות בעבודה שלי..."** בהמשך טען הנאשם כי הבין שהשוטר לא צריך אותו לכן נסע ללונדון לצורך עבודתו.

הנאשם מסר כי נסע ל- 10 ימים ללונדון אך חזר כעבור שלושה ימים כשהבין שאשתו ואביו נעצרו.

29. הנאשם טען כי בא לקחת את בנותיו בתקופה שלא היה בבית אך לא נכנס לתוך הבית, אלא ביקש מאשתו להוציא ותן החוצה.

30. הנאשם ציין כי ביתו צולם מבחוץ ומבפנים. הוא מסר כי השוטרים לקחו את מכשיר הדי.וו.י. וכשהחזירו לו אותו **"...מסקרנות נכנסתי לתוכו והיתה פעם אחת כניסה ב- 10/7 של מישהו שלא מכירים בשעה 23:30 צילמתי את המסך באותו רגע ושלחתי לעו"ד איריס. אחר כך התקנתי חזרה את המצלמות והכל חזר לפעולה..."**

31. בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי אחיו מסרו לו כי בביתו נמצא נשק וכי אשתו ואביו נעצרו. הנאשם נשאל אם אביו יעיד מטעמו והשיב **"יכול שכן"**. הנאשם אישר כי האדם שמשפץ את ביתו זומן על ידו כיוון שהנכס



שייך לו.

32. הנאשם טען כי אחיו לא סיפרו לו מה סיבת המעצר של אביו בשיחה בה מסרו לו כי אשתו ואביו נעצרו.

33. הנאשם נשאל על הכתובת שמסר במשטרה והשיב **"...מסרתי את כתובתי בהרצליה. הדירה ב- WEST היתה בדיוק לחודש ימים עזבתי את הדירה בסיטי טאוור ועברתי לווסט..."** הנאשם הוסיף כי הוא מקבל דואר בביתו בהרצליה.

34. הנאשם מסר כי לא שאל את אביו מדוע סיבך אותו מתוך החובה לכבד אב.

ראיות ההגנה

35. מטעם הנאשם העיד מר פישמן ירמחאל שמסר כי הוא יועץ זוגי וטיפול בנאשם ואשתו מאז אפריל 2014 **"...כששחר פנה אלי הוא כבר לא גר בבית המלצתי שהם ישתו קפה בבית אך למזער את המגעים ככל שניתן..."**

36. ר"ח של חברת מוטי גנץ בע"מ מסר כי לחברה 4 דירות במלון שרתון סיטי טאוור. העד מסר כי ב- 15.3.04 הנאשם גר באחת הדירות. העד מסר כי מנכים משכרו של הנאשם את שכר הדירה עבור הדירה שגר. העד הוסיף כי הנאשם התגורר באותה דירה עד יום 24.7.14 **"...אין לי מושג מדוע עזב..."**

37. בחקירתו הנגדית מסר העד **"...הוא עבר והיה צריך לקבל משכורת לא קיבל תלוש ולא קיבל כספים באוגוסט 2014 ניכנו לו על חשבון הוצאות. מס הכנסה לא חייבת לדעת על ההוצאה הזו..."** בהמשך מסר העד כי אין לו אסמכתא על כך שהנאשם החזיר כספים בגין המגורים במלון.

38. מעסיקו של הנאשם מאז 2007 מר מרדכי גנץ מסר בעדותו כי בסביבות פורים 2014 הנאשם ביקש ממנו להתגורר באחת הדירות שיש לו בסיטי טאוור ברמת גן עקב בעיות עם בת זוגו.

39. בהמשך מסר העד **"...בהתחלה חשבתי שזה יהיה ריב של יום יומיים ובסביבות הקיץ אמרתי לו שיחפש מקום אחר כי אני רוצה להשכיר למישהו..."**

בחקירתו הנגדית מסר העד כי לא לקח כסף מהנאשם **"...עצם השהות בדירה לא היה בשביל שכר דירה אלא עזרה לעובד שנקלע לקשיים בבית..."**

40. כשעומת עם דברי רואה החשבון מסר העד כי הנאשם לא שילם שכ"ד אך שילם ועד בית והוצאות שוטפות.



41. ההגנה הגישה חשבונות על שם הנאשם לחברת הכבלים מהם עולה כי הנאשם שילם לחברת הוט עבור חיבור לדירה ברחוב זוסמן שלום 6א מ- 9.4.14 ועד אוגוסט 2014.

הערכת העדויות :

42. הנאשם עשה עלי רושם בלתי אמין. אני מאמין לדברי השוטר אליאור מנופלה כי הנאשם אמר לו שיגיע לביתו לאחר שיטפל בענינים דחופים במשרדו. בהמשך חזר הנאשם ואמר לשוטר שיגיע לבית אך נמנע מלקיים הבטחתו. אני קובע כי הנאשם לא אמר ביום החיפוש שאינו מתגורר בביתו.

43. הנאשם החליט לברוח לחו"ל ובשום שלב לא אמר לשוטר כי יש לו נסיעה מתוכננת ללונדון אלא משך זמן כדי לאפשר לקרוביו, לעו"ד מטעמו להגיע לבית.

44. הנאשם קיבל מידע מאחיו לגבי תוצאות החיפוש בביתו וכן לענין מעצר אשתו ואביו בהקשר לאותה חקירה. הוא החליט לחזור לארץ ולטעון אז לראשונה כי מזה זמן רב לא מתגורר בביתו בהרצליה.

45. הנאשם טען בחקירתו כי יש לו בעיות עם אשתו וכי הם מטופלים על ידי יועצת נישואין. הוא סירב למסור את פרטי היועצת. בבית המשפט הוא העיד פסיכולוג שטיפל בזוג ואף המליץ לדבריו לבני הזוג להפגש לשיחות קצרות בביתם.

46. הנאשם שכלל לא סיפר בחקירתו במשטרה כי קיבל את בנותיו לרשותו בחניית הבית, טען בעדותו כי לא נכנס לתוך ביתו. הוא טען כי אפשר היה לאמת את דבריו אם המשטרה היתה בודקת את סרטי האבטחה מביתו.

47. לענין סרטי האבטחה הנאשם מסר גירסה כוזבת. הוא טען בפני כי ה- DVR היה תקין וכי ראה אלמוני נכנס לבית בחודש יולי בשעה 22:30 לאחר שהמכשיר הוחזר לו. לדבריו אף העביר את צילום המסך לעו"ד שלו. לו היה שמץ של אמת בטענה צילום המסך היה מוגש לבית המשפט ותוכן ה- DVR התקין התומך בגרסת הנאשם היה מוצג בבית המשפט.

48. המשטרה שגתה בכך שלא ציינה מדוע לא צפתה ב- DVR. שוטרים העלו סברה כי המכשיר לא היה תקין. ברור כי היה מקום לערוך דו"ח פעולה מפורט לענין הסיבה לאי בדיקת המכשיר.

49. בחקירותיה הראשונות במשטרה אשתו של הנאשם כלל לא הזכירה כי בעלה לא מתגורר בבית. הדברים עלו לראשונה רק לאחר שהיתה מודעת לגרסת בעלה. אני דוחה את גרסת אשת הנאשם בפני לפיה בעלה עזב את הדירה ולא התגורר בה למשך 4-5 חודשים.



50. התגלו סתירות מהותיות בין עדויות רואה החשבון ובעל חברת היהלומים לענין תשלום שכר דירה לבית ברמת גן. יתכן מאד כי במסגרת תפקידו קיבל הנאשם אפשרות לישון באחת הדירות ברמת גן ואף התחבר לכבלים. אין זה שנוי במחלוקת כי הנאשם נסע נסיעות רבות לחו"ל ועבד שעות ארוכות על כן לא מן הנמנע כי מעבדו העמיד לרשותו דירה כדי להקל עליו.

51. אני לא פוסל אפשרות כי הנאשם שכר דירה במלון WEST כדי לבלות עם הילדות שלו בחופשת הקיץ שלהן. יודגש כי סיבת המעבר של הנאשם למלון WEST לדבריו נבעה מהזדמנות שנוצרה כשאדם מכר דירה במקום ולא מדרישת מעבדו שיעזוב את הדירה ברמת גן. גירסה זאת שנמסרה בעדות המעביד כלל לא הוזכרה על ידי הנאשם.

52. לסיכום נקודה זו אני קובע כי הנאשם המשיך להתגורר בביתו וראה בבית את מרכז חייו. הוא קיבל דואר בבית ומסר ספונטנית את כתובת ביתו בהרצליה לחוקרים. הנאשם הוא זה ששכר את שירותי המשפץ כדי שישפץ את הנכס השייך לו.

53. לענין המפתחות - דברי אשת הנאשם עדיפים בעיני אני דוחה את טענת הנאשם כי היה מפתח בארון חשמל וכי כולם ידעו על כך. גירסה שקרית זו נמסרה על ידו כדי ליצור רושם כי הבית מופקר ולא שמור. דברים אלה עומדים בסתירה לדברי הנאשם כי הבית צולם מבפנים ומבחוץ כיוון שחשש לבטחון הילדות שלו.

54. האקדח נשוא האישום נמצא במגירה שבה הגרביים של הנאשם בתוך גרבים שלו ובבית השייך לו והמצולם מבפנים ומבחוץ. גירסת הנאשם שלא התגורר בביתו זמן רב לפני החיפוש נדחתה כאמור על ידי.

55. האקדח נגנב בשנת 2012 בפריצה לדירתו של ערן הרכבי במושב סגולה.

ההיבט המשפטי:

56. לפי החזקה הקבועה בסעיף 144(3) לחוק "**...מקום בו נמצא נשק, רואים את המחזיק במקום כמחזיק הנשק כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר**".

57. ברע"פ 2281/15 מוחמד חדיג'ה נ' מדינת ישראל (27.4.15) ציטט כב' השופט מלצר מפסק דינו של בית המשפט המחוזי:

"על פי הפסיקה, העובדה כי מספר אנשים הם בעלי זכות להחזיק במקום בו נמצא נשק, כאשר זכותם של האחרים אינה גורעת ממעמדו של הנאשם כמחזיק, עליו הנטל להוכיח כי הוא לא המחזיק בנשק...לפיכך, וכפי שקבע בית המשפט קמא, העובדה שגם אשתו של המערער מחזיקה בחצר אינה



יכולה להועיל למערער שכן לא די בהוכחת העובדה שיש עוד מחזיק בנכס אלא יש להוכיח באופן פוזיטיבי שהנאשם איננו מחזיק בנשק".

58. על הנאשם מוטלת חובה לסתור את החזקה ברמה של עמידה במאזן ההסתברויות.

59. במקרה זה שקריו של הנאשם כי הוא לא גר בבית מזה 4-5 חודשים שקריו לגבי הדברים שמסר ביום החיפוש לשוטר מנופלה, מקום המצאות האקדח בתוך הגרביים שלו במגירה בחדר השינה שלו בבית מאובטח ומצולם מבחוץ ומבפנים וכן יציאתו לחו"ל כשמצפים ממנו להגיע לביתו כל אלה מובילים למסקנה כי הנאשם לא הצליח לסתור את חזקת המחזיק במקום.

60. לאמור לעיל יש להוסיף גם את המנעות ההגנה מלהביא לבית המשפט ראיות שיכלו לתמוך בגרסת הנאשם. די להזכיר את מכשיר ה-DVR ועדות אביו של הנאשם. לענין המנעות מלהביא עדויות שיכלו לתמוך בגרסת ההגנה ראה ע"פ 9909/08 לזרובסקי נ' מדינת ישראל (פסקה 55 בפסק הדין) תק-על 2010 (4), 1781 מיום 25.11.2010 ו- ע"פ 11331/03 קיס נ' מדינת ישראל פד"י נ"ט(3) 413.

סיכום

61. נוכח ממצאי המהימנות שקבעתי, חזקת המקום ומכלול הראיות שהובאו בפני שוכנעתי כי התביעה הביאה ראיות שדי בהן להוכיח את אשמתו של הנאשם במידת הוודאות הדרושה במשפט הפלילי.

62. לאור האמור לעיל אני מרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט' אדר א' תשע"ו, 18 פברואר 2016, במעמד הצדדים