



ת"פ 2746/02/19 - מדינת ישראל- פמ"ד נגד רחמים בן ברוך סלמי

בית משפט השלום בבאר שבע

י"ג אב תשע"ט
14 אוגוסט 2019

ת"פ 2746-02-19 מדינת ישראל נ' סלמי

לפני	כב' השופט רון סולקין
מאשימה	מדינת ישראל- פמ"ד ע"י ב"כ המתמחה עדי יזרעאלי
נגד	רחמים בן ברוך סלמי ע"י ב"כ עו"ד אוהד סלמי
נאשם	

החלטה בטענה מקדמית (בקשות מס' 1 - 2)

נגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירות של מסירת הודעה כוזבת, בניגוד לסעיף 243 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977; קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בניגוד לסעיף 415 סיפא לאותו חוק.

כתב האישום עניינו דיווח כוזב, לכאורה, על גניבת רכב, שהועבר לאזור יהודה ושומרון ובהמשך - תביעת שווא של תגמולי ביטוח בגין הגניבה.

לאחר הליך של דיון מקדמי, הועבר התיק לשמיעה בפני מוטב זה, ובפתח הדיון - עתרה ההגנה לביטול כתב האישום בשל טענה של "הגנה מן הצדק", בעקבות אכיפה בררנית.

עיקר טענתה של ההגנה, היא כי אדם נוסף - אחד ואאל חליקאווי - ע.ת. 10 בכתב האישום (להלן: "ואאל") - היה מעורב גם הוא בעבירות, אך לא הוגש נגדו כתב אישום.

לטענת ההגנה, אותו ואאל - הודה, בחקירתו, כי שיתף פעולה עם הנאשם להעברת הרכב נושא כתב האישום לאזור יהודה ושומרון ומכירתו שם, תמורת סכום נמוך וכן אישר, כי היה מודע לכך, שעל הרכב רובץ עיקול, אך למרות זאת - לא הועמד לדין, ללא הסבר.

בתגובה לטענה המקדמית, טענה התביעה, כי עניינו של אותו מעורב נוסף - ואאל - נבחן על ידה, אך לא נמצאו ראיות, המבססות סיכוי סביר להרשעתו ועל כן הוחלט לסגור את תיק החקירה נגדו בעילה של חוסר ראיות.



עוד נטען, כי קיים שוני במידת הדומיננטיות של המעורבות באירועם נושא כתב האישום, בין הנאשם לבין אותו ואאל, כשלנאשם מיוחסות שתי עבירות ואילו מעורבותו של אותו ואאל היתה, לכל היותר, בנוגע למסירת הדיווח הכוזב בלבד, כאשר כל שהוכח הוא, שהיה מודע לכך, שהרכב מעוקל.

להגנה ניתנה זכות תשובה לטענות התביעה, אך לא הוגשה תשובה מטעמה.

לאחר עיון בטענה המקדמית ובתגובת התביעה, אין בית המשפט מוצא להורות על ביטול כתב האישום.

על פני הדברים, קיים שוני משמעותי במידת המעורבות המיוחסת לנאשם ולאותו ואאל. הנאשם, לכאורה, הוא יוזם האירוע הפלילי; הוא שעתיד היה להנות מפירות העבירות.

בנוסף, בשלב הדיוני הנוכחי - אין בידי בית המשפט הכלים לבדיקת הטענה בנוגע לשאלה, האם אפשרה התשתית הראייתית הקיימת בחומר החקירה העמדתו לדין של אותו ואאל.

בנסיבות אלה - אין בידי בית המשפט לקבוע, כי המדובר באכיפה בררנית, שיש בה משום אפליה פסולה, כלומר אפליה בין שווים.

לפיכך - ככל שהמדובר בטענה מקדמית - בשלב הדיוני הנוכחי - אין בידי בית המשפט לקבלה.

ההגנה תהיה ערוכה למסירת מענה מפורט במועד הנדחה והצדדים יהיו ערוכים לדיון לפי סעיף 144 לחסד"פ.

המזכירות תשגר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג אב תשע"ט, 14 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.