

## ת"פ 27441/07 - מדינת ישראל - באמצעות מוח"ש נגד מנחים ורניצקי - בעצמו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 27441-07 מדינת ישראל נ' ורניצקי

בפני כבוד השופטת דנה מרשק מרים  
מדינת ישראל - באמצעות מוח"ש  
ע"י עו"ד מירב גנלר

המאשימה

נגד

מנחים ורניצקי - בעצמו  
ע"י עו"ד יאיר רגב

הנאשם

### זכור דין

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום מתווך, שגובש במסגרת הסדר טיעון, בעירה של הפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשין, תשל"ג-1997 [להלן: "חוק העונשין"].

2. על פי עובדות כתוב האישום המתווך, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש הנאשם כחוקר בימ"ר מרכז. בשנת 2001, על רקע תפkickו, הכיר הנאשם את ג'קי מורי [להלן: "ג'קי"], שהוא מאובטח על ידי ימ"ר מרכז עד בתיק אחר ונחشد בעבר בביצוע מספר עבירות פליליות. הכרות זו צמיחה לחברות לאחר שג'קי כבר לא היה מאובטח על ידי ימ"ר מרכז.

באוטה תקופה אחיו של ג'קי נרצח, ובעקבות הרצח נפתח תיק פלילי במחוז תל אביב.

ביום 12.10.12 ביקש ג'קי מהנאשםшибודק לו פרטים במאגרי המידע המשטרתיים בנוגע לאדם עמו יש לו סכטור עסקתי. הנאשם הציג בפני ג'קי מצג לפיו הוא יבצע עבورو את הבדיקה, אך בפועל לא ביצע אותה.

למחרת, ביום 16.10.12, נפגשו הנאשם וג'קי לארוחת צהרים, ככל אחר המפגש התקשר הנאשם לג'קי ואמר לו שהוא ינסה להבהיר את תיק רצח אחיו לטיפולו, ושאם יצליח לעשות זאת הוא יתאמם פגישה עם ג'קי והשניים יעברו יחדיו על התיק. בסופה של יום, הנאשם לא ביצע זאת עבור ג'קי.

יומיים לאחר מכן, ביום 18.10.12, ביקש הנאשם הלואאה מג'קי בסך של כ-1,500 ₪ על רקע מצוקה כספית. לצורך העברת הכסף, תאמו השניים פגישה להמשך אותו יום. הנאשם הגיע למפגש עם רכבו המשטרתי, מלאוה בשוטר נוספת, במעמד המפגש העביר ג'קי לנאשם סכום של 2,000 ₪ כהלוואה. זמן

עמוד 1

מה לאחר מכן החיזר הנאשם לג'קי את סכומי הלוואה.

3. במסגרת הסדר הטיעון, אשר הוצג בישיבת יום 21.02.17 בפני כב' סganית הנשיה, השופטת לורר, הוסכם על שליחת הנאשם לשירות המבחן שיבחן, בין היתר, את שאלת הרשותו. עוד הוצאה, כי המאשימה תגביל את עצמה לעתירה עונשת של עבודות שירות, מסר על תנאי וקנס, ואילו הסנגור יהיה חופשי בטיעונו לרבות לעניין ביטול הרשותה.

יאמר כבר, כי לאחר שהוגש תסקير בעניינו, מיתנה המאשימה את עתירתה העונשת וביקשה להטיל על הנאשם עונש של מסר על תנאי, אך שבסתו של יום, גזר דין זה מתמקד בשאלת הרשותה של הנאשם.

### **تسקיר שירות המבחן**

4. מהتسקיר שנערך בחודש Mai 2017 למדתי אודות נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, שהוא בן 52, נשוי ואב לשתי בנות בגיל ההתבגרות, מתגורר עם משפחתו במודיעין, ובעת הנוכחית אינו עובד מאחר ונמצא בתקופת השעה על רקע מעורבותו בתיק נושא גזר דין זה, כשהוא זוכה לתמיכת מצד אשתו, בנותיו ובני משפחתו המורחבת.

הנאשם סיים לימודי תיכון עם בגרות מלאה, למד כshortים לימודי הנדסה, אף לא השלים לימודיו. התגייס לצבא ושירות שירות צבאי מלא בסדיר וכן שנה נוספת בקבוע כתכנאי קשר. לאחר שחרורו מצה"ל עבד בשני מקומות עבודה, ולפניהם 21 שנה התגייס למשטרת ישראל ושירות במספר תפקידים, חילוקם פיקודים, בתחום הבילוש, החקירות והמודיעין. הנאשם הושעה מעבודתו רק בנובמבר 2016, והציג בפני שירות המבחן אישורים ותעודות המעידים על הצלינותו בעבודה, מקצועיותו, מסירותו וחריצותו בעבודה. בנוסף, במהלך 13 השנים האחרונות הנאשם מתנדב ביחידת לוחמה בטרור כחוקר מחלק מודיעין.

באשר לנסיבותיו האישיות הזכיר, כי במשפחהו מחללה תורשתית נדירה, והוא הציג אישורים רפואיים אודות נזוחים שעברו הוא ובעו על רקע מחלת זו, כשנתנו עדודה לעברו ניתוח מורכב בחו"ל.

באשר לעבירה שביצע, הנאשם לוקח אחריות מלאה על המיחס לו, תוך שתיאר את הקשר החברי שנוצר בין ג'קי בין השנים 2003-2013. הבהיר, כי במסגרת קשר זה לא היה מודע ולא נחשף לפעולותיו השולית של ג'קי. את מעשי הסביר על רקע רצונו לסיע לג'קי בתקופה הקשה בה נרצח אחיו, תיאר כי התקשה לסרב לבקשוטו של ג'קי על רקע חברותם הקרובות והדיגש, כי לא היה בכוכנותו לבצע את אשר הבטיח שיעשה, כפי שעולה מעובדות כתוב האישום. באשר להלוואה תיאר, כי היה נתון במצבכלכלי קשה באותה עת לאחר שלא אושרה לו הלוואה מהבנק ולא הצליח לקבל סיוע מבני משפחתו. הוא פנה לג'קי, השיב לו את הכספי זמן מה לאחר מכן, וניתק את הקשר עם ג'קי מיד שנודע לו אודות מעצרו. הנאשם הביע חרטה רבה ובועה על התנהגותו ולהתרשםות שירות המבחן כiom מגלה תובנה בונגע לחומרת מעשיו. תחושות הבושה, ההשפעה והאכזבה האישית מטעמות נוכח

היותו איש חוק במשך שנים רבות. הוא אינו תופס את התנהגותו פורצת הגבול כחלק מהנהלות אשר אפיינה אותו לאורך חייו, וגם שירות המבחן לא התרשם מdadם בעל דפוסי התנהגות וחסיבה שלוויים.

להערכת שירות המבחן, הנאשם התקשה להפריד בין תפוקתו במערכת אכיפת החוק לבין החברות הקרובה שנוצרה, והתנהגותו נבעה ממוטיבציה גבוהה לתחזק קשר ייחודי זה. עם זאת, ביום שירות המבחן מתרשם כי הנאשם מצליח לבחון את הבעיות התנהגותו ומעמיק בהבנה אודות חומרתה והפסול שבה. לאחר שקיים גורמי הסיכון והסיכון, מעריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות ביצוע עבירות הוא נמוך.

באשר לשאלת ביטול הרשעה, לאחר שהנائب תיאר את מחויבותו העמוקה לעובdotו במשטרת ישראל, נוכח האחריות שלוקח על עצמו, התובנה שמליה באשר לחומרתם, היותו נעדר עבר פלילי, תפוקודו המוערך לאורך שנים במשטרת ישראל, וההתרשמות כי אין מדובר באדם בעל דפוסים שלוויים, ממליץ שירות המבחן לש��ול בחיוב ביטול הרשעתו בדיון, לצד של"צ בהיקף של 200 שעות לטובות קשיישים.

### **ראיות לעונש**

5. מטעם המאשימה לא הוגשו ראיות לעונש.
6. מטעם הנאשם הוגשו מסמכים רבים (נ/1-נ/5) הכוללים מכתבי הערכה ממפקדי השונים במהלך השנים, תעוזות הצעינות ומכתבי הוקפה מגורמים שונים. כן הוגשו מסמכים הקשורים להשעיתם ולעמדת המשטרה באשר לשאלת הרשעתו (נ/7, נ/8).
7. מטעם הנאשם נשמעו עדים רבים, בעיקר על מנת לבסס את טענת הנאשם שיש לבטל את הרשעתו ולאמצץ את המלצות תס Kirby שירות המבחן.
8. העד סנ"צ מיכה לוי, קצין אגף חקירות ומודיעין למרחב שפלה, מכיר את הנאשם משנת 1996 מעבודותם בצח"מ, והם עבדו יחדו ביפויו תיקי פשעה מורכבים במשך תקופה ארוכה. בשנת 2008 העד הקים את מחלקת הרצח בימ"ר מרכז, הנאשם היה אחד המוחברים לשמש כחוקר מוביל והוא תחת פיקודו במשך כ-4 שנים. הוסיף, כי לפני השנה מלחמה הנائب עבר לצח"מ שפלה והפך לראש צוות, מאוחר והתבלט באופן תפוקודו. העד הדגיש כי המדווח בפעם הראשונה שבו הסכים להגיע ולמסור עדות אופי לטובות שוטר בבית משפט, זאת מכיוון שהערכתו הנאשם הוא שוטר "עתיר זכויות" במשטרת, שוטר ותיק, מקטוציאי, מוביל, חרוץ ונאמן. עוד תיאר אותו כשוטר שככל מפקד מעוניין בו והציג, כי הוא עצמו מוכן לקבל אותו באופן מיידי לעבודה ולהחזיר אותו לתפקיד פיקודי. העד סיים באמירה "כן ירכבו שוטרים כאלה" (עמוד 7 לפרטוקול).

9. עוד העיד רפ"ק עו"ד צחי צורי, שהוא ראש לשכת החקירה של מרחב שפלה. את הנאשם הוא מכיר מאז שנת 1999, במסגרת מגוון תפקידים של הנאשם, כשבמრבית המקרים מדובר היה בחקירה של תיקי פשע חמור. גם הוא תיאר את הנאשם כמקצען, אדם ערci, חרוץ, "חבר של אמת" אשר השקיע מאמצים כבירים בפענוח תיקי פשעה חמורה. בשנת 2014 בחר את הנאשם להיות חלק מכוח משימה מיוחד ונבחר להתמודדות עם מטעני חבלה וטופעת החיסולים. העד הוסיף כי הנאשם הוא "אדם שמקורו להשקיע הכל על חשבון משפחה, חופשים, שבתוות וחגיגים ולילות כי זו העבודה של השוטר בשטח צריך לעשות את העבודה מהלב. לכל אורך הקריירה שלו האיש הזה עבד מהלב." ( פרוטוקול עמוד 8-7).

10. העיד רב פקד עו"ד רפי וקנין, ראש צח"מ שפלה מספטמבר 2015, המפקד הישיר של הנאשם עד להשייתו, כשהנהם היה סגן ראש צוות ובהמשך קודם לראש צוות חקירה וחתת פיקודו ארבעה חוקרים. תיאר את הנאשם כאדם בעל מוטיבציה יצאת דופן, אשר קיבל לטיפולו תיקי חקירה סבוכים ומורכבים, ובכל תיק היה יושב ימים ולילות. הוסיף, כי מדובר "אדם גדול עם לב גדול", מקובל על חברי, עם תפקיד מעולה אשר בא לידי ביטוי בהערכת התקופתיות שלו, צנוע וידעו כבעל רמת אמינות מאוד גבוהה . העד הדגיש כי ישמח לקבל אותו חזרה לשירות לצח"מ באופן מיידי, שכן מדובר באדם ערci, אשר ככל הנראה טעה בהפעלת שיקול דעת באופן נקודתי וסיכם כי "בכל שנות הניסיון שלי - לא הכרתי מישחו כמו". (עמוד 8 לפרטוקול).

11. השוטר חיים מזרחי מכיר את הנאשם כעשרים שנה במסגרת עבודה המשתרעת כרכז מודיעין וחוקרים ביום"ר מרכז, בפעולות בשטח וגם כחבר. העיד כי הנאשם הוא חבר אמיתי, שנitin לסמור עליו "בעיניים עצומות", הנאשם תרם שעות רבות על חשבו חייו הפרטיים לטובת המדינה, ו"חבל להפסיד אותו במשטרת" על רקע תרומתו הרבה למשטרה ולצייבור.

### טייעונים לעונש

12. ב"כ מה"ש הדגישה, כי הנאשם הכיר את ג'קי במסגרת עבודתו המשטרתית כמו שהיה עד, והוא מודע לכך שמדובר בקשר בעינתי מלכתחילה. הנאשם לא הסתפק בפוטנציאלי הבעינתי אלא אף מימש אותו, לקח הלואה, ונעתר לבקשתו השונות של ג'קי - גם אם לא יצאו לפועל. קיימת ציפיה מה הנאשם, שהינו לובש מדים, להתנהגות מלכתחית. ב"כ מה"ש הבירה, כי היא עקרה לנוטונו החווים של הנאשם, ללקיחת האחריות המלאה, לחרטה שהביע, למצבם הרפואי שלו ושל בתו ולתסקير החינוי שהוגש בעניינו. חרף האמור, המדינה עומדת על הרשותו בדיון, אך כאמור ממתנת את עתירתה העונשית למאסר על תנאי, קנס ושל"צ.

לטעמה של ב"כ מה"ש לא ניתן לבסס קביעה לקיומו של נזק ממשועתי וكونקרטי שמצדיק הימנעות מהרשעה, שכן קיימת אפשרות ערטילאית בלבד לפיה הרשותו של הנאשם טוביל לפיטורי. הפנחה דווקא לעדויות עדי ההגנה מהם ניתן להבין שאין בהרשעתו כדי למנוע החזרתו לעבודה, כאשר בעת שקיים נקיית הליכים משמעותיים, לרבות פיטורים, נלקחים בחשבון מספר פרמטרים - לרבות חומרת העבירה, חומרת העונש, טיב השירות שלו, משך שירותו והתייחסות בית המשפט - לרבות לשאלת

הרשעתו. יתרה מכך, סבורה היא, כי בעניינו של הנאשם לא מתקיימת גם הדרישה השנייה של החלטת כתוב. ב"כ מכך לא יכולה הייתה ליתן לי הסבר לשינוי בהגשת כתב האישום, וכן מדוע הנאשם הושעה רק בנובמבר 2016, כשכתב האישום הוגש ביולי 2016.

לгинסהה, על בית המשפט להעביר מסר ברור, באמצעות הרשעה, כי על שוטרים להימנע מליצור קשרים שעלווה להביא לפגיעה משמעותית הרבה יותר גדולה מזו שנגרמה במקרה דין.

13. הסגנור ביקש לחודד, כי עוד במהלך חקירות הנאשם עלה, כי בכל מהלך החברות במשר מעלה-ל-10 שנים, ג'קי לא זומן לחקירה ולא הוחש בעבירה. ג'קי החזיק בשנק ברישון (ראו מסמך נ/6), ובבחינתו הוגש היה זה סמן חיצוני כי ג'קי אדם נורטיטיבי, איש עסקים. החברות בין השניים צמחה לאחר שחלפו מספר שנים מאז ג'קי היה מאובטח, שוטר אחר החל לעבוד עם ג'קי, השניים הכירו וההיכרות הפכה לחברות אמיתה. הסגנור הביא דוגמא לקשר ההדוק ששרר בין השניים, איווע שהתראחש כאשר הבן של ג'קי עבר תאונת דרכים והוא קרא לנายนם לבוא לידיים לצדדים בעת שנאלץ לנתק אותו ממכונית הנשמה ולתרום את איברו. עם הסתברותו של ג'קי בעבירה כלכלית בשנת 2013 נתק הקשר ביניהם.

באותה תקופה, הייתה האזנה פעילה לג'קי, ולמעשה, משנת 2012 ידעה המשטרה על השיחות וביצוע העבירות לכאהר על ידי הנאשם.

לטענת הסגנור, כתב האישום המתוקן מעלה שג'קי ביקש בנסיבות מה הנאשם על רקו'ן חברותם האמיתה, וה הנאשם, גם אם הבטיח שיבדק את הדברים, למעשה רק ניסה "לנער אותו מעליו" ומילא לא היה בסמכותו להוציא לפועל חלק מהמחלות שנטבקש לבצע. באשר להלוואה היסס רבות לפני שביקש אותה מג'קי, כשבודדות כתב האישום מעלוות שהוא הגיע לחתמת הלוואה בኒידת משטרתית, מלאה בשוטר, החזר את ההלוואה מיד בסמוך ולאחר מכן לראות במכלול כהפרת אמונים ברף הנמו.

הסגנור הזכיר כי כתב האישום תוקן לקולא באופן משמעותי (כאשר במקור יוסחה לנายนם עבירה של שוחד), ונוסחו הנוכחי מתאר אירועים שהם על גבול הפליליות והtentagot משמעית. לא קיימת פסיקה דומה בנסיבות, ועל כן, מזהיר הסגנור, שלמעשה יהיה בגור דין זה כדי לקבוע נורמה חדשה, נתנו אשר אמור להיות שיקול נוסף להקלת בעונש.

הסגנור הזכיר שיקולים נוספים העומדים לזכותו של הנאשם והדגיש את חלוף הזמן ש עבר מאז בוצע העבירה, כשהמשטרה לא מיהרה להשעות את הנאשם, והוא הושעה רק בחודש נובמבר 2016 (על התכתבות בעניין השערתו של הנאשם ראו נ/8). אין כל הסבר לשינוי בהגשת כתב-האישום, שכן הנאשם הודה בחקירתו עוד לפני שנחשפו הקללות האזנות הסתר ושיטת פעולה באופן מלא עם חוקריו. הסגנור הגיע מספר פסקי דין על מנת לבסס את טענותו לפיה במקרים חמורים יותר בבית המשפט החליטו לבטל הרשעה בנסיבות מיוחדות המועלות חשש שהוטר לא יוכל לחזור למלא את תפקידו. על השיקולים ששולקלה המשטרה בנסיבות אלו ניתן ללמידה מהמסמך נ/7.

לסיום עתר הסגנור לבטל את הרשעתו של הנאשם, לפתח לו את האפשרות לחזור לשורות המשטרה מבלי שיאלץ למצאו מקום עבודה חלופי בגיל 52, ובמקביל, לקבוע נורמות ברורות יותר על

מנת שלא יישנו מקרים דומים בעתיד, אך לא על חשבו ענישה מחמירה כלפי הנאשם.

בדברו לבית המשפט הנאשם מסר כי טעה על רקע חברותו עם ג'קי, כאשר מסר כי "הגבלות היטשטשו לי אליו, לא ידעתו לשום קו ולהגיד לא" (פרוטוקול, עמ' 15). לטענת הנאשם, במהלך חברותתו לא היה מודע לכך שג'קי היה עד תביעה בימ"ר מרכז, כאמור, החברות בינו לבין החלה באמצעות חבר משותף. הוא תיאר את ג'קי כאדם שסבלربות בחיו, אביו של הנאשם נפטר בשנות 2004, וכן נוצר בינו חיבור אמיתי. תיאר עוד כי היה במצבה כלכלית, לא הצליח לגייס כסף מהבנק או המשפחה, ג'קי הוא שהציג לו לחתה לו את ההלוואה, וה הנאשם החזר אותה בזמן, כפי שהם תיאמו. לאחר שהנ帯ם הבין שג'קי נעצר, נתק עמו מגע לחולוטן.

#### דין והכרעה

על רקע טיעוני ב"כ הצדדים, המחלוקת שטעונה הכרעה בגזר דין זה היא בשאלת ביטול הרשותו של הנאשם.

סעיף 192א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 [להלן: "החסד" פ], מקנה לבית-המשפט שהרשיע נאשם לבטל את הרשותו ולהטיל עליו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשותה. עם זאת, הכלל הוא כי מעת שנקבע כי הנאשם ביצע את העבירה, יש להרשיעו, ורק במקרים חריגים וווצאי דופן ניתן לסייע את ההליך ללא הרשותה. יאמר כבר, כי כאשר מדובר בעובד ציבור, ושוטר בכלל זה, שביצע את העבירה תוך מילוי תפקידו, במקרים בהם ניתן להרשיעו בדיון היו נדירים עוד יותר.

לענין האפשרות להימנע מהרשעה, יפים דבריו של בית-המשפט העליון בע"פ 9893/06 **לאופר נגד מדינת ישראל** [31.12.07], בפסקה 9:

"המשפט מניח, כי בנסיבות החלים האנושיים על התופוכותיהם, בהשתקפותם בהליך הפלילי, עשויים ליווצר מצבים קיצוניים אשר אינם מתאימים להחלטת העקרון העונשי הרחב, המחייב הרשותה פלילתית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגים מיוחדים וווצאי דופן, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעתה של הרשותה הפלילתית בנאם האינדיידואלי לבין תועלתה של הרשותה לאינטראס הציבורי-חברתי הכללי, נתון בידי בית המשפט הכח להחליט כי חרב אשמו של הנאשם, הוא לא יורשע בדיון".

בשורה ארוכה של פסק-דין נקבע, שכדי שיחול החרג של הימנעות מהרשעה צריכים להתקיים שני תנאים מצטברים: האחד, נסיבות העבירה מאפשרות להימנע מהרשעה מבלתי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; השני, הרשותה תפגע באופן חמוץ בשיקום הנאשם.

וכך נקבע בرع"פ 11476/04 **מדינת ישראל נגד חברת השקעות דיסקונט בע"מ** [14.4.10]:

"**בהתקים אחירות פלילתית, סטייה מוחבת הרשעה וענישה היא, על כן, עניין חריג ביותר.** ניתן לנתקות בה אך במצבים נדירים שבהם, באיזון שבין הצורך במימוש האינטרס הציבורי באכיפה מלאה של הדיון, לבין המשקל הראוי שיש לתת לניטבות האינדיבידואליות של הנ羞ם, גובר בבירור האינטרס האחרון. כאשר מתקיים חוסר איזון נוקב בין העניין שיש לציבור באכיפת הדיון, לבין עצמת הפגיעה העוללה להיגרים לנשעם מהרשעתו וענישתו, עשוי בית המשפט להשתמש בכל הendir הנטען בידו ולהימנע מהרשעתו הנשעם..." (ראו בפסקה 32, עם הפניה להלכת כתוב - ע"פ 2083/96 כתוב נגד מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 [1997]; ע"פ 03/2002 **מדינת ישראל נגד קליין** [4.9.2007], פסקה 76 ואילך).

19. אומר כבר, כי מכלול הנسبות מעלה כי המדבר במקורה גבולי המעורר התלבטות, אך בסופו של יומ שוכנעתי כי עניינו של הנשעם מצוי בצד אותו מקרים חריגים מאוד, המאפשרים להורות על ביטול הרשות הנשעם תוך הטלת הענישה המומלצת על-ידי שירות המבחן.

20. הנשעם הודה בעבירה של הפרת אמונים, הטענת בחובה פגעה בשלושה ערכים מוגנים: פגעה באמון הציבור בעובדי הציבור, פגעה בטוהר המידות של עובדי הציבור, ופגעה בתקינות פעולת המינהל.

בדנ"פ 1397/03 **מדינת ישראל נגד שמعون שבס**, פ"ד נת(4) 385 [2004], קבע כב' הנשיא (כתוארו אז) השופט ברק כי פועלות העולות כדי הפרת אמונים:

"**מכרסמות בעבותות הקשורות אותן כבני חברה אחת, הן מפרות את האמון של פרט בפרט, ושל הפרט בשלטונו. הן מעודדות זלזול ברשות הציבור ובעובדי הציבור. הן מטפחות ציניות כלפי רשות המינהל וככלפי הסדר החברתי הנוכחי. הן פוגמות באמון של הפרט בתפקידו של הכלל, ובכך מערערות את היציבות החברתית...**" (בעמ' 409).

21. וכן, כפי שציינה בא-כוח מה"ש, הנשעם במעשהיו שם את עצמו בנגד עניינים פוטנציאלי בין תפקידי המשטרתי לבין החברות שנרכמה עם ג'קי, פגע באמון הציבור במשטרה, וכן פגע בטוהר המידות של המשטרה בסיטואציה שעלולה הייתה להשחית את המערכת המשטרתית.

22. בבסיס כתב-האיסום עומדת ידידות בין הנשעם לבין ג'קי, אשר עולה שאלת אם מלכתחילה הייתה רואיה לנשעם, כלובש מדים, אם כי אין רואה לנכון לקבוע מסמרות בעניין זה, ומילא יתכן והמדובר בסוגיה אתית-משמעותית ולא פלילתית.

מעשי הפליליים של הנשעם משתרעים על פני שלוש אפיוזות שהתרחשו במהלך ימים ספורים. באחת מהן עשה הנשעם מצג לפיו יבדוק עברו ידידו מידע במאגרי המידע המשטרתיים, שbehaviour לא ביצע

בבדיקה כאמור. יומם לאחר מכן, מסר לידיו כי עבירת לטיפולו תיק רצח שקשרו אליו, ויחדיו הם עברו על התיק - כאשר גם פעולה זו לא יצאה לפועל. שני אירועים אלו מעלים, כי גם אם מדובר במילוי שלא עמדת מאחוריהן כוונה אמיתית, הרוי שהמסר שהעביר הנאשם הוא, שכlobber מדים, יכול הוא לנצל את נגישותו וממדו במשטרת, כדי לפעול למען מקורביו.

בairou השישי, שהתרחש יומיים לאחר מכן, הנאשם ביצע עבירה בכך שלקח הלוואה מג'קי, אם כי לאחר זמן מה החיזיר את הלוואה על סך 2000 ש"ח כפי שטוכם.

.23. צבר המקרים מביא לכך שעתירת המאשימה אינה מופרcta. עם זאת, נוכח מספר נתונים מיוחדים, שוכנעתי כי יש לקבל את גישת ההגנה לפיה מתקיים התנאי הראשוני, וכי נסיבות העבירה מאפשרות להימנע מהרשעה מבלתי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים.

.24. עיננו הרואות, כי הנאשם הציע שתי הצעות שלא ראי היה להציגן, אך בפועל לא ביצע דבר. עם זאת, אני רואה לנכון להבהיר, כי אכןי קיבלת את גישת חלק מעדי ההגנה, לפיה המדבר בנורמה רוחת בקרב אנשי משטרת, אשר באופן תDIR נתקלים בבקשת מעין אלו, ובמוקם לתת תשובה שלילית, מבטיחסים הבטחות שאין בכוונתם לעמוד בהן. הנורמה הרוחת צריכה להיות ברורה ולפיה, אין מקום גם למצג שווה לפיו יכול לובש מדים לנצל את נגישתו ותפקידו למען מקורביו וחבריו. למלים יש כוח משלו, ועל מנת שלא לפגוע באמון הציבור במשטרת ובשלטונו החוק, המסר היוצא מאדם האמון על אכיפת החוק חייב להיות ברור ונחרץ, וכי מבחינתו מעשים כגון אלו לא יעשו.

חרף האמור, לאחר ששמעתי את הנאשם, את העדים ועינתישוב בתסוקיר שוכנעתי, כי הנאשם הפעיל שיקול-דעת מוטעה על רקע חברות אמיצה ומיחודה, וכיום הוא מבין באופן ברור את הגבולות והדרישות הנובעים מתפקידו.

.25. לקחת הלוואה מג'קי, בסוף רצף הפגישות וה"בטחות", היא עליית מדרגה מבחינת שיקול-הදעת הلكוי שהפעיל הנאשם, כאשר אירוע זה גובל בקבלה טובת הנאה ממשית. עם זאת נראה, כי הנאשם פעל באופן האמור על רקע מצוקה כלכלית, ולאחר שמייצה אפשרויות אחרות, ובנוספ', הוא החיזיר את הכספיים שלווה. יש בסיס לעונת הנאשם, כי באותה תקופה "היטשטשו לו הגבולות" והוא לא הבין את הפסול שבמעשי, שכן עיננו הרואות, שהנאשם הגיע למפגש עם ג'קי ברכבו המשטרתי, מלאה בשוטר נוסף.

.26. לכל אלו יש להוסיף, שהמדובר באירועים שהתרחשו בשנת 2012. לא שמעתי כל הסבר מנכיגת מה"ש המצדיק WHY כה שימושי בהגשת כתב-האישום. הנאשם נאלץ לחוות עינוי דין ממושך בצל כתבת-אישום חמוץ שהוגש בבית-המשפט המחויז, אשר WHY לו מקור עבירה של קיחת שוחד. בחילופ' השנים, כתב-האישום מותן באופן משמעותי וגובש לכדי נסח מוסכם, תוך שהנאשם הודה בסופו של יומם בעבירות עוון, ולבסוף גם מכלול נסיבותיו הביא את מה"ש למתן את עתירתה העונשית.

.27. הדברים נכונים ביותר שאות על רקע העובדה, כי הנאשם אישר באופן מיידי בחקירה את החשדות המוחשיים לו, עוד לפני הティחו בפניו את האזנות הסתר המפלילות (עליה תור כדי חקירה שהתנהלה נגד ג'קי). התנהלות זו מעידה על לקיחת האחריות המלאה של הנאשם, חריטה, הפנמה של הגבולות הברורים, חוסר תחכום ותחושת הבושא שחווה.

.28. חרף הודאותו המיידית של הנאשם, כתב-האישום הוגש, כאמור, כעבור ארבע שנים (!), בחודש يول 2016. הנאשם המשיך לעבוד ולהתקדם בשירות המשטרה לאחר חקירותיו, ורק בחודש נובמבר 2016 הושעה מעבודתו במשטרת, כשגם לעיתוי מהלך זה לא קיבלתי כל הסבר.

.29. נתונים מיוחדים אלו מעלים, כי חרף מעשי הלא ראויים של הנאשם והפגיעה הלא פשוטה בתדמית המשטרה, הרי שאין מדובר במעשי שחיתות מובהקים, אלא בטשטוש גבולות על רקע חברות, שככל הנראה מוטב שלא הייתה באה לטור עולמו של הנאשם כלבוש מדים. אשר על כן אני קובעת, כי בנסיבות חריגות אלו, האינטרס הציבורי לא יפגע אם תבוטל הרשותו של הנאשם.

.30. התנאי השני המבוסס את האפשרות לשיקול ביטול הרשותה נעוץ בניסיונו האינדיידואליות של הנאשם, ולשאלה אם יגרם לו נזק קונקרטי כתוצאה מההרשותה ואם הרשותה תפגע באופן חמור בשיקומו. שוכנעתי שגם תנאי זה מתקיים בעניינו של הנאשם.

.31. הנאשם, איש לא צעיר, נעדך עבר פלילי, אשר במשך שנים רבות טרם מיכלותו ומצמנו למען החברה בשירותו במשטרת כלבוש מדים. עדי ההגנה שנשמעו, תעוזות ההוקפה והמסמכים שהוגשו מלמדים, כי מדובר בחוקר מוערך, אשרלקח בפענוח פשעים חמורים, אהוד על חבריו לעובודה אשר מאמינים בו, ומפקדיו השונים מעוניינים לקבלו חוזה לשירות המשטרה בשל מקצועיותו, מסירותו ונאמנותו.

.32. שאלת הרשות היא אמונה לא פרטער היחיד שיישקל על-ידי הגורמים המוסמכים במשטרת, לכשיבוקש הנאשם לחזור לשרת במשטרת. כפי שטענה ב"כ מח"ש, וכפי שעליה מהמכתב נ/7, מדובר בהחלטה של גורמים מקצועיים, השוקלים, בין השאר גם את טיב שירותו של השוטר, משך שירותו - וכן את התיחסות בית-המשפט לשאלת הרשותה.

.33. גם אם מדובר בפרטר אחד מני מספר שיקולים אשר ישקלו בבואה העת, עיננו הראות, כי הרשותה בדיון מעלה את הסיכוי לפגיעה ממשית בפרנסתו ובשיקומו של הנאשם. אזכור, כי מצבו הבריאותי אינו פשוט, ועל רקע גילו, האפקטים התעסוקתיים הפתוחים לפניו הם מוגבלים. בנוסף, הוא בעל מוטיבציה גבוהה לחזור לשירות המשטרה, ומפקדיו הרבים מעודדים זאת, וראוי שנושא זה ישקל מבלי שהרשותה תכתים את עתידו המקצועי. בכך, עמד הנאשם בנטול המוטל עליו להוכיח כי הרשותו תביא לפגעה קשה וקונקרטיבית בסיכויו שיקומו.

לכל אלו יש להוסיף, כי הנאשם מעד באופן חד-פערני ונראית כי עינוי הדין שחווה, תהילך עיבוד העבירות בשירות המבחן וההיליך המשפטי, העבירו לנאשם מסר חד-משמעותי בדבר הצורך בגבולות ברורים, גם כאשר מדובר ביחסים בין אישיים בחווי הפרטיים של השוטר, והסיכוי להישנות התנהלות דומה הוא נמור, אם בכלל.

אין בכלל האמור כדי להקל ראש בחומרת מעשי הנאשם ומהצורך להוקיע התנהלות זו בין לובשי המדים לשם הגברת האמון במשטרת ובטוהר. עוד אוסיף, כי ניתן ללמידה מהפסיקה שהוגשה על-ידי ההגנה ופסיקה נוספת בה עינתי, כי בנסיבות לא פחות חמורות, נמצא מקום לבטל הרשעה.

כך, למשל, לאחרונה, בע"פ 3554/16 **יעקובובי' נגד מדינת ישראל** [11.6.17], ביטול בית-המשפט העליון את הרשותו של מי שהחזיק בתעודת מעקל, נהג בכלி רכב של החברה באופן שייצור מגז שווא כאלו מדובר בניידת משטרת ונטל חלק בפעולות של הצמדת מכשיiri מעקב לכלי רכב מועמדים לעיקול, כשבבית-המשפט המחויז הוא הורשע בעבירות של הפרת אמונים, התוצאות כעקב ציבור ופגיעה בפרטיות. בית-המשפט העליון (מפני כב' השופטת ברק-ארוז ובಹסתמת כב' השופטים שהם וחיוות) שיקף את התלבטוויות על רקע חומרת העבירות, אך בסופה של יום, לאור חלקו של הנאשם במסכת והעובדה שהוא המשיך לחזור לקיודם עתידיו המקטוע באופן שהשלים את לימודיו וניגש לבחינות בתחום הנדסאות הרכב, הוחלט לקבל את הערעור, לבטל את הרשות המערער ולהטיל עליו של"צ.

בע"פ 8215/16 **אברהם יצחק נגד מדינת ישראל** [29.3.17], בוטלה הרשותו של איש צבא קבוע אשר ביצע עבירה של סיווע לאחר מעשה בפרק שהטי רצח, לאחר שהשליך סכין מהרכב, אל מקום חפותו, על רקע נסיבות העבירה החרגות והעובדה שהחל בלימודים במכיליה, כשהרשעה תחסום אפשריות תעסוקה - בעיקר במרחב הציבורי;

בע"פ (מחוזי ירושלים) 8271-09-15 **שמעון כהן נגד מדינת ישראל** [1.2.16], בוטלה הרשותו של פקיד במחלקת השומה והגביה בעירייה, אשר הורשע בעבירה של הפרת אמונים בפרק שהיפנה נזקים לשירותי העירייה למודד פרטី בתשלום, כשאותו מודד לא אושר על-ידי העירייה, זאת, בין היתר, לאחר והמערער לא הפיק רוח אישי ממעשייו, והעובדה שהוא בן 52, כשהרשעה תפגע באפשריות תעסוקה שלו;

ע"פ (מחוזי באר-שבע) 46442-01-11 **גiora shonik נגד מדינת ישראל** [23.9.08] ולפיו בוטלה הרשותו של רץ מודיעין של תחנת קריית מלאכי, אשר מסר מידע כללי בנוגע לפשיטות של המשטרה לתושבת העיר, על רקע כוונתה לפתח עסק למשחקים אסוריים, וזאת נכון חולף הזמן מאז ביצוע העבירה (7 שנים), ההערכה לה זכה במהלך שירותו במשטרת, והעובדה שפרש מהמשטרה ועבר

לשמש כמנהל סניף בחברת אבטחה, כשכל הנראה לא יוכל להמשיך בעבודתו זו אם יורשע;

ת"פ (שלום באר-שבע) 5847/08 **מדינת ישראל - מ"ש נגד אביב גומל**, במסגרת נדון עניינו של איש יחידת "רותם" של המשטרה, אשר לא מנע מסוכנת משטרתית לעשות שימוש בשם נסיך ואף לא דיווח לממוניים על כך, ככל הנראה על רקע רומנטי, כשהשיקול המרכזי לאי-הרשעתו הייתה העובדה שהרשעה תביא באופן קרוב לוודאי לפיטוריו של הנאשם מהמשטרה.

36. התוצאה היא, שאני מחייבת לבטל את הרשות הנאשם (בהתຽת-דין מיום 21.2.17) לפי סעיף 192א לחס"פ ומותירה על כנה את הקביעה כי ביצע עבירה של הפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

אני מטילה על הנאשם שירות לtauלת הציבור בהיקף של 200 שעות, על-פי התוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן, במסגרת העומתה למען הקישיש במודיעין. הנאשם ישלים את ביצוע העבודות בתוך שנה מהיום. שירות המבחן רשאי לשנות את תכנית השל"צ על פי הבנותו, אם יתעורר צורך בכך.

הסביר לנאים כי אם לא יעמוד בתנאי השל"צ, ניתן יהיה להחזירו לבית המשפט, להרשיעו ולהוסיף על עונשו.

**הודעה זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, כ' אלול תשע"ז, 11 ספטמבר 2017, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.