

## ת"פ 2730/11/15 - מדינת ישראל נגד יונתן ברגר

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 15-11-2023 מדינת ישראל נ' ברגר  
בפני כבוד השופט דרור קליטמן

בעניין: מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
יונתן ברגר  
הנאשם

### הכרעת דין

השאלות המרכזיות העומדות לדין בהכרעת דין זו הינן:

א. האם הנאשם עמד בנטל הנדרש על מנת לסתור את החזקה הקבועה בחוק לעניין

החזקת סם שלא לצורך עצמית?

ב. האם החיפוש שבוצע במיחס הינו חוקי?

### רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו ביצוע עבירה של החזקת סמים שלא לצורך עצמית, בכר שבתאריך 15.7.9. החזיק ברשותו, בביתו ובמחסן הממוקם בחצר האחורי של הבניין, במספר צנচנות ושקיות, סם מסווג קנבוס במשקל כולל של 173.09 גרם.

2. בדיון ההקראה הודה הנאשם בכל העובדות המנווית בכתב האישום פרט לסעיף העבירה, לאחר וטענתה היא שהחזיק את הסמים לצורך עצמית בלבד.

### ראיות הצדדים

3. ב"כ הנאשם ותרה על העדות עד הتبיעה והמסמכים הבאים הוגשوا בהסכם: הודעת הנאשם (ת/1), דוח פעללה מיום 15.5.7 של השוטר יובל קלו (ת/2), דוח פעללה מיום 15.6.9 של אלעזר רוזילו (ת/3),

עמוד 1

דו"ח פעולה מיום 7.5.15 של רס"ל אלון שמאן (ת/4), צו חיפוש (ת/5), דו"ח חיפוש (ת/6) דו"ח פעולה מיום 9.7.15 של רס"ל עידן אבניאל (ת/7), דו"ח פעולה מיום 9.7.15 של רס"ל עידן חי (ת/8), מזכר שרשות סמך של החוקרת דיקלה עובדי (ת/9), מזכר שרשות סמך של יוסף קשט (ת/10), מזכר שרשות סמך של החוקר טוביה פלק (ת/11), טופס לוויאי למוցג (ת/12), קבלת מוצגים לבדיקה (ת/13) וחווות דעת מומחה (ת/14).

4. דו"חות הפעולה ת/2-ת/4 מתעדים מעקבים אשר בוצעו על הנאשם במספר מועדים.
5. דו"חות הפעולה ת/7-ת/8 מתעדים את החיפוש אשר בוצע בביתו של הנאשם בתאריך 9.7.15 ועל פייהם, הוצג לנายน צו חיפוש והוא אמר לשוטרים כי אינו מעוניין בעדים נוספים בעת ביצוע החיפוש. הנאשם הוביל את השוטרים והציג בפנים על סמים המצוים בביתו. לדבריו השוטרים, הנאשם ציין בפנים כי ברשותו מחסן בחצר הבניין ואף בו ישנים סמים ואכן במחסן הציגו הנאשם בפני השוטרים על סמים אשר נתפסו.
6. במעמד הגשת המסמכים, הודיעה ב"כ הנאשם כי מאחר ולא צפתה עדין בהקלטה המתעדת את חקירת הנאשם, הרי שבמידה ובעקבות הצפיה בהקלטה תהיה לה הסתייגות, שומרה לה הזכות להביע אותה לפני תתקיים פרישת ההגנה.
7. אכן, בדיון שהתקיים בתאריך 10.1.17, לאחר שהסתבר שהדיסק עליו מוקלטת החקירה אינם תקין ולא ניתן לצפות בחקירה, עטרה ב"כ הנאשם לכך שגובת ההודעה תמייצב לעדות. כמו כן הודיעה כי בכוונתה להעלות טענה נוספת לעניין חוקיות החיפוש שנעשה במחסן.
8. כבר בשלב זה, טענה ב"כ המאשימה כי אין לאפשר לב"כ הנאשם להעלות טענה זו בשלב זה, מאחר והוא עומדת בנגדו לתשובה הנאהם לכתב האישום ובנגדו להסכמה הנאהם להגשת כל מסמכי פרישת התביעה ונטענת לאחר פרישת התביעה ללא שניתן היה לאפשר לעדי התביעה להתייחס לטענה זו במהלך עדותם.
9. התרתني את העדת גובת ההודעה, השוטרת דקלה עובדי- מזיאל שאכן העידה ונחקירה נגדית בעניין נסיבות גביהת ההודעה. במהלך עדותה הוגשו על ידי הסניגוריה, טופס בדבר רישום פרטי חקירה המתועדת בתיעוד חזותי (ס/1), טופס רישום מוצגים (ס/2) ומזכר בדבר השבת הטלפון הסלולארי לנายน (ס/3).
10. בפרשת ההגנה העיד **הנายน** עצמו, אשר תיאר כי הוא מתגורר בדירה יחד עם אמו, אולם ברוב הזמן אינו חייה בדירה זו. עיסוקו הוא טכנאי מחשבים. הוא סיפר כי הוריו התגרשו בגיל צעיר וכי עבר מספר אירועים משמעותיים בחיו, בגיל 15 היה מעורב בתאונת דרכים בה נפצע בראשו ובלסתו ולטענתו כבר בעקבות אירוע זה והכאב שנגרמו לו החל בגיל 18 בעישון קנאביס. גם במהלך שירותו הצבאי התגלו

בעית רפואיות נוספות בגין שוחרר מהצבא לאחר שנתיים. כמו כן תיאר כי לאחר מספר שנים, עבר תאונת דרכים נוספת כשנה אף נשדד. טעنته היא כי הוא זקוק לעישון הקנאביס בשל כאבו. במהלך העדות הוגשה אסופה מסמכים רפואיים (ס/4) עלון לצרכן של התרופה פרוקסט (ס/5) וטופס דיווח למשטרה על תאונת דרכים (ס/6). הוא אף העיד כי הוא מטופל במרפאתocab already treated for his injuries. He also claimed that he has been using cannabis to treat his pain since his release from the army. He presented medical records (S/4) for the prescription of Proxst (S/5) and a police report (S/6) regarding the accident.

11. במהלך החקירה הראשית טען הנאשם כי החיפוש במכשירו על פי צו, ולאחר המבחן עמד שוטר והשוטרים שהו עמו בבית הורו לו לבוא איתם לחיפוש במכשיר ואימנו עליו כי אם לא יעשה כן ישטר.

12. בחקירותו הנגדית אישר הנאשם כי רק לו יש גישה למבחן זה וכי נעל אותו במנועו. בمعנה לשאלות אמר כי מיש את כספי המטבעות הוירטואליים בסך מזמן, אולי אין תיעוד לכך כי לא הייתה חובה על פי חוק באותה עת לתעד זאת.

13. לשאלת בית המשפט, ענה הנאשם כי גם כאשר ישנו סימן בחשבונו כי יצא כסף מן החשבון, אין זה מחייב שהוא קיבל כסף מזמן בתמורה, זה יכול להיות סוג של השקעה במטבעות הוירטואליים.

14. הוא אף העיד כי אמו ממנת את ההוצאות השוטפות של הדירה וכי היא משתכרת כ- 7,000 ₪ לחודש.

15. מטעם הנאשם העיד אף מר אריאל שפיצר, חברו של הנאשם אשר תיאר כי הוא מכיר את הנאשם זמן רב וידוע לו שהוא מתעסק במסחר במטבעות ווירטואליים וכן בטכניות מחשבים, הוא אף מודיע לבתוויות הרפואיות ולשימוש בהם.

16. בחקירותו הנגדית הוא אישר כי הידע שלו לעניין הנאשם נובע ממה שהנائب סיפר לו במהלך השנים.

#### **טענות הצדדים**

17. ב"כ המאשימה, עו"ד אורית קלינפלד, טענה כי מהראיות שהוגשו בהסכמה עולה כי הסמים המתוארים בכתב האישום נתפסו בחיפוש בביתה של הנאשם ובמכשיר המצוי ברשותו באותה כתובת. היא הזכירה כי

הנאשם כבר בדיעו ההקרה הודה בעובדות כתוב האישום אף טען כי החזיק את הסמים לצרכתו העצמית ואף הסכים להגשת חומר התביעה כלו. היא הפנתה לכמויות הסמים ולחזקה הקיימת בחוק לעניין זה ולנטול המוטל על הנאשם לסתור חזקה זו במאזן ההסתבריות ולא בהטלת ספק סביר בלבד. לעניין נטול זה היא הפנתה לע"פ 593/94 אשר עסק בנושא הפרמטרים הנדרשים לצורך סתרת החזקה, אשר הינם: כמות הסם מול תדרות השימוש, עלות הסם מול מקור המימון ויכולתו הכלכלית של הנאשם וכן אופן החזקת הסם וטיבה. בכל הנוגע לכמות הסם, הרי הכמות שנתפסה גדולה באופן שימושית מהחזקה הקבועה בחוק וגם על פי גרסת הנאשם הרי שמדובר בשימוש בכמויות שימושיות ביותר. בכל הנוגע למקור המימון, הרי שלטענה, בחקירתו של הנאשם במשטרה לשכנשאלה מה עבדתו, כלל לא הזכיר את המסרור בנסיבות ווירטואליים וזאת לאחר שמאוחר יותר הזכיר את קיומם של ארנקים דיגיטליים בעת שנתקבקש למסור את קוד הנעללה של הטלפון. היא סבורה שאין לקבל את המסמכים שהוגשו לבית המשפט לעניין החשבונות הוירטואליים מאוחר ועורך המסמך לא העיד, לא ברור מיהican הופקו המסמכים וכייך הם קשורים לנאים. מה עוד שלא ניתן להסיק מהמסמכים כי לנאשם אכן היה רוח מסחר זה וכי הרוח מושך על ידו לכיסף מזומנים. בכל הנוגע לאופן החזקת הסמים הרי שהחזקת רוב הסמים במחוץ ובצנצנות אינה מצביעה על שימוש עצמי ובנוספַּה הדגישה כי לא הובאו מטעם הנאשם עדים, כאמור או כאחיו על מנת לשפוך אור בפני בית משפט בנושא מכאבוי של הנאשם ושימושו בסם לצורך הקלה מכאים אלו. ב"כ המאשימה סקרה וניתחה את המסמכים הרפואיים שהוגשו על ידי הנאשם וסבירה שאין בהם ללמד על הצורך בשימוש בסם כפי שמציגו הנאשם.

18. ב"כ המאשימה מתיחסת אף לטענת הנאשם בעניין אי חוקיות החיפוש. היא מצביעה על כך שבטענה לכתב האישום לא הועלתה טענה מעין זו ובהמשך אף הסכמה ההגנה להגשת כל המסמכים ומכך נגזרת הסכמה לתוכנם, לרבות לעניין חוקיות החיפוש. העלאת הטענה בשלב בו הועלתה אינה מאפשרת לתביעה להתמודד עם טענה זו, מה עוד שהנאשם עצמו בסיום חקירותו הנגדית אמר כי החיפוש בוצע בהסכמה וכי הסמים שנתפסו הם שלו.

19. ב"כ הנאשם, עו"ד צופית טל, סבורה כי הנאשם עמד בנטול, בכך שהוא במאזן ההסתבריות כי החזיק במסים לצרכתו עצמית ולטעה אף ראיות התביעה תומכות בכך. היא הפנתה לעדות הנאשם לעניין הרקע לשימוש במסים, תאונת הדרכים בה היה מעורב בגיל 15 והמשמעות של הפגיעה בראשו ובלסתו אשר הביאו אותו לשימוש במסים על מנת להקל על כאבו והתגברות הכאב לאחר הצבא, אשר הביאה אותו להגברת השימוש במסים. היא סבורה כי בגין למסקנת המאשימה, הרי שהמסמכים הרפואיים דוחקים מצביעים על הצורך ועל השימוש של הנאשם במסים בשל צורך זה. גם היא מפנה לפסיקה שהוצאה על ידי

המואשימה וסבירה כי גם אם מדובר בכמות גדולה, הרי יש להתייחס לכל נאשם באופן אישי ונאשם זה צריך בהתאם להרגליו וצריכיו הרפואיים. היא הפנתה את בית המשפט למחדרי החקירה בתיק ובهم חסר תיעוד ההודעה בהקלטה, אי רישום מספר הדיסקים בטופס רישום המוצגים ואי בדיקת הטלפון הסלולרי של הנאשם. בנוסף לכך הנאשם לא נחקר על מקורות המימון לרכישת הסם. למורות שלא נשאל הזכיר מיזמתו את קיומם של החשבונות הוירטואליים. היא סבירה שגרסתו של הנאשם לעניין הדרך בה הוא רכש את הסם עולה בקנה אחד עם הנסיבות שנתפסו ברשותו. היא טוענת שרישומי החשבונות שהוגשו על ידי הנאשם קבילים מאחר ולמעשה נערכו על ידו והוא דרך המסחר והרישום המקובל בנסיבות מעין אלו. לטעמה, גם אופן תפיסת הסמים מצבע דווקא על כך שמדובר בסמים לצריכה עצמית, כי הרי לא היו מוחלקים למונוט, לא נתפס מכשיר שקילה או שקיות אריזה. היא מצבעה על כך כי ניתן ללמידה מראות התביעה על כך שהנאשם היה נתון תחת מעקב ולמרות זאת לא נמצא כל ממצאים המצביעים על סחר בסם ואף להיפך, הם מראים כי הנאשם נהג לצרוך את הסם בעצמו. גם שיתוף הפעולה שלו עם החוקרים מצבע על כך. היא מפנה אף לעדות עד ההגנה אשר מחזק את גרסת הנאשם.

20. ב"כ הנאשם, העלה טענה בדבר אי חוקיות החיפוש. לטענותה יצא שהזוא על ידי בית משפט נסוב אך על הבית ולא על המحسن. ניתן ללמידה גם מהביקורת אותה ביצעו החוקרים בדו"ח החיפוש, כך גם מהחקירה שנערכה תחילת רק על הדירה. מדובר בחומר הפעולה עולה שהשוטרים פנו לעורך חיפוש רק לאחר דבריו של הנאשם לעניין המحسن ולטענה אילו יצא היה חל גם על המحسن הרי שהיו מבצעים חיפוש מבלי צורך להיעזר בנאשם. מאחר והסכמה הנאשם לביצוע החיפוש לא ניתנה בגדרי ההסכם מודיע שנקבע בפסקיה, הרי שיש לפסול את תוכנות החיפוש במחסן.

#### דין והכרעה

**אם הנאשם עמד בנטל להפרכת החזקה בדבר החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית?**

21. בסעיף 31(3) לפקודת הסמים המסוכנים נקבע: "מי שהחזק סם מסווג המפורט בתוספת השנייה בכמות העולה על הכמות המפורטת לו"ו - חזקה שהחזק בסם שלא לצורך צרכתו העצמית ועלוי הראה לסתור".

22. בתוספת השנייה נקבע כי בכל הנוגע לסם מסווג קניבוס, הכמות היא 15 גרם.

23. ברשות הנאשם נתפסה כמות כוללת של 173.09 ג', דהיינו למעלה מפי עשר מכם שנקבעה בתוספת השנייה.

24. בע"פ 5937/94 שabi נ' מדינת ישראל פד"י מ"ט 832-836, 834. נקבע כי: "קבالت גרטטו של המערער בדבר כמות הסם היומית שלו הוא נזקק בשעתו, אינה מספיקה, כשלעצמה, כדי לחלצנו מן החזקה האמוריה; וזאת - כפי שקבע בית המשפט המחוזי - בשל כך שעל המערער היה להראות, בנוסף לכך, שהוא לו מקור כספי למיון רכישת כמות כזאת של סם, שלא באמצעות סחר בו. אכן, צריכה כבده של סמים מסבירה החזקת כמות מסחרית של סם; ברם אין בה, כשלעצמה, כדי לסתור את החזקה שהשם מוחזק גם לצורכי מסחר. רכישת כמות מסחרית של סם מצריכה ממון רב; ובהיעדר ראייה לסתור - אין מנוס מן המסקנה כי המימון בא מסחר בשם, המקנה למוחזק את מנתו. אשר-על-כן, מקום שבו צרכן כבד של סם מוחזק ברשותו כמות מסחרית של סם, אין די בהוכחת הצורך הכספיה כשלעצמה כדי להיחלץ מן החזקה, ועליו להוכיח גם כי מקור המימון של רכישת הסם אינו בא מכירת חלק ממנו. בהיעדר ראייה למקור המימון של רכישת כמות מסחרית של סם נותרת על כנה "חזקת הסחר"; שהרי די לעניינה שרק חלק מן השם מוחזק אינם משמש לצריכה עצמית של המוחזק".

25. על מנת לסתור חזקה זו על הנאשם לעמוד במאזן ההסתברויות.

26. הנאשם טוען כי צריך באופן קבוע סם מסווג קנובס בכמות של כ-3 גרם ליום בשל צורך הרפואיים. להוכחת טענה זו הוגשו לבית המשפט אוסף מסכמים רפואיים (ס/4) המעידים על כך שה הנאשם מתлонן על כאבים ומטופל כתוצאה מכך במשך השנים בדרכים שונות. לציין כי מרביתם של המסמכים מאוחרים לתאריך העבירה המיוחסת לנายนם, אולם בשני מסמכים אשר מוקדמים לתאריך זה, האחד ממרץ 2015 והשני מספטמבר 2011, מצינים הרופאים כי הנאשם מסר להם כי הוא משתמש במריחואנה לצורך שיכור הכאבם כבר מגיל 18-17. במסמך מאוחר יותר ממועד מרץ 2016 ישנה אף המלצה לקבלת קאנביס רפואי.

27. אכן, יש במסמכים אלו על מנת להצביע כי הנאשם מעיד על עצמו כבר תקופה ארוכה כמשמעותו בסם מסווג קנובס בשל כאבים אשר נגרמו ממספר איורים במהלך חייו, אולם אין סבירות שדי בכך על מנת להוכיח כי מדובר בשימוש يوم יומי בכמות אותה ציין הנאשם בטיעונו. במסמך אותו הגיע הנאשם מבית החולים לויינשטיין ואשר נתפס בתאריך 23.5.16 על ידי ד"ר יפעת סנדLER, מדווח כי הנאשם **"לעתים מעשן קנבים"**. הגדרה זו שנמסרה על ידי הנאשם עצמה אינה עולה בקנה אחד עם הودעתו במשפטה שם הוא עצמו הגדר את שימושו כ"**תדירות מאד גבוהה, שהוא כמו 3 גrams ליום**" (עמ' 2 ש'9) וודאי לא עם שימוש מוגבר יותר כפי שתוען לו הנאשם בעדותו בבית המשפט: "**באותה תקופה עישנתי יותר כפי שציינתי בכלל מה שעברתי**" (עמ' 21 ש'26).

28. בכל הנוגע להוכחת מקור מימון, הרי שיש צדק בטענת ב"כ הנאשם כי ישנו מחדל חקירה בעניין זה, הנאשם לא נחקר באופן ישיר ומפורט בשאלת זו. למורת מחדל זה, הנאשם נשאל בחקירותו היכן הוא עובד והוא טוען כי הוא טכני מחשבים העובד מביתו. הוא כלל לא הזכיר את המסחר במתבעות ווירטואליים כמקור פרנסה.

29. הנאשם לא הציג כל ראיות בדבר עיסוקו כטכנאי מחשבים, מלבד עדותו ועדות חברו, עד ההגנה- מר אריאל שפייצר. לא הוצגו למשל פרסומים, כרטיס ביקור או צלומים של ציוד מחשבים המצו依 ביבתו. לא הוצגה כל ראייה על הנסיבות מעיסוק זה כמו למשל : קבלות, דיווח לרשויות המס, חוזים או עדויות של לקוחות.

30. טענות העיקרית של הנאשם לעניין מקור המימון היא המסחר במתבעות ווירטואליים. לצורך כך הוא הציג בבית המשפט מסמכים אשר לדבריו משקפים חלק מהحسابונות השיעיכים לו ומשמשים לצורך מסחר במתבעות מעין אלו (ס/9-7). לא הוצגה כל ראייה למקורות של מסמכים אלו, מהי דרך עריכתם וכיידם הופקו. לא הובאה כל ראייה לחבר בין הנאשם לבין המסמכים, שמו לא מופיע עליהם ואין כל סימן זיהוי הקשור אותו למסמכים. לא הובא כל מומחה שהעיד על דרך המסחר במתבעות ועל דרך התיעוד שלحسابונות מעין אלו.

31. אף אם היה ניתן משקל כלשהו למסמכים אלו הרי שה הנאשם עצמה ענה לשאלת בית המשפט והuid כי גם אם ניתן ללמידה מהרישומים בחשבון כי מסומן שיצא כסף, הרי זה לא מחייב שבתמורה התקבל כסףழום. (עמ' 21, ש'27-26). הנאשם uid כי עבור הסמים שילם 10,000 ₪ בזמן (עמ' 21 ש'11) אולם, כאמור, לא הובאה כל ראייה על מקור מימון לסכום מעין זה בזמן.

32. גרסת הנאשם בדבר רוחחים גבוהים מאד (אלפי דולרים) באותו תקופה, אינה עומדת אף ב מבחן סבירות והגיוון אל מול דבריו כי אמו ממנת את הוצאותיו וזאת בעת שהיא מרוויחה כ 7000 ₪ לחודש.

33. הנאשם אשר תיאר מסכת חיים ובها מספר אירועים משמעותיים שלדבריו הם שהביאו אותו לשימוש בהם, נמנעו מהביא עדים קרובים, כמו אמו, אשר יכולו להuid על מצבו ועל עיסוקו.

34. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי הנאשם לא עומד בנטל המוטל עליו על מנת לסתור את החזקה בדבר החזקת הסמים שלא לצורך עצמית.

האם החיפוש אשר בוצע במחסן הינו חוקי?

35. החיפוש בבתו של הנאשם בוצע על פי צו חיפוש שהוצא בבית המשפט השלום בת"א בתאריך 5.7.15 וכן

נקבע כי החיפוש יערך אצל הנאשם בכתב בורוכוב 86 ברעננה.

36. החיפוש בוצע כאמור בדירתו של הנאשם ובמחסן במצוותה בחצר האחורי של בניין זה.

37. לא מצאת הגבלה בצו לעניין הכתובת האמורה ולא חלוטו אינה דוחקה על הדירה בה מתגורר הנאשם אלא על כל שטח הנמצא ברשותו של הנאשם ומצוותה בכתב הכתובת האמורה, כאשר לדברי הנאשם, המחסן בו נמצאו הסמים הוא ברשותו הבלעדית. נוסף לכך יש לציין כי בבקשתו לצו זה מצוין כי פרטיו המקום בו מتابקש הסם הם : דירה, חצר, גג, חדר מדרגות, מקלט, מרתף ורכיב.

38. מעבר כאמור לעיל, אני נוטן אמון בעדותו של הנאשם כי החיפוש במחסן בוצע לאחר שאלץ לכך בעקבות איומי החוקרים. גרסה זו עומדת בנגדו גם להודעתו במשטרתיה ואף להסכמה ההגנה להגשת כל מסמכי התביעה ללא צורך בחקירה העדים, הסכמה זו אינה טכנית בלבד אלא יש בה משום הסכמה כאמור במסמכים אלו לרבות עדות החוקרים כי הנאשם הוא שהוביל אותם למחסן ואמר להם כי הוא מחזיק ברשותו סמים אף במחסן זה (ראה ת/7).

39. יש לציין כי גם הנאשם בסיום חקירתו החזרה חזר וטען כי שיתף פעולה באופן מלא גם בחקירה וגם בחיפוש.

40. לנוכח האמור לעיל אני קובע כי החיפוש במחסן חוקי וכך גם ממשאי.

#### మధలీ ఛక్రియ

41. ב"כ הנאשם העלה טענות בדבר מספר מחדלי חקירה ובהם אי חקירת הנאשם בדבר מקור המימון, אי הקלחת הודעתו במשטרתיה, חוסר בסימון מספר הדיסקים בטופס המוצגים ואי בדיקת הטלפון הסלולרי.

42. אני מתעלם ממחדלים אלו, אך לנוכח קביעותי לעניין מקור המימון ולనוכח העובדה כי לא נתען על סילוף דבריו של הנאשם ברישום בהודעתו במשטרתיה ואף לא עלתה טענה בדבר דיסק חסר OCD, הרי שלא מצאתי כי היה במחדלים אלו על מנת להשפיע על הממצאים ועל המסקנות שעלו בהכרעת הדין.

#### סיכום

43. לנוכח כל האמור לעיל, אני מרשים את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום. דהיינו, עבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית בנגדו לסעיף 7(א)+7(ג) רישא לפકודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973.

ניתנה היום, י' שבט תשע"ז, 06 פברואר 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אורית קלינפלד, הנאשם וב"כ עו"ד צופית טל.