



ת"פ 27215/06/17 - מישל אדרי נגד מדינת ישראל, אוריאל ניסים מלול, דליה הילמן, יוסי כהן, יעקב אמסלם, מלכה יהודית אמסלם, אלעזר אמסלם

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 27215-06-17 מדינת ישראל נ' מלול ואח'
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אוהד גורדון
המבקש
המשיבים
מישל אדרי ע"י ב"כ עו"ד פלטין נגד
1. מדינת ישראל (המאשימה)
2. אוריאל ניסים מלול
3. דליה הילמן
4. יוסי כהן
5. יעקב אמסלם
6. מלכה יהודית אמסלם
7. אלעזר אמסלם (הנאשמים)

החלטה

1. המבקש מעוניין לעיין במסמכי הליך זה המצויים בתיק בית המשפט. בקשתו הוגשה לפי תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן "התקנות").
2. עיינתי בעמדות הצדדים שהוגשו בכתב. אציין כי בהחלטה מיום 14.2.18 אפשרתי לכל המשיבים להגיב. בפועל הוגשו תגובות של באי-כוח הנאשמים 4-6 (הם המשיבים 5-7). מסקנתי היא כי יש לאפשר למבקש לעיין בתיק.

על הבחינה

3. תקנה 4(א) לתקנות קובעת כי "כלאדם שאילבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית המשפט... ובלבד שהעיון הוא באינטרס הוגש לפידין". תקנה 4(ד) מתווה את שיקול הדעת של בית המשפט הדין בבקשה כזו, שעליו לתת דעתו "בין השאר, לענין בתיק של המבקש, לענין של בעלי הדין ושל מישל מלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם העניית לבקשה".
4. ביאור נוסף לשיקול הדעת עוצב בפסיקה, לפיה: "תגשבת העיון, ישלבחון אם אין איסור בדין על העיון. זהו שלב הבחינה הראשון. בשלבה שני, ובהנחה שאין איסור בדין לעיון, יבחן בית המשפט אם העיון מוצדק הוא. בהקשר זה הנקודת המוצאת היא כישלון אפשר את העיון, והנטל על הטוען למניעת העיון. ההכרעה בהקשר זה מבוססת על איזון בין האינטרסים והזכויות המעורבים בעיון עצמו ובין האינטרסים והזכויות הקשורים במניעת העיון. בשלבה שלישי - בהנחה שיש צדקה לאפשר את העיון -



ישלבחוןאםניתןלהגשיםאתמטרתהעיוןתוךפגיעהמידתיתככלהאפשרבזכויותובאינטרסיםשלבעלי

הדיןשהתנגדולעיוןבשיםלב, ביןהיתר, לסבירותהקצאתהמשאביםשלבית־המשפט"ע"א 8849/01 פקיד שומה נ' פז-גז, בפסקה 10 (15.2.05)).

יישום

5. אשר לשלב הבחינה הראשון, המשיבים לא הצביעו על איסור בדין על העיון, ומעיון במסמכים המצויים במערכת "נט המשפט" לא עולה איסור שכזה. מדובר בהליך המתנהל באופן פומבי.
6. אשר לשלב השני, כמובא לעיל הנטל למניעת העיון הוא על המשיבים. אלה לא הציגו בתגובותיהם פגיעה ייחודית שתהיה בהם לו יותר העיון. אני ער לכך שעצם חשיפת היותו של אדם נאשם בפלילים היא פוגענית, אך המחוקק לא סייג את העיון כך שמנע אותו בהליכים פליליים, ולכן לא די בנתון זה למנוע את העיון.
7. עוד בהקשר לשלב השני, ב"כ המשיבים 5-6 טען כי חשיפת חומרי החקירה תפגע במשיבים. אלא, שהבקשה שבפניי אינה לחשיפת חומרי חקירה אלא לעיון בתיק בית המשפט.
8. בנוסף, שני באי-הכוח טענו כי המידע מהליך זה לא יסייע למבקש בהליך פשיטת הרגל שברקע הבקשה. זאת בין היתר בהתייחס למועד הנטען של העסקה בדירה מושא האישום השני. נוכח טענות המבקש שפורטו בבקשה מיום 14.2.18 והעובדה כי בפניי תשתית עובדתית חלקית מאוד, סבורני כי מדובר בסוגיה שיש להותירה להכרעה בהליך פשיטת הרגל וכי לא הורם הנטל לבסס את הטענה במידה שיש בה למנוע את העיון.
9. אשר לשלב השלישי של הבחינה, אני רואה לסייג את העיון במסמכים שנצברו עד כה בתיק בית המשפט. עם זאת, אם בהמשך יעלו בהליך זה נתונים בעלי אופי פרטי או אחר שההגנה תסבור כי יש למנוע את העיון בהם, תוכל לבקש זאת ובקשתה תוכרע לגופה. בנוסף, למניעת פגיעה יתרה בשמם הטוב של המשיבים 5-7, שהינם בגדר נאשמים ועומדת להם חזקת החפות, אני אוסר על עו"ד פלטין להעביר את מסמכי ההליך או מידע העולה מהם לצדדים שלישיים. אם יבקש להגישו לבית המשפט הדן בהליך פשיטת הרגל, יוגשו המסמכים לבית המשפט בלבד.
10. לסיכום, הבקשה מתקבלת. המזכירות תאפשר לב"כ המבקש לעיין בתיק בית המשפט. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים לבקשה.

ניתנה היום, י"ד אדר תשע"ח, 01 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.