



ת"פ 27215/06/17 - מדינת ישראל נגד יעקב אמסלם, מלכה יהודית אמסלם

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 27215-06-17 מדינת ישראל נ' מלול ואח'
תיק חיצוני: 1882/2014

בפני כבוד השופט ירון מינטקביץ
המאשימה מדינת ישראל ע"י עו"ד עמיחי מרקס
נגד 4. יעקב אמסלם
הנאשמים 5. מלכה יהודית אמסלם
 שניהם ע"י עו"ד ניר ישראל

החלטה - נאשמים מס' 4 ו- 5

לפני בקשת נאשמים מס' 4 ו- 5 (להלן: **הנאשמים**) לבטל את האישום בעניינם, בטענה כי אינו מגלה עבירה.

האישום

על פי האישום השני, בשנת 2009 היו הנאשמים בעליה של דירת מגורים בירושלים, אותה מכרו לנאשם מס' 1 בעזרתו של נאשם מס' 6, שהוא אביו של נאשם מס' 4, אשר ניהל את המו"מ בשם הנאשמים.

ביום 13.3.19 התנהל מו"מ בין נאשמים מס' 1 ו- 6, אשר בסופו נחתם "בין הצדדים" זכרון דברים, לפיו הוסכם כי נאשם מס' 1 ירכוש את הדירה בעבור 1,800,000 ש"ח. עוד הוסכם על פי האישום, כי "הצדדים" ידווחו לרשויות כאילו הדירה נמכרת בסכום של 1,430,000 ש"ח.

בהמשך לכך, חתמו הנאשמים עם נאשם מס' 1 על חוזה מכר, בו נכתב כי הדירה נמכרה בעבור 1,430,000 ש"ח, והנאשמים דיווחו לרשויות בכזב כי זה היה סכום העסקה.

בשל כך, יוחסה לנאשמים עבירה של מסירת הצהרה כוזבת, על פי חוק מיסוי מקרקעין.

הבקשה

על פי הבקשה, לא עולה מכתב האישום שהנאשמים ידעו מהו סכומה הנכון של העסקה, אלא רק מהו הסכום אשר צוין בחוזה עליו חתמו, ועל כן דינו של האישום ככל שהוא נוגע להם להתבטל, שכן לא עולה ממנו כי הנאשמים מסרו הצהרה כוזבת ביודעין.

לצד זאת נטען, כי כתב האישום אינו מגלה מניע לעבירה, שכן רק קונה הנכס, נאשם מס' 1, יכול להפיק רווח כתוצאה מהפחתת סכום המכירה בחוזה, וכך לשלם מס רכישה מופחת, ואילו הנאשמים היו פטורים מתשלום מס.

עמוד 1



התשובה

המאשימה הפנתה לכך, שבסעיף 3 לכתב האישום נכתב כי "באותו מעמד התנהל משא ומתן בין נאשם 1 לנאשם 6 וכן נכתב ונחתם בין הצדדים זכרון דברים. בזכרון הדברים הוסכם כי סכום מכירה הכולל של הדירה יעמוד על 1,800,000 ש"ח" והבהירה, כי המילה "צדדים" מתייחסת לנאשמים 4 ו-5 וכן לנאשמים מס' 1 ו-6.

עוד השיבה המאשימה, כי מטעמי זהירות היא מודיעה על תיקון כתב האישום, בדרך של הוספת הבהרה לסעיף 6 לאישום השני, כי הנאשמים ידעו שהדיווח לרשויות כוזב שכן סכום מכירת הדירה גבוה יותר מאשר הוצהר.

דין והכרעה

דין הבקשה להדחות: גם מעובדות כתב האישום המקורי עולה, שהנאשמים היו מודעים לכך שיש פער בין מחיר הדירה בפועל ובין הסכום עליו דווח. אכן, רצוי היה לכתוב את הדבר במפורש, אך עניין זה בא על תיקונו לאור תשובת המאשימה ותיקונו של כתב האישום.

הטענה בדבר העדר מניע של הנאשמים לדווח בכזב על סכום מכירה שונה מאשר הוסכם עליו, אינה רלוונטית בשלב זה. מניע אינו יסוד מיסודות העבירה, ואין צורך לפרטו בכתב האישום.

לפיכך דוחה הבקשה לביטול האישום.

המאשימה תגיש עד ליום 24.12.17 כתב אישום מתוקן, כפי שהודיעה.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשע"ח, 13 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.