



ת"פ 27211/06/12 - מדינת ישראל נגד ר ד

בית משפט השלום בכפר סבא

14 יוני 2015

ת"פ 27211-06-12 מדינת ישראל נ' ד

ת"פ 20937-03-13

לפני כבוד השופט עמית פרייז
המאשימה
נ ג ד
הנאשם
ר ד

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דנית שושן ועו"ד ליאת שפיר

ב"כ הנאשם עו"ד ליעד ידן [מטעם הסניגוריה הציבורית]

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לגבי כתב האישום בת"פ 27211-06-12 הריני מורה על ביטולו נוכח דברי התביעה בתחילת הדיון.

לגבי כתב האישום בת"פ 20937-03-13. קיימת חו"ד פסיכיאטרית ממנה עולה בבירור כי הנאשם אינו כשיר לעמוד לדין. התביעה מבקשת להסיק שהדבר נובע משימוש מתמשך בסמים. לענין זה יצוין כי הדבר לא עולה מחוזה"ד, אלא שההיפך, מסתבר שהנאשם סובל מחלת נפש סכיזואקטיבית מזה זמן ועל רקע זאת קיים ליקוי נפשי אשר אינו מאפשר את התפקוד המאפשר הבנת הליכים משפטיים.

די בכך, בכדי להביא את ביהמ"ש לכלל מסקנה שיש מקום להפסקת הליכים.

אך מעבר לכך, אף אם הייתי מגיע למסקנה שהליקוי הנפשי המתבטא בחוסר מסוגלות להבין הליכי חוק ומשפט נובע כולו משימוש בסמים, הרי שלענין בקשה להפסקת הליכים אין צורך להדרש לשאלה מהו המאורע ההסטורי שהוביל לאותו מגבלה נפשית שמונעת את הבנת הנאשם את ההליך המשפטי. לפיכך, אף אם הייתי מקבל את עמדת התביעה שאך ורק עקב שימוש בסמים הנאשם אינו מסוגל לעמוד לדין, הרי שעדיין היה מקום להפסקת הליכים. כושר שיפוט



פגום חד הוא ואין זה משנה אם הסיבה לו היא מחלת נפש מובהקת או ליקוי נפשי שנוצר עקב שימוש חוזר ונשנה בסמים.

בנסיבות אלה, אינני מוצא כל טעם לבירור ראיתי בשאלה מה הוביל את הנאשם לאי מסוגלות להבין הליכי חוק ומשפט. לפיכך, הריני מורה על הפסקת הליכים בהתאם לחווה"ד הפסיכיאטרית.

כאשר הנאשם אינו מסוגל לעמוד לדין, הרי שלא ניתן לקיים בירור מהותי של המשפט אלא אם הסניגור מבקש לעשות כן וגם אז הדבר נדרש רק במקרים שבהם נטענת טענה שלא בוצעה העבירה או של קיום הגנה אחרת שאיננה הגנת אי השפיות. במקרה זה בטיעונו המקורי הסניגור לא ביקש לנהל משפט מחמת טענת הגנה אחרת מאשר אי שפיות. בנוסף לכך, בסופו של דבר, הסניגור הסכים עם הערתי שהמתווה הנכון כאן הוא הפסקת הליכים תוך שמירת זכות לטעון את הגנת אי שפיות היה ואלה יחודשו.

נוכח כל האמור, הריני מורה על הפסקת ההליכים בת"פ 20937-03-13 וזאת מכח סעיף 170 לחסד"פ.

נוכח האמור בסייפת חווה"ד אין צורך בהוראה כופה לגבי טיפול פסיכיאטרי כזה או אחר ולו בשלב זה.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בלוד תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ז סיוון תשע"ה, 14/06/2015 במעמד הנוכחים כאשר הנאשם הוכנס לאולם מחדש לשמיעת סייפת ההחלטה.

עמית פרייז , שופט

הוקלד על ידי מירישרפי