



ת"פ 27176/08/17 - מדינת ישראל, משטרת ישראל, תביעות שלוחת רמלה, רעות זוסמן, חן זערור ודורית סבן נוי נגד שריף עבדאלגווד, עלי אדקידק, אדם סייאד

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 27176-08-17 מדינת ישראל נ'
עבדאלגוואד (עציר) ואח'

בפני
בעניין:
כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד רעות
זוסמן, חן זערור ודורית סבן נוי

המאשימה

נגד

1. שריף עבדאלגווד (עציר) באמצעות ב"כ
עוה"ד מאיה גלעדי
2. עלי אדקידק (עציר) באמצעות ב"כ
עוה"ד אמיר נבון
3. אדם סייאד באמצעות ב"כ עוה"ד יפתח
רפאלי

הנאשמים

גזר - דין

א. כתב-האישום:

כתב-האישום המתוקן בו הורשעו הנאשמים לפי הודאתם מייחס להם אישומים כדלקמן:

החלק הכללי:

בחלק הכללי נמסר, כי נאשם 1 ואחרים, שזהותם אינה ידועה (החלק הכללי מכנה אותם "הכנופיה"), קשרו
קשר שמטרתו גניבת רכבים משטחי ישראל והעברתם לשטחי הרשות הפלסטינאית (יכונה - האזור) תוך הגדרת
תפקידים ברורה לכל אחד מחברי הכנופיה ושיטת פעולה קבועה.

החלק הכללי מתאר את חלקו של נאשם 2, במסגרת אותה הגדרת התפקידים, בנהיגת הרכבים הגנובים מישראל אל
תחומי האזור.

עמוד 1



עוד נמסר, כי בתאריך 14.5.17 רכש **נאשם 1** רכב מסוג טויוטה שאפשר את גניבת הרכבים באופן של "רכב מוביל".

בנוסף, נאשם 1 קשר קשר פלילי עצמאי עם נהגים, שייקחו את הרכבים הגנובים וינהגו בהם עד לתחומי האזור.

עוד נמסר, כי האחרים במסגרת הקשר, נהגו לפרוץ לרכבים שונים באמצעות מחשב רכב או מפתח מותאם, הסיעו את הרכבים לנקודת איסוף **מתואמת מראש עם נאשם 1**.

נמסר כי **נאשם 2** היה פסול נהיגה.

נמסר כי חלקו של **נאשם 3** היה לנהוג ברכב המוביל - הרכב שאותו רכש נאשם 1.

האישום הראשון:

בתאריך 25.7.17 פרצו האחרים לשלושה רכבים מסוג טויוטה, גנבו אותם והביאו אותם לנקודת האיסוף.

במסגרת הקשר, נסעו **שלושת הנאשמים** ואחר נוסף, ברכב המוביל של **נאשם 1** אל נקודת האיסוף נהוג בידי **נאשם 3**.

בהגיעם אל נקודת האיסוף, ירדו **נאשם 2** והאחר וכל אחד מהם נכנס אל רכב גנוב אחר - שניים מתוך השלושה שנגנבו.

הרכב המוביל, שהיה נהוג בידי **נאשם 3** והרכבים הגנובים, שאחד מהם היה נהוג בידי **נאשם 2** והשני היה נהוג בידי אחר, הגיעו אל מחסום רנטיס.

הרכב המוביל עבר את המחסום ולאחריו אחד הרכבים הגנובים.

לאחר מכן, שבו נאשם 1, נאשם 2 ונאשם 3 ברכב המוביל חזרה לתחומי ישראל, נאשם 3 נהג ברכב המוביל אל נקודת האיסוף.

בהגיעם אל נקודת האיסוף, **נכנס נאשם 2** אל הרכב הגנוב השלישי.

משם שבו השלושה אל המחסום, כאשר **נאשם 2** נהג ברכב הגנוב ואילו **נאשמים 1 ו-3** ברכב מוביל.



הנאשמים נעצרו במחסום בידי משטרת ישראל.

בעת המעצר התברר כי הרכב הגנוב השלישי ניזוק עקב הגניבה כפי שמתואר בעובדות.

לפיכך, **הורשע נאשם 1** בעבירות של קשירת קשר, **שלוש עבירות** של גניבת רכב בצוותא, שלוש עבירות של פריצה לרכב בצוותא וחבלה במזיד לרכב בצוותא.

לפיכך, **הורשע נאשם 2** בעבירות של קשירת קשר, **שתי עבירות** של גניבת רכב בצוותא, נהיגה בזמן פסילה, הפרת הוראה חוקית.

לפיכך, **הורשע נאשם 3** בעבירות של קשירת קשר **ושלוש עבירות של סיוע לגניבת רכב**.

האישום השני:

בתאריך 21.7.17, במסגרת הקשר, גנבו האחרים שני רכבים מסוג טויוטה והובילו אותם לנקודת האיסוף.

במסגרת הקשר, **נאשם 1 ונאשם 2** הגיעו אל נקודת האיסוף ברכב המוביל, כשהוא נהוג בידי אחר.

נאשם 2 יצא מן הרכב המוביל, נכנס אל אחד הרכבים הגנובים.

הרכב המוביל שבו ישב נאשם 1 ונהוג בידי אחר הגיע למחסום, אחריו נהג נאשם 2 ברכב הגנוב.

שני הרכבים עברו את המחסום אל תחומי האזור.

לאחר מכן, השלושה חזרו לתחומי מדינת ישראל, האחר נהג ברכב המוביל, הם שבו לנקודת האיסוף.

נאשם 2 ירד מן הרכב המוביל ונכנס אל הרכב הגנוב השני ונהג בו אל עבר המחסום, כשלפניו הרכב המוביל ובו נאשם 1 נהוג בידי אחר.

נאשם 2 נהג את הרכב הגנוב מעבר למחסום ולפניו הרכב המוביל ובו נאשם 1 והאחר.



לפיכך, הורשע נאשם 1 בעבירות של קשירת קשר, **בשתי עבירות של גניבת רכב בצוותא ובשתי עבירות של פריצה לרכב בצוותא**.

לפיכך, הורשע נאשם 2 בעבירות של קשירת קשר, **שתי עבירות של סיוע לגניבה שני רכבים**, נהיגה בזמן פסילה והפרת הוראה חוקית.

האישום השלישי:

בתאריך 21.7.17, במסגרת הקשר (לא יוחסה לנאשם 1 קשירת קשר ביחס לאישום זה) גנבו אחרים רכב מסוג טויוטה והובילו אותו לנקודת האיסוף.

נאשם 1 מסר את הרכב המוביל לאדם אחר על מנת שייסע אתו אל נקודת האיסוף.

האחר הגיע עם הרכב המוביל עם אחד אחר אל נקודת האיסוף.

אחד מהם נכנס לרכב הגנוב, נהג בו לכיוון המחסום, כאשר האחר נוהג ברכב המוביל לפניו, הרכב הגנוב עבר את המחסום לתחומי האזור.

לפיכך, הורשע הנאשם 1 בעבירה של **מתן אמצעים לביצוע פשע** בשל מתן הרכב המוביל לצורך גניבת הרכב.

האישום הרביעי:

בתאריך 21.7.17, במסגרת הקשר, אחרים גנבו רכב, הביאו אותו לנקודת האיסוף.

נאשם 1 היה ברכב המוביל שהיה נהוג בידי אחר לשטחי ישראל והגיעו לנקודת האיסוף.

האחר ירד מן הרכב המוביל, נכנס אל הרכב הגנוב, נהג בו, כאשר לפניו נאשם 1 ברכב המוביל, נהוג בידי אחר אל המחסום והרכבים עברו את המחסום אל תחומי האזור.

לפיכך, הורשע נאשם 1 בעבירות של קשירת קשר, **פריצה לרכב בצוותא וגניבת רכב בצוותא**.



האישום החמישי:

בתאריך 11.7.17, במסגרת הקשר (גם כאן לא יוחסה לנאשם 1 קשירת קשר ביחס לאישום זה) גנבו אחרים רכב מסוג טויוטה והובילו אותו לנקודת האיסוף.

נאשם 1 מסר את הרכב המוביל לאדם אחר על מנת שייסע אתו אל נקודת האיסוף.

האחר הגיע עם הרכב המוביל עם אחד אחר אל נקודת האיסוף.

אחד מהם נכנס לרכב הגנוב, נהג בו לכיוון המחסום, כאשר האחר נוהג ברכב המוביל לפניו, הרכב הגנוב עבר את המחסום לתחומי האזור.

לפיכך, הורשע הנאשם 1 בעבירה של **מתן אמצעים לביצוע פשע** בשל מתן הרכב המוביל לצורך גניבת הרכב.

האישום השישי:

בתאריך 11.7.17, במסגרת הקשר (שוב לא יוחסה לנאשם 1 קשירת קשר ביחס לאישום זה) גנבו אחרים רכב מסוג טויוטה והובילו אותו לנקודת האיסוף.

נאשם 1 מסר את הרכב המוביל לאדם אחר על מנת שייסע אתו אל נקודת האיסוף.

האחר הגיע עם הרכב המוביל עם אחד אחר אל נקודת האיסוף.

אחד מהם נכנס לרכב הגנוב, נהג בו לכיוון המחסום, כאשר האחר נוהג ברכב המוביל לפניו, הרכב הגנוב עבר את המחסום לתחומי האזור.

לפיכך, הורשע הנאשם 1 בעבירה של **מתן אמצעים לביצוע פשע** בשל מתן הרכב המוביל לצורך גניבת הרכב.

האישום השביעי:

בתאריך 5.7.17, במסגרת הקשר, נגנב רכב מסוג סיאט איבזה.



הנאשם 1 נכנס לתחומי מדינת ישראל ברכב המוביל כשהוא נהוג בידי אחר עד לנקודת האיסוף.

האחר ירד מן הרכב, נכנס אל הרכב הגנוב, נהג בו כאשר מלפניו נאשם 1 עם הרכב המוביל, הגיעו אל המחסום ונכנסו לתחומי האזור.

לפיכך, הורשע נאשם 1 בעבירות של קשירת קשר, **גניבת רכב בצוותא** ופריצה לרכב בצוותא.

האישום השמיני:

בתאריך 30.6.17, במסגרת הקשר (לא יוחסה לנאשם 1 קשירת קשר ביחס לאישום זה) גנבו אחרים רכב מסוג טויוטה והובילו אותו לנקודת האיסוף.

נאשם 1 מסר את הרכב המוביל לאדם אחר על מנת שייסע אתו אל נקודת האיסוף.

האחר הגיע עם הרכב המוביל עם אחד אחר אל נקודת האיסוף.

אחד מהם נכנס לרכב הגנוב, נהג בו לכיוון המחסום, כאשר האחר נוהג ברכב המוביל לפניו, הרכב הגנוב עבר את המחסום לתחומי האזור.

לפיכך, הורשע הנאשם 1 בעבירה של **מתן אמצעי לביצוע פשע** בשל מתן הרכב המוביל לצורך גניבת הרכב.

האישום התשיעי:

בתאריך 16.6.17, במסגרת הקשר (כנ"ל לא יוחסה לנאשם 1 קשירת קשר ביחס לאישום זה) גנבו אחרים רכב מסוג טויוטה והובילו אותו לנקודת האיסוף.

נאשם 1 מסר את הרכב המוביל לאדם אחר על מנת שייסע אתו אל נקודת האיסוף.

האחר הגיע עם הרכב המוביל עם אחד אחר אל נקודת האיסוף.

אחד מהם נכנס לרכב הגנוב, נהג בו לכיוון המחסום, כאשר האחר נוהג ברכב המוביל לפניו, הרכב הגנוב עבר את המחסום לתחומי האזור.



לפיכך, הורשע הנאשם 1 בעבירה של **מתן אמצעי לביצוע פשע** בשל מתן הרכב המוביל לצורך גניבת הרכב.

האישום העשירי:

בתאריך 15.6.17, **פרצו האחרים לדירה**, גנבו רכוש, בין השאר מפתחות של רכב מסוג קיה פיקנאטו - כל זאת **"כשבני הבית ישנים במיטותיהם"**.

לאחר מכן, פרצו האחרים אל הרכב הנ"ל, גנבו אותו והובילו אותו אל נקודת האיסוף.

נאשם 1 מסר את הרכב המוביל לאחר, כדי שהאחר יגיע עם נהג רכב אל נקודת האיסוף.

השניים הגיעו אל נקודת האיסוף, אחד מהם נכנס אל הרכב הגנוב, נהג בו, כאשר הרכב המוביל לפניו, הם חלפו אל תוך המחסום לתוך תחומי האזור.

לפיכך, הורשע הנאשם 1 בעבירה של **מתן אמצעי לביצוע פשע** בשל מתן הרכב המוביל לצורך גניבת הרכב.

האישום האחד-עשר:

בתאריך 25.5.17, במסגרת הקשר (שוב לא יוחסה לנאשם 1 קשירת קשר ביחס לאישום זה) גנבו אחרים רכב מסוג טויוטה והובילו אותו לנקודת האיסוף.

נאשם 1 מסר את הרכב המוביל לאדם אחר על מנת שייסע אתו אל נקודת האיסוף.

האחר הגיע עם הרכב המוביל עם אחד אחר אל נקודת האיסוף.

אחד מהם נכנס לרכב הגנוב, נהג בו לכיוון המחסום, כאשר האחר נוהג ברכב המוביל לפניו, הרכב הגנוב עבר את המחסום לתחומי האזור.

לפיכך, הורשע הנאשם 1 בעבירה של **מתן אמצעי לביצוע פשע** בשל מתן הרכב המוביל לצורך גניבת הרכב.

ב. מתחמי ענישה ושיקולי ענישה כלליים:



התכלית העומדת אחר העבירות בהן פשעו הנאשמים ברורה והיא מניעת הפגיעה ברכוש הזולת, מניעת גניבת הרכבים, מניעת הנזק הישיר הנובע לבעלי המכוניות מאותה גניבה, דרך הפגיעה בתחושת הקניין והביטחון האישי שלהם ושל האזרחים בכלל, והנזק העקיף הכללי הנובע מכך הן לחברות הביטוח, הן לשיעור פרמיית הביטוח לכלל הציבור והן לרשויות האכיפה הנלחמות מלחמת חורמה בתופעה הקשה.

למרבה הצער, גניבות של רכבים והובלתם מתחומי ישראל לתחומי האזור הפכה **למכת מדינה** ממש בהיותה תופעה עבריינית רווחת, הגוזלת משאבי אכיפה רבים והיא ראויה למענה עונשי מיוחד.

בית-המשפט העליון קבע לא אחת, כי "למרבה הצער, **תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש, ומכת המדינה** שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיוק עשור...**כמעט שהפכה לעשר מכות**, היא ממשיכה לנגוס ברכושם של רבים, **ופגיעתה רעה כלכלית ואנושית**, המעט שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתי המשפט הדיוניים **בראייה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך**" (ראו: ע"פ 11194/05 **אבו סביח נגד מדינת ישראל** - 15.5.06).

השיקול של **הרתעת היחיד והרתעת הרבים**, שבענישה בעבירות אלה, במקרים בהם הפך העברין את גניבת הרכבים ללחם חוקו, הוא שיקול נכבד ביותר המוביל לענישה חריפה ובעלת משקל.

מתחם הענישה ביחס לעבירה שהיא **תולדה של קשירת קשר עבריינית, תוך חלוקת תפקידים ברורה במסגרת תכנון ותחכום** גבוה יותר ממתחם הנקבע ביחס לביצוע של עברין בודד או של כזה שאינו חלק מן הקשר הכללי, בלא תחכום או תכנון.

אני סבור, כי כל אירוע עברייני המתואר בכל אישום ואישום ראוי **למתחם ענישה נפרד** ואין לקבוע כאן מתחם ענישה כולל, שהרי מדובר בהתרחשות עבריינית **שכל אחת ממנה עומדת בפני עצמה**, לכל בעל רכב גנוב אינטרס קנייני נפרד משל חברו ובכל פעם מגבש הנאשם את יסודות העבירה בנפרד במנותק מההתרחשות באישום האחר. (ראו בעניין זה המבחנים שנקבעו על-ידי בית-המשפט העליון בע"פ 4910/13 **ג'אבר נגד מדינת ישראל** (29.10.14)).

במהלך הטיעונים לעונש הופניתי אל מספר גזר-דין של בתי המשפט השונים, אך כל מקרה לנסיבותיו ויש לאבחן את המקרים השונים למקורו, אם כי יש גזר-דין שמהם ניתן לגזור אמת מידה עונשית הולמת למקורו.

אפנה אל גזר הדין הבאים:

בע"פ 9184/08 **פיראס נגד מדינת ישראל** (27.5.09) נדון עניינו של נאשם, בעל משפחה, **נעדר עבר פלילי**, אשר לאחר שמיעת ראיות נקבע שביצע **10 גניבות של כלי רכב, שני מקרים של ניסיון לגניבה**, בית-המשפט המחוזי גזר עליו **68 חודשי מאסר** בפועל ובית-המשפט העליון דחה את ערעורו וקבע: **"...הוא הנהיג חבורה שעסקה בדרך מתוחכמת בגניבתם של כלי רכב בישראל, ואלה הועברו לשטחי הרשות הפלסטינית, שם נמכרו לכל המרבה במחיר.**



תופעה זו קשה היא, הואיל ומעבר לעוגמת הנפש הנגרמת לבעלי הרכבים, כרוך בגניבות נזק אדיר לכלכלת המדינה. מזה זמן רב הפכה תופעה זו לנפוצה, ובה שולחים רבים את ידיהם מתוך רצון לזכות ברווח קל, בנסיבות אלה העונש שהושת על המערער על ידי בית המשפט המחוזי, אף שאינו קל, הנו הולם וראוי...".

וכן, ראו גם רע"פ 7890/10 **מליטאת נגד מדינת ישראל** - רע"פ 2011/10 **בדרן נגד מדינת ישראל** - רע"פ 4790/13 **פלוני נגד מדינת ישראל** - רע"פ 2011/10 **בדרן נגד מדינת ישראל** - גניבת רכב אחת וניסיון גניבה - 8 חודשי מאסר - רע"פ 8544/09 **באבי נגד מדינת ישראל** - ארבע עבירות של גניבת רכב נדון ל - 36 חודשי מאסר בפועל - **הכל בשינויים המחויבים**.

בעפ"ג (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נגד יחיא** (2.1.15) נדון נאשם, **בעל עבר פלילי**, אשר גנב **שלושה רכבים ל - 34 חודשי מאסר בפועל**, יחד עם ענישה נלווית. בית-המשפט המחוזי שב והפנה לפסיקת בית-המשפט העליון, אשר קבע מדיניות "ענישה מחמירה כלפי העבירות של התפרצות וגניבת רכבים שהפכו ל"מכת מדינה"... עוד נקבע כי ככלל, **מן הראוי להטיל במקרים אלה עונשי מאסר משמעותיים...**".

בע"פ (מחוזי מרכז) 1533-02-11 **אבו כף נגד מדינת ישראל** (13.12.10) נדון עניינו של מי אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות, בגניבתם בצוותא של **13 רכבים, בעל 12 הרשעות קודמות, בעל 10 חודשי מאסר על תנאי**, עמד בראש הרכב עברייני. בית-משפט השלום גזר **84 חודשי מאסר בפועל**, הפעיל 10 חודשי מאסר על תנאי במצטבר, **סה"כ 94 חודשי מאסר בפועל** יחד עם ענישה נוספת, קנס בסך 120,000 ₪. בית-המשפט המחוזי זיכה מעבירה אחת והפחית את העונש ל - **90 חודשי מאסר בפועל** (בצירוף הפעלת המע"ת בן עשרת החודשים).

בעפ"ג (מחוזי מרכז) 61853-01-13 **דעמה נגד מדינת ישראל** נגזרו **15 חודשי מאסר** בפועל בגין גניבת **אחת** ונהיגה פוחזת - בעפ"ג (מחוזי מרכז) 26049-12-12 **אל טורי נגד מדינת ישראל** - **12 חודשי מאסר** - ראו גם עפ"ג (מחוזי מרכז) 1471-09-08 **מדינת ישראל נגד חדר** - בעפ"ג 4594-12-11 **מצאורה נגד מדינת ישראל** - גניבת רכב, פריצה לרכב, נהיגה ללא רישיון נדון ל - **18 חודשי מאסר** בפועל ועוד ועוד.

בת"פ (מחוזי ירושלים) 49839-03-12 **מדינת ישראל נגד ראסל** (27.2.13) נדונו שני נאשמים, בעלי עבר פלילי (לאחד מהם עבר פלילי רב היקף) אשר הורשעו במסגרת הסדר טיעון **בשתי עבירות** של גניבת רכב ובשתי עבירות של סיוע לגניבת רכב, כאשר המאשימה הגבילה עצמה לטיעון בן שש שנות מאסר. בית-המשפט קבע **מתחם ענישה לכל עבירה שבין 8 חודשי מאסר עד 24 חודשי מאסר**, והם נדונו ל - **4 שנות מאסר** ו - **3 שנות מאסר** וכן ענישה נלווית.

בת"פ (ראשל"צ) 1240/09 **יאל"כ נגד ג'אבר** (11.7.10) נגזר דינו של נאשם אשר הורשע לפי הודאתו בכך שביצע **שש פריצות לרכבים, 4 עבירות של ניסיון לפריצה לרכבים, שתי עבירות של גניבת רכב**, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ועבירות נוספות, **בעל עבר פלילי**, בעל 8 חודשי מאסר על תנאי ברי הפעלה, תסקיר נעדר המלצה שיקומית ל - **68 חודשי מאסר** בפועל כולל הפעלת העונש המותנה, למאסר על תנאי ולקנס בסך 50,000 ₪.



בת"פ (רחובות) 12103-06-13 **מדינת ישראל נגד גבאי** (11.2.15) נדון עניינו של נאשם, **בעל עבר פלילי**, אשר הורשע **בגניבת חמש משאיות**, תסקיר שלילי ל - **72 חודשי מאסר** בפועל יחד עם ענישה נלווית וערעור הנאשם לבית-המשפט המחוזי מרכז (עפ"ג 24128-03-15) **התקבל באופן עונש המאסר בפועל הועמד על 5 שנות מאסר**.

בת"פ (פתח תקווה) 19076-05-14 **מדינת ישראל נגד עמר** (5.5.15) נדון נאשם בשבעה אישומים, שמתוכם **חמש עבירות של גניבת רכבים**, ניסיון גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כדין ועבירות נוספות, נקבע מתחם שבין **8 - 19 חודשי מאסר ביחס לכל אישום ואישום**, והוא נדון ל - **44 חודשי מאסר** וענישה נלווית.

בת"פ (ראשון לציון) 4025/09 **דאוד ואח' נגד מדינת ישראל** (13.4.10) נדונו נאשמים לענישה כדלקמן: נאשם 1 בגין **9 גניבות של רכבים**, קשירת קשר, בעל עבר פלילי ל - **78 חודשי מאסר**, נאשם 2 בגין **4 עבירות של גניבת רכבים** בעל 10 ה"ק ל - **60 חודשי מאסר** - נאשם 3 בגין **6 גניבות של רכבים** בעל 2 הרשעות קודמות ל - **58 חודשי מאסר** - נאשם 5 בגין קשירת קשר וניסיון לקבל רכב גנוב ל - **20 חודשי מאסר**, נאשם 6 בגין שלוש גניבות רכבים ל - **30 חודשי מאסר**, נאשם 7 בגין קשירת קשר וגניבת רכב אחת בעל הרשעה קודמת אחת ל - **14 חודשי מאסר**, נאשם 8 בגין **3 גניבות של רכבים** וקשירת קשר, בעל 6 הרשעות קודמות ל - **28 חודשי מאסר בפועל** - כולם יחד עם קנסות באלפי שקלים.

וכן ראו, בשינויים המחויבים ת"פ (כפר סבא) 21694-12-13 **מדינת ישראל נגד אנמיל**, ת"פ (רמלה) 22503-12-11 **מדינת ישראל נגד מעודה ועוד**.

על כן, לאור עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע כי מתחם הענישה הוא כדלקמן:

ביחס לכל אחד מן האישומים הראשון והשני, נוכח האמור בחלק הכללי המעניק להם נופך של חומרה מיוחדת:

לנאשם 1 בין שנת מאסר לשלוש שנות מאסר, לנאשם 2, בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 18 חודשי מאסר בפועל, לנאשם 3 (ביחס לחלקו באישום הראשון בלבד כמסייע במסגרת קשירת הקשר) בין מספר חודשי מאסר בפועל עד שנת מאסר בפועל.

ביחס לכל אחד מן האישומים השלישי, החמישי, השישי, השמיני, התשיעי, העשירי (ביחס לאישום העשירי, תוך הנחה שהנאשם 1 לא ידע כי הרכב נגנב תוך כדי פריצה לדירה בעת שבני הבית ישנים) והאחד-עשר:

אלו אישומים הדנים בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע ואני קובע לנאשם 1, אשר מסר את הרכב המוביל כדי לבצע פשע שהוא גניבת רכב -לכל אישום ואישום בנפרד - מתחם שבין מספר חודשי מאסר בפועל עד שנת מאסר בפועל.



בעניין זה, ראו המתחמים שנקבעו, אך כל מקרה לנסיבותיו - בחינה מהו הפשע שבוצע ומהו האמצעי שניתן - תפ"ח 12866-10-12 (מחוזי באר שבע) **מדינת ישראל נגד מגידש** ות"פ (מחוזי תל אביב) 37845-03-16 **מדינת ישראל נגד מתואלי**.

באישום הרביעי והשביעי:

לנאשם 1, אשר היה חלק מגניבת **רכב בודד**, אך נוכח **חלקו הבכיר בחלק הכללי**, בין **שמונה חודשי מאסר** בפועל עד **18 חודשי מאסר** בפועל.

ג. שיקולי ענישה:

נאשם 1:

ראשית, החומרה הרבה של המעשים ובעיקר אדגיש את הדברים, שבהם הודה, המתוארים בחלק הכללי - לאמור **שנאשם 1 הוא חלק מקשר פלילי עם אחרים שמטרתו גניבת רכבים משטחי ישראל לתחומי האזור תוך הגדרת תפקידים ברורה לכל אחד מחברי הכנופיה ושיטת פעולה קבועה**.

הגדרה שכזו, שלפיה היה נאשם 1 **חלק מהתארגנות פלילית, ששמה לעצמה מטרה ברורה תוך חלוקת תפקידים, מציבה את נאשם 1 ברף הגבוה של מתחמי הענישה**.

אין מדובר בעבריו בודד, הפועל ללא מחשבה ותכנון עמוקים, אלא הוא מרכיב מרכזי, גלגל שיניים מהותי - חלק ממה שהחלק הכללי הגדיר "**כנופיה**".

בנוסף, החלק הכללי ייחס לנאשם 1 **קשירת קשר נוספת** עם נהגים שיובילו את הרכבים הגנובים אל תחומי האזור.

כאמור, נאשם 1 שימש בוכנה מרכזית במנוע העברייני של אותה "**כנופיה**" ובלעדיו לא היו מועברים הרכבים הגנובים לתחומי האזור.

שנית, החלק הכללי מלמד, כי בתאריך 14.5.17 רכש נאשם 1 רכב מסוג טויוטה, אשר שימש כרכב המוביל כדי לאפשר את השלמת העברת הרכבים אל תחומי האזור.



שלישית, מהחלק הכללי ניתן ללמוד על **תכנון עברייני קפדני** כדי להוציא מטרה עבריינית אל הפועל.

רביעית, מהחלק הכללי ניתן ללמוד כי נאשם 1 הינו **חלק מקשר פלילי שבמסגרתו הוא מודע לשיטת הפעולה שלפיה נגנבים הרכבים תוך שימוש במחשב רכב או מפתח מותאם** והסעתם לנקודת איסוף אליה חבר נאשם 1. כלומר, לפנינו **תחכום ותעוזה עבריינים מן המעלה העליונה**.

חמישית, נאשם 1 מעורב בכל אישום ואישום וחלקו מרכזי:

באישומים הראשון והשני, במסגרת קשירת הקשר, הגיע אל נקודת האיסוף, הוביל את הרכבים הגנובים, שב לישראל, הוביל רכב גנוב נוסף.

באישומים הרביעי והשביעי עשה כן במסגרת קשירת הקשר וגנב רכב בודד בכל פעם.

למרות שכתב-האישום המתוקן אינו מציין את **שווי הרכבים הגנובים**, הרי שיש להעריך כי מדובר בשווי רב.

שישית, לחובת נאשם 1 **עבר פלילי עשיר, הכולל 9 הרשעות קודמות, בין השאר בעבירות רכוש הנוגעות לרכבים (במ/1) ואצין את אלו:**

בשנת 2005 הורשע במספר עבירות, בין השאר **סיכון אדם בנתיב תחבורה, יצור נשק בלא רשות, ניסיון לתקיפת שוטר ונדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל**.

בשנת 2007 הורשע בעבירה של **הנחת חומרי חבלה בכוונה לגרום למוות** והוא נדון ל - 15 חודשי מאסר בפועל.

עיון בפרוטוקול הדיון וגזר הדין הנ"ל (במ/4) מלמד, כי הנאשם **השליך בקבוקי תבערה לעברי חיילי צה"ל** ושוטרי מג"ב.

בשנת 2010 הורשע בעבירות של **נהיגה פוחזת ברכב, נהיגה ללא רישיון** הסעת תושב זר והוא נדון ל - 4 חודשי מאסר בפועל.

בשנת 2012 הורשע בעבירות של הסעת תושב זר ונהיגה **ללא רישיון נהיגה ונדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל**.

בשנת 2014 הורשע בעבירות של הסעת שוהים בלתי חוקיים, **נהיגה פוחזת של רכב, נהיגה ללא ביטוח** ונדון ל - 20



חודשי מאסר בפועל.

באפריל 2017 הורשע בעבירה של ניסיון לגניבת רכב ונדון ל - שישה חודשי מאסר בפועל.

במסגרת הרשעתו האחרונה דלעיל, מחודש אפריל 2017 הוטל עליו, בין השאר, צו מבחן למשך 18 חודשים.

הנה אנו רואים, שאת העבירות נשוא כתב-אישום זה ביצע הנאשם תוך כדי תקופת המבחן וסמוך מאוד לאחר ההרשעה (מועדי העבירות - יוני - יולי 2017)..

התנהגות שכזו מלמדת על חוצפה עבריינית רבה, חוסר מורא מהמפגש עם רשויות החוק, העדר הרתעה מעונשי מאסר בפועל שהוטלו עליו וניצול הליך שיקומי להמשך פעילות עבריינית פלילית.

שביעית, לחובת נאשם 1 עבר תעבורתי הכולל 8 הרשעות (במ/2).

שמינית, לחובת נאשם 1 עומדים 8 חודשי מאסר על תנאי חבי הפעלה, שהוטלו עליו בתאריך 5.4.2017 במסגרת ת"פ (שלום פתח-תקווה) 31797-10-15 שלא יעבור עבירות רכוש מסוג פשע (במ/3).

כאמור, הנאשם 1 לא הורתע מעונש המאסר על תנאי - לא חלף זמן רב והוא המשיך בפעילותו העבריינית.

בנוסף, יש להפנות לדבריו של הנאשם במסגרת אותו גזר-דין שהתבררו להיות חלולים, ריקים מתוכן וחסרי כוונה: "אני מצטער. אני אומר תודה על ההזדמנות שקיבלתי".

הנה כי כן, כתב האישום דן העומד בפני - זוהי ה"תודה" שאותה אמר הנאשם לחברה אשר פתחה בפניו צוהר שיקומי.

המשך עבריינות של נאשם 1, היא חבטה באותה יד שיקומית שהושטה לעברו במסגרת אותו גזר-דין ועתה ברור שיש להושיט לעברו יד עונשית ההולמת את מעשיו.

תשיעית, התקבל תסקיר מאת שירות המבחן והוא תסקיר, שאינו מוסר המלצה שיקומית.

מעבר לסקירה אודות תולדות חייו הקשים, נמסר כי נאשם 1 מבצע שימוש בסמים ובאלכוהול, שולב בהליך של גמילה, אשר הופסק נוכח מעצרו ביחס לכתב-האישום דנן.



עוד נמסר, כי נאשם 1 התקשה לקחת אחריות על מעשיו.

עשירית, מנגד, נאשם 1 הודה בכתב-האישום המתוקן, לא ניהל משפט וחסך זמן שיפוטי ניכר, ונראה כי זהו השיקול היחיד העומדת לזכותו.

נאשם 2:

ראשית, חומרת המעשים ותשומת הלב לכך שהחלק הכללי מתאר את חלקו במסגרת חלוקת התפקידים כמי שאמור **לנהוג את הרכבים הגנובים** מישראל אל תחומי האזור, אך אינו מייחס לו את המילים קשירת קשר כפי שמייחס לנאשם 1.

שנית, חלקו של נאשם 2 נמוך מחלקו של נאשם 1, אך עדיין זהו חלק עברייני פעיל:

באישום הראשון, במסגרת הקשר, **נהג בשניים מן הרכבים הגנובים, אחד לאחר השני,** והובילם אל תחומי האזור.

באישום השני, במסגרת הקשר, **סייע לגניבת שני הרכבים.**

שנית, הנאשם היה פסול מלנהוג ברכב מתאריך 29.1.17 והוא נהג ברכבים הגנובים במסגרת הקשר כשהוא **פסול נהיגה.**

הנוהג בפסילה מעיד על עצמו כי הוא נעדר את מוראו של החוק.

שלישית, לחובת נאשם 2 עבר פלילי עשיר אף הוא, הכולל 11 הרשעות קודמות, בין השאר בעבירות רלוונטיות (במ/5), ואציין את אלו:

בשנת 2002 הורשע בשורת עבירות שכללו עבירות סמים, החזקת סכין, איומים, גניבה, תקיפה והוא נדון ל - **11 חודשי מאסר בפועל.**

בשנת 2003 הורשע בעבירות של **פריצה לדירה** וגניבה ונדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל.**

בשנת 2004 הורשע בעבירות של **פריצה לדירה** וגניבה ונדון ל - **11 חודשי מאסר בפועל.**

בשנת 2006 הורשע בעבירות של **פריצה לדירה** ואחרות ונדון ל - **22 חודשי מאסר בפועל כולל הפעלת עונש מותנה**.

בשנת 2008 הורשע בעבירות של **פריצה לדירה** ונדון ל - **20 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת עונש מותנה**.

בשנת 2011 הורשע במספר עבירות, בין השאר עבירות **סמים**, ונדון ל - **24 חודשי מאסר בפועל**.

בשנת 2016 הורשע בעבירות של **גניבה**, הסגת גבול, תקיפה ונדון ל - **6 חודשי מאסר בפועל**.

בשנת 2018 הורשע בעבירת **גניבה** שאותה ביצע בשנת 2016.

רביעית, לחובת נאשם 2 קיימות 9 **הרשעות תעבורה** (במ/6), בין השאר בעבירה של **נהיגה בזמן פסילה**, שהיא רלוונטית ביותר בדנן.

חמישית, לחובת נאשם 2 תלוי ועומד **מאסר על תנאי בר הפעלה**, בן **חודשיים** שלא יעבור עבירת גניבה במסגרת ת"פ 276-11-14 של בית-משפט השלום בירושלים (במ/7).

עוד לחובת נאשם 2 תלוי ועומד **מאסר על תנאי נוסף**, בר הפעלה, בן **ארבעה חודשים** שהוטל עליו בת"פ שלום ירושלים 52081-06-15 (במ/8).

מאסר על תנאי אחרון זה הינו בר הפעלה משום שהוא נוסח כך: "שלא יעבור עבירות בהן הורשע". עיון בכתב-האישום מלמד, כי העבירות בהן הורשע היו, בין השאר, הסגת גבול, ניסיון גניבה וגניבה ולמרות שכך נוסח עונש התנאי הרי **שהתכלית העומדת אחר התנאי** בהחלט מכסה עבירות רכוש הנוגעות לרכבים המתוארות בכתב-האישום דנן.

כזכור, אין מדובר במבחן טכני פורמאלי המשווה יסודות של עבירה, אלא מבחן מהותי ענייני הבוחן את יסודות עבירת התנאי עם יסודות התנהגותו העבריינית של הנאשם (ע"פ 49/80 **מסילתי נגד מדינת ישראל**, פ"ד לד 3 808).

התנאי חל על עבירת גניבה, שתכליתה הוא האיסור על הנאשם לבצע עבירה עתידית של נטילת רכושו של הזולת ובניגוד לתכלית זו, ביצע הנאשם עבירות של גניבת רכוש - רכבו - של הזולת.

שישית, התסקיר שהוגש בעניינו של נאשם 2 **נעדר המלצה שיקומית**.



נמסר בו, בין השאר, כי נאשם 2 עבר הליך גמילה בעברו, אך לאחר מכן חלה נסיגה במצבו והוא נעדר תובנה למצבו, שולל נזקקות טיפולית.

עוד נמסר, כי נאשם 2 מקבל אחריות חלקית על מעשיו.

הוא הסביר, כי הרקע למעשים הוא "מצוקה כלכלית וניסיון לרווח כספי מהיר לצורך מימון הסם". לאמור, פעל מתוך מניע כלכלי ברור.

שביעית, מנגד, גם נאשם זה הודה, לא ניהל משפט וחסך זמן שיפוטי יקר.

נאשם 3:

ראשית, החלק הכללי מתאר את חלקו של נאשם 3 כמי שאמור היה **לנהוג ברכב המוביל** - הרכב שנרכש על-ידי נאשם 1.

באישום הראשון בלבד, חלקו של נאשם 3 היה **סיוע לגניבת הרכבים** והמסד העובדתי שבו הורשע מייחס לו **נהיגה ברכב המוביל לצדו של נאשם 1** כשהוא מוביל שניים מן הרכבים הגנובים - אחר חוזר לישראל ושוב מוביל את הרכב הגנוב השלישי, עד למעצרו.

אין להקל ראש במעשיו של נאשם 3, אף שהיה מסייע, אך התנהגותו העבריינית התמקדה באישום אחד ועיון בכלל כתב-האישום מלמד, כי הוא אינו נמנה על הדרג המתכנן, המתאם, המקשר אשר סביר להניח נהנה מפירות ההליך הפלילי, למעט תשלום שכרו בגין הובלת הרכבים - כל זאת ניתן להסיק למרות שהנתונים לא צוינו במפורש.

שנית, לחובת הנאשם 3 **הרשעה קודמת אחת** (במ/9) משנת 2015 בעבירה של החזקת כלי פריצה וגניבת רכב שאותן ביצע בשנת 2013 והוא נדון בגין הרשעה זו ל - **11 חודשי מאסר בפועל**.

גיליון הרשעות זה מלמד, כי **אין בפניי נאשם אשר עלה על דרך חיים עבריינית** ברורה ומגובשת, כנאשמים 1 ו - 2, אשר נכנסים אל תוך כתלי הכלא כדבר שבשגרה.

שלישית, לחובת נאשם 3 **שתי הרשעות** תעבורה קודמות - אחת מהן במסגרת אותו תיק של בית משפט השלום נשוא הרישום הפלילי (במ/10). בנוסף, הרשעת תעבורה נוספת מחודש נובמבר 2015 שבמסגרתה, בין השאר, נפסל רישיון הנהיגה שלו לתקופה של 8 חודשים (במ/11).



רביעית, לחובת נאשם 3 תלויים **12 חודשי מאסר על תנאי ברי הפעלה,** אשר נגזרו עליו בתאריך 13.8.14 במסגרת ת"פ שלום ירושלים 40765-09-13, למשך שנתיים שלא יעבור עבירות בקשר לרכב (פרק יא סימן ה(1)(במ/13)). מאסר זה בר הפעלה נוכח העובדה כי נאשם 3 שוחרר ממאסר בתאריך 7.10.15 (צדקה לבמ/13).

יש לציין, כי זהו מאסר על תנאי **לפרק זמן ארוך ביותר** ויש להביא בחשבון נתון זה, כאשר שוקלים להפעיל מאסר על תנאי שכזה.

חמישית, התקבל **תסקיר,** ובניגוד לתסקירים של נאשמים 1 ו- 2 - תסקירו של נאשם 3 **חיובי ביותר.**

נמסר בו, בין השאר, כי נאשם 3 **שולב בקבוצה טיפולית,** הוא משתף פעולה בהצלחה, המעצר היווה עבורו גורם **מרתיע,** התחזקה יכולתו להתמודד עם גורמי סיכון, הוא נמצא במהלכו של הליך שיקומי וההמלצה היא להאריך את המאסר המותנה, ליתן צו של"צ בהיקף של 350 שעות ולהעמידו במבחן למשך 18 חודשים.

שישית, נאשם 3 **שהה במעצר ממש** בתקופה שבין **25.7.17 - 24.12.17 (חמישה חודשים)** לאחר מכן היה **עצור באיזוק אלקטרוני** עד ליום 4.7.18 ומאז נתון במעצר בית מלא.

מעצרו מאחורי סורג ובריח, לתקופה בת **חמישה חודשים,** ולאחר מכן המעצר באיזוק האלקטרוני ומעצר הבית **מהווים ענישה של ממש,** בעלת משקל כשלעצמה שאין להתעלם ממנה.

ד. מסקנות:

מכלול השיקולים דלעיל מלמד, כי **יש לקבל את עמדת המאשימה הרואה בחומרה רבה את מעשיהם העברייניים של נאשמים 1 ו- 2,** ובפרט את מעשיו העברייניים של נאשם 1.

נאשמים 1 ו- 2 פעלו במסגרת הקשר, כחלק מאותה **חבורה עבריינית** (אשר כונתה בחלק הכללי - "כנופיה") אשר פעלה תוך תכנון וחלוקת תפקידים.

נאשם 1, במסגרת הקשר, היה **מעורב כמבצע בצוותא בפריצה** לרכבים ובגניבתם, ומעורב **פעיל וישיר** בהובלה של **שבעה רכבים** במסגרת חלקו **הבכיר** באותה כנופיה וכן מסר את הרכב המוביל לשם גניבת רכבים **בשבעה** מקרים נוספים.

נאשם 2, במסגרת הקשר, הוביל **שני רכבים** גנובים ופעם נוספת סייע לגניבתם של **שניים נוספים.**



הוסף לכך את **עברם הפלילי העשיר** של נאשמים 1 ו- 2, אשר נדונו **לעונשי מאסר** לתקופות נכבדות ושבּו לבצע עבירות פליליות, את העובדה כי **נאשם 1 ביצע את העבירות דנן בתקופת צו המבחן**, את הצורך הענישתי המובהק **להרתיעם**, להרתיע את הרבים ולהלום בעונש חמור את מעשיהם.

תמונת המצב היא שנאשמים 1 ו- 2 **סללו לעצמם דרך חיים עבריינית** - הם אינם נרתעים מעונשי מאסר שמוטלים עליהם, שבים ומבצעים עבירות רכוש הפוגעות בציבור, וניכרת הסלמה במעשיהם העברייניים.

מתגבשת המסקנה, שכל אימת שנאשמים 1 ו- 2 - ובעיקר נאשם 1 - מצויים מאחורי סורג ובריה **נמנעת מן הציבור עבירה רכושית מצדם**.

במסגרת שיקולי הענישה בעניינם של נאשמים 1 ו- 2, יש להדגיש דווקא שיקולים של **גמול, של הרתעה ומניעה עתידית**.

בעניינם של נאשמים 1 ו- 2, מלבד העובדה כי הודו, לא ניהלו משפט, חסכו זמן שיפוטי יקר, קשה למצוא נסיבה לקולא, אשר תצדיק אי היצמדות אל **הרף העליון של מתחם הענישה**.

בנוסף, ראוי להטיל על נאשמים 1 ו- 2 **ענישה כלכלית בעלת משקל**, אשר תבהיר להם את חומרת מעשיהם ותיצור אצלם מוטיבציה שלילית להמשיך בפעילות העבריינית לשם השגת רווחים קלים על חשבון הזולת.

לפנינו נאשמים שהמניע לעבריינותם הוא הוא בצע כסף לשמו על חשבון רכושו של הזולת.

בעניינם של נאשמים 1 ו- 2 **יש לשוות לנגד העיניים בעיקר את אותם מתלוננים**, בעלי הרכבים, אשר גילו כי רכבם נגנב, את הטרדה והטרחה שנגרמה להם, את ההוצאה הכלכלית הכללית המובילה לעליית פרמיית הביטוח נוכח תופעה רעה זו, ואת העבודה המאומצת של רשויות האכיפה להדברת התופעה העבריינית שהפכה למכת מדינה.

כאמור, מעשיהם של נאשמים 1 ו- 2 **הם חלק מהתארגנות עבריינית כוללת** - לנאשם 1 חלק מרכזי בה - העבירות בוצעו לאחר **תכנון מוקדם וניכרת חזרתיות, שכלול ותעוזה**.

אזכיר, כי החלק הכללי בו הודו הנאשמים מייחס בעיקר לנאשם 1 עבריינות כחלק מ"**כנופייה**" עבריינית, והחלק הכללי מציב את רמת הענישה בדנן ברף העליון.

אזכיר, כי הנאשמים הודו בחלק הכללי, כלומר שנאשם 1 **היה מודע לפרטי התוכנית ולאופן שבמסגרתה פרצו האחרים לרכבים** וגנבו אותם והסכים לה.



ההתארגנות העבריינית חייבה תיאום בין מספר גורמים - הפורצים והגונבים - המובילים את הרכבים אל נקודת המפגש עם הנאשם 1, אשר הגיע יחד עם הנאשם 2 ועם נהגים שונים, במקרה אחד עם נאשם 3, הובלת הרכבים אל תחומי האזור, מסירתם לאחרים שיקלטו אותם.

זוהי התארגנות עבריינית של ממש - ובעיקר כוונתי לנאשם 1 - **המזכירה סממנים של ארגון פשע**.

בית-המשפט חייב להעביר **מסר ברור של ענישה חמורה וקשה** המניחה את שיקוליהם האישיים של הנאשמים בצד, בעמדה נחותה, למול האינטרס הציבורי שבמיצוי הענישה, השבה להם כגמולם, ענישה שתהלוך את מעשיהם, תרתיעם - כל זאת נוכח תופעה של פשיעה חמורה.

בעניינו של **נאשם 3** מצב הדברים שונה:

מבלי להקל ראש, כאמור, חלקו במסגרת קשירת הקשר נמוך יותר - **מסייע**, הוא **שהה 5 חודשים במעצר של ממש**, לאחר מכן היה **עצור באיזוק** (ראו בעניין זה, ע"פ 7768/15 **פלוני נגד מדינת ישראל** - 20.4.16) ועתה שוהה במעצר בית, **עברו הפלילי אינו מכביד**, לחובתו מאסר מותנה בן 12 חודשים שהוא מאסר מותנה ארוך אם יופעל (כידוע גם במקרה של הטלת עבודות שירות תהא חובה להפעילו), והתסקיר מלמד כי אין מדובר במי אשר גיבש לעצמו דפוסים עבריינים אלא הוא **בעל אופק שיקומי**.

אכן, ענישתו של נאשם 3 בגזר-דין זה מעניקה דגש לשיקולי שיקום, ואכן בתי-המשפט השונים העדיפו להחריג נאשמים, שביצעו עבירות חמורות מעונשם של יתרת הנאשמים, נוכח שיקולי שיקום בעלי משקל.

ראו, למשל, עפ"ג (מחוזי חיפה) 55303-03-17 **דארי נגד מדינת ישראל** (17.5.17) בעניינו של נאשם שסייע לפריצה לדירה, קשר קשר לפשע, הסתייע ברכב לביצוע פשע, זייף סימני זיהוי של רכב, ואף שהיה חלק מחבורה עבריינית, נוכח התסקיר החיובי, נקבע כי לעתים שיקולי שיקום מובילים לסטייה מרמת הענישה ההולמת בדרך כלל.

ראו גם עפ"ג (מחוזי מרכז) 29083-11-15 **קייסי נגד מדינת ישראל** (15.11.16) עפ"ג (מחוזי מרכז) 38229-03-17 **מדינת ישראל נגד ברין** (11.6.17) - הותרת **אי הרשעה על כנה**, יחד עם 220 של"צ, ביחס למי שביצע עבירות של גניבת רכב ופריצה.

כן עפ"ג (מחוזי מרכז) 12419-05-13 **מדינת ישראל נגד אל סייד** (7.5.13) הארכת מאסר על תנאי **בן 12 חודשים**, לנאשם, בעל עבר פלילי, **שהיה עצור כשלושה חודשים**, אשר הורשע בעבירה של גניבת רכב.

ובאופן דומה עפ"ג (מחוזי מרכז) 11627-01-11 **טרומן נגד מדינת ישראל** (8.2.11) בעניין גניבת רכב של צעיר נעדר עבר פלילי, אשר עונשו הופחת מ-8 חודשי מאסר בפועל לשישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.



וכן עפ"ג (מחוזי מרכז) 39811-04-17 **עומר נגד מדינת ישראל** (10.9.17) הפחתה לשישה חודשי מאסר בדרך של ע"ש מעונש של תשעה חודשי מאסר בפועל לנאשם שגנב רכב בצוותא.

שקלול הנתונים דלעיל מוביל למסקנה ברורה, שלפיה יש להטיל על נאשם 1 ענישה מחמירה ביותר ההולמת את מעשיו, על נאשם 2 ענישה מחמירה מידתית קלה יותר בהלימה למעשיו ואילו ביחס לנאשם 3, נוכח העובדה כי היה עצור חמישה חודשים ויתרת השיקולים, להעדיף את הדרך השיקומית.

ה. תוצאה:

על כן, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

על נאשם 1:

א. מאסר בפועל למשך 90 חודשי מאסר (7.5 שנים).

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן **שמונת החודשים, שנגזרו על הנאשם בת"פ שלום פתח תקווה 31797-10-15 (במ/3) וזאת **במצטבר** לעונש המאסר בפועל.**

ג. סה"כ ירצה הנאשם מאסר בפועל למשך **98 חודשים (8 שנים וחודשיים), ומתקופה זו תנוכה תקופת מעצרו: מיום מעצרו ה - 25.7.17 ועד 27.9.17 בלבד (לאחר מכן הפך להיות אסיר).**

ד. מאסר על תנאי למשך **12 חודשים שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש מסוג פשע.**

ה. מאסר על תנאי למשך **6 חודשים שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש מסוג עוון או מתן אמצעים לביצוע פשע.**

ה. קנס בסך **100,000 ₪ או 180 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים, הראשון ביום 1.1.19 והנותרים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן.**

ו. פסילת רישיון נהיגה למשך **שנתיים מיום שחרורו. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו, אם יש ברשותו, במזכירות בית-המשפט.**



ז. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה בה הורשע.

על נאשם 2:

א. מאסר בפועל למשך 42 חודשים (3.5 שנים).

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן חודשיים, שנגזרו על הנאשם בת"פ שלום ירושלים 276-11-14 (במ/7) וזאת במצטבר לעונש המאסר בפועל.

ג. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן ארבעת החודשים, שנגזרו על הנאשם בת"פ שלום ירושלים 52081-06-15 (במ/8) וזאת במצטבר לעונש המאסר בפועל.

ד. סה"כ ירצה הנאשם 48 חודשי מאסר (4 שנים) מיום מעצרו ה - 25.7.17.

ה. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש מסוג פשע.

ו. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש מסוג עוון.

ז. קנס בסך 30,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו אשר ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים, הראשון ביום 1.1.19 והנותרים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

ח. פסילת רישיון נהיגה מצטברת לכל פסילה אחרת, למשך שישה חודשים מיום שחרורו. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו, אם יש ברשותו, במזכירות בית-המשפט.

ז. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה בה הורשע.

על נאשם 3:

א. 350 שעות לתועלת הציבור לפי המלצת שירות המבחן ושירות המבחן יגיש את התוכנית לאישור בית-המשפט.

ב. צו מבחן למשך 18 חודשים.



הנאשם מוזהר בזאת, כי אם לא יבצע את השעות לתועלת הציבור או יפר את צו המבחן רשאי בית-המשפט לשוב ולדון אותו מחדש.

עותק יועבר לשירות המבחן.

ג. אני מורה על הארכת עונש המאסר המותנה בן 12 החודשים, אשר נגזרו על הנאשם בת"פ שלום ירושלים 40765-09-13 (במ/12) למשך שנתיים נוספות מתום תקופת התנאי.

ניתן בזאת צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז (לוד) בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ט חשוון תשע"ט, 28 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.