



ת"פ 27067/04/17 - מדינת ישראל נגד ראסם זידאן

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 27067-04-17 מדינת ישראל נ' זידאן (עציר)
בפני כבוד השופטת מרב גרינברג

המאשימה	בעניין: מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד
	נגד
הנאשם	ראסם זידאן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד פאדי חמדאן

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רות שפיר

הנאשם הובא וב"כ עו"ד פאדי חמדאן

הכרעת דין

כתב האישום ותשובת הנאשם

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של **כניסה לישראל שלא כחוק** לפי סעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל תשי"ב-1952 ; **והחזקת סכין** לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין התשל"ז-1977.
2. כנטען בכתב האישום, ביום 16.04.17, בשעה 20:40 או בסמוך לכך, בכפר קאסם, שהה הנאשם ללא אישור שהייה או העסקה בישראל כדין ובאותן הנסיבות החזיק סכין יפנית מתקבעת ולא הוכיח כי החזיקה למטרה כשרה.
3. הנאשם, באמצעות בא כוחו, הודה בעבירת השהייה בישראל שלא כדין, אך טען כי החזיק בסכין למטרה כשרה, חיתוך ירקות ופירות.
4. ביום 14.09.17 נשמעו הראיות בתיק. כלל ראיות המאשימה הוגשו בהסכמה והנאשם העיד להגנתו. בסיכומיה, עתרה ב"כ המאשימה להרשעתו בעבירות המיוחסות לו, כשסבורה שהנאשם לא הרים את הנטל הנדרש להוכחת החזקה לגיטימית של הסכין וכי גרסתו אינה סבירה. גם אם החזיק הסכין לצורך חיתוך מזון, לא הוכרה, לשיטתה, מטרה זו ככשרה ע"י הפסיקה. מנגד, עתר ב"כ הנאשם לזיכויו מביצוע עבירה זו, כשסבור שהנאשם עשה שימוש



לגיטימי בסכין והמאשימה מייחסת לו כוונות ספקולטיביות לשימוש בסכין למטרה לא כשרה אך בשל היותו תושב אזור. עוד קבל על כך שגרסתו ביחס לסוגיה זו לא נבדקה לעומק בחקירתו.

תמצית פרשת התביעה

5. במסגרת פרשת התביעה הוגשו בהסכמה 4 דו"חות פעולה של שוטרים (ת/1 - ת/4), דו"ח מעצר (ת/5), תעודת עובד ציבור (ת/6), מזכר של שוטר (ת/7), הודעת החשוד (ת/8) ותמונת הסכין שנתפסה (ת/9):

א. **דו"ח הפעולה של השוטר נגם תימור (ת/1)** - השוטר מוסר, כי במהלך פעילות רגלית שבוצעה עם צוות אחר בכפר קאסם התבקש לבדוק תעודת זהות שממנה עולה כי החשוד, היינו הנאשם, הינו דרוש חקירה, שב"ח ומוכרז מוגבל כניסה, עוד מציין כי נתפסה על החשוד סכין יפנית.

ב. **דו"ח הפעולה של השוטר טרבוש פידאן (ת/2)** - השוטר מוסר כי במהלך משמרת בגזרת כפר קאסם, השוטרים ירין מנשה ודניאל דביאן נכנסו למדרחוב, זיהו חשודים רצים לתוך מסעדה, נכנסו אחריהם וביקשו שיזדהו. אחד מהנבדקים היה הנאשם כשעלה כי דרוש לחקירה, וכי הינו תושב שטחים ללא אישורים ולכן נעצר ונאזק. בשלב זה, במהלך בדיקה שנערכה בכיסיו, נמצאה סכין.

ג. **דו"ח הפעולה של השוטר מנשה ירין (ת/3)** - השוטר מוסר, כי במהלך משמרת יס"מ שגרתית, במדרחוב בכפר קאסם, הבחין במספר צעירים שהבחינו בו וברחו לתוך סמטאות, אחד מהם לבוש בחולצה אדומה. במהלך הסריקה במדרחוב הבחין בצעיר הלובש חולצה אדומה יושב בתוך מסעדה במדרחוב. כאשר נכנסו למסעדה, השוטר דניאל ביקש מכמה מהם תעודות זהות לבדיקה שגרתית, אחד היושבים בשולחן מסר כי אין עליו תעודת זהות וכי הוא לא זוכר את המספר, לאחר מכן לבקשת בעל המסעדה מסר לו ת"ז וציין כי פחד ועל העלה חשד אצל השוטר. בבדיקה עלה כי מדובר בנאשם, תושב שטחים ללא אישור כניסה לישראל. לאחר שנעצר מאחר שהיה דרוש לחקירה בנוסף נערך חיפוש על גופו ונמצאה הסכין בכיס מכנסיו.

ד. **דו"ח הפעולה של השוטר דביאן דניאל (ת/4)** - השוטר נכח במעצרו של הנאשם. השוטר מוסיף שהחל לתשאלו, כשהוא נראה לחוץ ומזיע ומכניס את ידיו לכיסו מספר פעמים. לאחר מכן בעל המסעדה מסר את תעודת הזהות שלו, כשבמהלך חיפוש גופני זיהה השוטר כי מחזיק בכיסו הימני סכין יפנית בצבע כחול, פתוחה מעט וקצה להבה מבצבץ כלפי חוץ.

תמצית פרשת הגנה

6. **חקירת החשוד במשטרה מיום 16.04.17 (ת/8)** - הנאשם הודה כי נכנס כשבועיים עובר לביצוע העבירה תמורת סך של 200 ₪ על מנת למצוא עבודה, כשאין בידו אישור כניסה כדין. באשר לסכין טען כי רכש אותה מחנות לחומרי בניין תמורת סך של 5 ₪, שכח כי נמצאת בכיסו ומשתמש בה לקילוף עגבניות ותפוחי אדמה.



7. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם. הנאשם זיהה את הסכין ואישר כי נתפסה עליו (פרו' מיום 14.9.17, עמ' 6, ש' 5-6, 9-10), כשנשאל למטרת השימוש בה מסר כי מכין עם הסכין סלט, חותך עגבניות ומלפפונים וכי שוהה בשטח חקלאי פתוח בכפר קאסם ואינו מחזיק בחפצים נוספים. (פרו' מיום 14.9.17, עמ' 6, ש' 13-16), הנאשם טען כי הרכוש היחיד שהיה עליו בעת תפיסתו היו הסכין, פלאפון ושרשרת (פרו' מיום 14.9.17, עמ' 7, ש' 18-19). הנאשם הוסיף ששכח את הסכין בכיסו, וכי ברגיל היה משאיר אותה בשדה הפתוח בו לן (פרו', עמ' 8, ש' 30). עוד אישר שלבש מכנס דמוי ג'ינס ולא הרגיש בסכין על אף ממדיה מאחר שהתרגל (שם, עמ' 9).

דין והכרעה

8. אין חולק, כי הנאשם הינו שהה בתחומי המדינה שלא כדין וכי החזיק בסכין כמשמעותה בסעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977. הסוגיה שנותרה במחלוקת בין הצדדים הינה מטרת החזקת הסכין, כשהמאשימה טוענת כי הנאשם לא החזיק בסכין למטרה כשרה ואילו גרסת הנאשם שהחזיקה החזקה לגיטימית, לצורך קילוף וחיתוך פירות וירקות ולמטרה זו בלבד.

האם השימוש בסכין שהחזיק הנאשם הינה למטרה כשרה?

9. הנאשם לא חלק בעדותו על השתלשלות העניינים כפי שמתוארת ע"י המאשימה, לפיה, נתפס בכפר קאסם, ללא אישור שהייה בישראל כחוק כאשר הוא נושא עליו סכין. הנאשם נתפס, כאמור, במסעדה הומה אנשים בכפר קאסם ללא אישור שהייה בישראל כחוק כאשר הסכין מצויה בכיסו, להבה מבצבץ, וכשלטענתו שכחה בכיסו.

10. בהתאם להוראת סעיף 186(א) לחוק, "**המחזיק אגרוף או סכין מחוץ לתחום ביתו או חצריו ולא הוכיח כי החזיקם למטרה כשרה, דינו - מאסר חמש שנים**".

11. מידת ההוכחה המוטלת על נאשם המבקש להוכיח את כשרות החזקתה הינה בדרגת מאזן הסתברויות (רע"פ 7484/08 פלוני נ' מדינת ישראל). מרגע שהוכחה המאשימה עובדתית, כי הנאשם החזיק חפץ העונה להגדרת המונח "סכין" בחוק, מחוץ לביתו או חצריו, עובר נטל ההוכחה אל כתפי הנאשם, כי החזיקה למטרה כשרה, ואין די בכך שיעורר ספק סביר לגבי עצם המטרה אלא עליו להוכיח, כי הגרסה לפיה הסכין הוחזקה למטרה כשרה הינה גרסה עדיפה.

12. **לאחר שעיינתי בראיות המאשימה, שמעתי עדות הנאשם ובחנתי טיעוני הצדדים, מצאתי לקבוע, כי המאשימה עמדה בנטל ההוכחה הנדרש בהליך פלילי וכי הנאשם לא עמד בנטל הראייתי המוטל עליו ע"פ הוראת הסעיף. עוד אני דוחה גרסת הנאשם שהחזיק בסכין למטרה בלעדית של קילוף פירות וירקות.**

13. מסקנתי זו מתבססת על מספר אדנים, עובדתיים ומשפטיים. כבר נקבע בפסיקה, כי נשיאת סכין לצורך אפשרות של שימוש בה במקרה הצורך, איננה ממלאת את תנאי החזקתה למטרה כשרה, שכן החזקה בנסיבות אלו, טומנת בחובה אפשרות של שימוש שלא כדין ולמטרה לא כשרה, אותם ביקש המחוקק למנוע. ברע"פ 7484/08 נקבע כי הכרעה בשאלה זו אינה נעשית חלל ריק, אלא על רקע נסיבות המקרה.



14. בעניינו, אפנה ל**נסיבות תפיסת הסכין** - הנאשם העיד, כי ישן בשדה פתוח במשך שבועיים מיום היכנסו לתחומי המדינה. עוד טוען כי אין לו כל חפץ או בגד למעט הסכין ומכשיר הטלפון שלו (פרו', עמ' 7, ש' 18-19). התקשיתי להאמין לנאשם בעניין זה, אך גם אם הדבר נכון, ברי שהוא מאלצו להחזיק על גופו כל העת בסכין שרכש ולא לנוטשה בשדה פתוח. מכאן שטענתו ששכח את הסכין בכיסו אינה סבירה. טעם נוסף לדחיית גרסת הנאשם בעניין זה, היא טענתו שלא שם לב להמצאות הסכין בכיסו והופתע לגלות עובדה זו רק לאחר שהשוטרים ערכו עליו חיפוש. עיון בתצלום הסכין, ת/9, מלמד על סכין בעלת ידית של כ-10 ס"מ ולהב ארוך. בהנתן גודלה, להבה המבצבץ מכיסו (ראו דוחות השוטרים) והמצאותו במצב ישיבה, ברי שלא ניתן לקבל טענתו ששכח מקיומה או לא היה מודע להימצאותה בכיסו. חיזוק נוסף לכך ניתן למצוא בדו"ח פעולה ת/4 שערך השוטר דביאן, לפיו הבחין בנאשם כש"הוא לחוץ ומזיע והכניס את ידיו לכיסו מספר פעמים". עוד מצאתי לדחות טענת ההגנה שהנאשם לא נחקר כנדרש ביחס לגרסתו במהלך חקירתו - החקירה ממצה בסוגיה זו ולא מצאתי שהנאשם הוסיף על הדברים שמסר בחקירתו, בעדותו בבית המשפט.

15. נתון נוסף שמחליש גרסתו הינו **סוג הסכין** - הנאשם העיד, כי קנה את הסכין בתחומי המדינה ומשתמש בה רק לצורך קילוף וחיתוך ירקות כגון תפוחי אדמה ועגבניות. בפועל קנה הנאשם סכין יפנית, חדה ומסוכנת, שאינה קטנת ממדים. בחירתו בסוג זה של סכין תמוהה לאור גרסתו - הסכין אינה מיועדת לקילוף וחיתוך דווקא וספק אם תעמוד במשימת חיתוך ירקות קשים כגון תפוחי אדמה. כמו-כן, אם מטרת הסכין הייתה לקילוף וחיתוך בלבד, טבעי היה שירכוש סכין מטבח מתאימה.

16. גם אם אלך כברת דרך לקראת הנאשם ואקבע שהחזיק בסכין למספר מטרות שאינן פליליות, ובין היתר קילוף וחיתוך ירקות, כמו גם לצרכי עבודה, שהרי הנאשם טען, כי ניסה כל העת למצוא עבודה באזור, ברי שאין במטרות שימוש אלו בסכין כדי להעיד על לגיטימיות החזקתה. אף אם השתמש בה לחיתוך ירקות, הרי אין בכך כדי לספק הסבר להחזקתה במהלך כל שעות היממה. הנאשם העיד על עצמו כמי שישן בשדה פתוח, דבר המלמד על כוונת החזקתו בחפציו האישיים, אם זו הסכין או מכשיר הטלפון, על גופו, במהלך כל שעות היום.

17. נוכח העדר אינדיקציות לשימוש פסול בסכין אם על רקע פלילי או בטחוני, אינני מקבלת טענת המאשימה, לפיה עצם העובדה שמדובר בתושב האזור המחזיק בסכין בתחומי המדינה, יש בה כדי ללמד על אי כשרות החזקתה. עם זאת, משמדובר בנאשם, שאינו מתגורר בקביעות בתחומי המדינה, נע ונד כשהוא מחזיק באופן קבוע סכין בכיסו, גם באזורים הומי אדם ומקומות ציבוריים, בוודאי שיש בנתון זה כדי להרחיקו מרחק נוסף מעמידה בנטל להוכחת כשרות החזקתה.

18. לאור כל האמור לעיל, הנני מרשיעה את הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

א. **כניסה לישראל שלא כחוק - עבירה לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל תשי"ב-1952.**



ב. החזקת סכין שלא למטרה כשרה - עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977.

ניתנה היום, י"ב תשרי תשע"ח, 02 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים