



ת"פ 26864/08/21 - מדינת ישראל נגד T B T

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 26864-08-21 מדינת ישראל נ' T

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד בר נמרי - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם	T B T ע"י ב"כ עוה"ד דפנה רינסקי	

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום מתוקן בביצוע עבירת איומים, בהתאם לסעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם והמתלוננת היו נשואים ולהם ילדים משותפים קטינים. כחודש עובר לאירועי כתב האישום, הגישה המתלוננת תלונה במשטרה על עבירת מין שבוצעה בה על ידי אחר המוכר לנאשם.
3. בתאריך 8.8.21, בסמוך לשעה 13:30, הגיעה המתלוננת לחדר השינה של בני הזוג בו שהה הנאשם אותה עת. אז, החליפה המתלוננת חיתול, לתינוק ששהה בלול בחדר השינה, ועמדה לצאת מהחדר עם החיתול המלוכלך. בשלב זה עמד הנאשם בדרכה של המתלוננת ולא נתן לה לצאת מהחדר והורה לה ללכת לישון. לאור כך, נשכבה המתלוננת על המיטה. אז, הורה הנאשם למתלוננת לקרוא לו את הודעות הטקסט שהוחלפו בין שניהם במהלך היום והיא עשתה כן. בתגובה, הטיח בה הנאשם כי היא שילמה כסף לאחר על מנת שיבצע בה עבירת מין והיא מחתה על דבריו והחלה להסביר כי שילמה כספים על הוצאות הבית. משכך, הורה לה הנאשם לקרוא שוב את ההודעות והמתלוננת סירבה לעשות כן. לנוכח סירובה, הוציא הנאשם סכין מטבח גדולה שהייתה מונחת בין כריות המיטה ואמר למתלוננת כי אינו רוצה לפגוע בה אך אם ירצה לפגוע בה, הוא יכול, תוך שאומר לה כי היא צריכה להישאר למען הילדים שלהם. הנאשם



שאל את המתלוננת האם היא אוהבת אותו והמתלוננת השיבה בחיוב. אז פרצה המתלוננת בבכי ושאלה את הנאשם מדוע הוא מתנהג אליה כך וכי זה לא מגיע לה ודרשה כי יוציא את הסכין מהחדר. לאור דבריה קם הנאשם מהמיטה, השליך את הסכין לסל הכביסה שהיה בחדרם וחזר למיטה. אז, חיבק הנאשם את המתלוננת ואמר לה כי אינה צריכה לפחד ממנו אך שתבין מה הוא מסוגל לעשות.

4. במסגרת הסדר הטיעון אשר גובש בין הצדדים הנאשם הופנה לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו וסוכם כי הצדדים ישובו לשוחח לאחר קבלתו.

תסקיר שירות המבחן

5. בתסקיר שהוגש בעניינו מיום 28.6.22, מתואר כי הנאשם בן 34, נשוי ואב ל-5 ילדים. נוכח מעמדו בישראל (שוהה זמני) אין עדות לרישום פלילי. בהתייחסותו לביצוע העבירה, לקח אחריות חלקית על ביצועה ולא ביטא צער וחרטה על מעשיו. המתלוננת מסרה כי אינה חוששת מהנאשם ולא אירעו מקרי אלימות נוספים מאז העבירה הנוכחית. שירות המבחן התרשם מאדם בעל צרכי שליטה גבוהים אשר מחזיק בעמדות בעייתיות כלפי נשים ומתקשה להביע אמפתיה כלפי המתלוננת והפגיעה שהסב לה. לפיכך, סבור שירות המבחן כי קיימת נזקקות טיפולית בתחום האלימות במשפחה. לבסוף, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו, בין היתר לאור שלילת נזקקות טיפולית מצד הנאשם. במצב זה מעריך שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות כלפי המתלוננת.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

6. בתאריך 3.7.22 ניתנה על ידי החלטה ולפיה הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות וזאת טרם ייגזר דינו.

7. בתאריך 6.9.22 התקבלה הודעה מטעם הממונה ולפיה הנאשם התייצב לראיון ללא אישורים רפואיים כנדרש. מועד הדיון נדחה על מנת שהנאשם יוזמן שוב לראיון התאמה תוך הוראה לממונה להתחשב בעובדה כי אין בידי הנאשם תיעוד רפואי טרם הגעתו לארץ.

8. בהתאם לחוות הדעת שהתקבלה מתאריך 18.12.22 עולה כי הנאשם מתאים לבצע את עונשו בדרך של מאסר בעבודות שירות.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים



9. טרם נשמעו הטיעונים לעונש המתלוננת ביקשה שהנאשם ישוב לביתם, תיארה את הרקע למעשיו וציינה כי היחסים ביניהם תקינים.

10. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נמרי, הגישה גיליון הרשעות קודמות (ת/1) ותמונה של הסכין (ת/2). הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו, ובהם הגנה על שלום הפרט וכן שלומה הנפשי והגופני של המתלוננת, בפרט זכותה להיות מוגנת מפני בן זוגה. טענה כי על בית המשפט להשית עונש שיבטא את סלידת החברה מהתנהגות אלימה כלפי קורבנות ועתרה למתחם ענישה הנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, טענה כי הנאשם יליד 1985, לחובתו הרשעה קודמת בגין תקיפה של אותה מתלוננת, הפנתה לאמור בתסקיר והדגישה כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית. ביקשה להשית על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.

11. ב"כ הנאשם, עו"ד דפנה רינסקי, טענה כי יש להביע סובלנות כלפי הפליטים אשר גדלו בסביבה ובתרבות אחרת, וזאת בלי להקל ראש בעבירת האיומים. תיארה את הרקע למעשה והדגישה את המצוקה שחוווה הזוג בעקבות עבירת מין שבוצעה במתלוננת, הואיל ומבחינה תרבותית היא עשויה להיחשב כאשמה. לנאשם ולמתלוננת ילדים משותפים, מאז ביצוע העבירה הם מקיימים יחסים תקינים וההליך הפלילי היווה גורם מרתיע והותיר טראומה עבירה. לשיטתה, ניתן להסתפק בענישה בדמות מאסר מותנה או בצו של"צ.

12. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה טרם נגזר דינו, באומרו: "אני קודם כל, היא הייתה פחדנית ואומרת "מתי אתה הורג אותי" אני לא אהרוג אותך אמרתי אני יכול לתפוס סכין אבל אני לא תופס סכין, ישר כשתפסתי סכין היא נבהלה וזרקתי ישר. אמרתי לה "למה את אומרת ככה" אמרתי למשטרה כל מה שהיה זה נכון. לא אמרתי לה שילמה כסף. לא התווכחנו. בהודעות היא הייתה רושמת המון משהו היה ביום רשמה ואמרתי "למה אומרת את זה ככה".

דין והכרעה

מתחם העונש

13. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם הינו שמירה על תחושת הביטחון האישי של המתלוננת. הפגיעה חמורה יותר עקב העובדה שבוצעה בחדר השינה של המתלוננת, מקום בו היא אמורה לחוש מוגנת יותר מבכל מקום אחר. וכן כי הפוגע הוא בן זוגה של המתלוננת, אדם ממנו אמורה לחוש ביטחון יותר מבכל אדם אחר.



14. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שמדובר בעבירת איומים שהתבצעה כאשר הנאשם אוזח סכין בידו. מן הצד השני, כפי שמתואר בכתב האישום, מיד כשדרשה ממנו המתלוננת כי יוציא את הסכין מחדר השינה, עשה זאת הנאשם והשליך את הסכין לסל הכביסה. המתלוננת תיארה בפני שירות המבחן כי לאחר שהנאשם הבחין במצוקתה הרגשית, הביע חרטה וניסה להרגיעה והדבר בא לידי ביטוי בעובדות כתב האישום.

15. מדיניות הענישה בעבירה מעין זו משתנה בהתאם לנסיבות. בכפוף לנסיבות שתוארו לעיל, אני סבור כי מתחמי הענישה שהוצגו בפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה, מתאימים לעניין שבפניי. אשר על כן אני קובע כי מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש

16. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לקולא את הודאתו של הנאשם, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בעדות המתלוננת. כך גם בעמדת המתלוננת כפי שהוצגה לבית המשפט ולשירות המבחן.

17. לחומרא, נשקלה העובדה כי בעברו של הנאשם הרשעה בעבירת אלימות כלפי אותה בת זוג, וכי לא נרתם להליך טיפולי, אשר שירות המבחן סבור כי הוא זקוק לו.

18. נסיבות ביצוע העבירה יחד עם הרשעתו הקודמת וחוסר הירתמותו להליך טיפולי, אינם מאפשרים הטלת עונש הרתעתי בלבד. אולם התנהלותו מול המתלוננת מיד כשהבין את מצבה, אינה מצדיקה עונש הכולל מאסר מאחורי סורג ובריח.

19. מכלול הנסיבות שתוארו לעיל, הביאו אותי למסקנה כי יש למקם את הנאשם באמצע המתחם.

20. מאחר ומדובר בבני זוג החיים יחדיו, לא אטיל על הנאשם ענישה כספית שתפגע באותה מידה במתלוננת.

21. **לנוכח האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. שבעה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו. התנאי יופעל במידה ויעבור הנאשם עבירת אלימות, לרבות איומים.

צו להשמדת הסכין.



הנאשם יתייצב לביצוע עונש עבודות השירות בתאריך 16.3.23 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות במחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו והמרתו בעונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, ח' טבת תשפ"ג, 01 ינואר 2023, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד קרין שיטרית ועו"ד לילך קוטנר, הנאשם וב"כ עו"ד דפנה רינסקי.