

ת"פ 26690/05 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 19-05-26690 מדינת ישראל נ' פלוני(קטין)

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה שרון עצמן הלוי
המאשימה מדינת ישראל
נגד פלוני
הנאשם

החלטה גור דין - עותק מאושר לפרסום

פלוני, ליד XXX(להלן: "פלוני" או "הנאשם") הודה בכתב אישום, המיחס לו עבירות של **ניסיונו למעשה סדום שלא בהסכמה חופשית** במספר הזדמנויות, וזאת לפי ס' 347(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(1) וסעיף 25 לחוק העונשין התשל"ג-1977 (להלן: "החוק").

על פי עבודות כתוב האישום המתוקן, בתקופה בה שהו הנאשם והמתalon, ליד 2001, בפנימיה טיפולית XXX, במספר הזדמנויות, במהלך שנת 2017 ניסה הנאשם לבצע במתalon מעשי סדום, באמצעות החדרת אכבעו ואיבר מינו לפי הטעבת של המתalon, וזאת, שלא בהסכמתו.

תסקרי שירות המבחן לנוער

מתסקרים שירות המבחן עלה, כי משפחתו של פלוני מונה 5 נפשות; זוג הורים ושלושה אחים, והוא השני בסדר היולדות. המשפחה מקיימת אורח חיים דתי-חרדי. המשפחה מוכרת לשירותי הרווחה משנת 2011, על רקע קשיים בזוגיות ובהורות, הכוללים אלימות בין בני הזוג וכן אלימות כלפי הילדים, תנאי דיר ירודים, הזנחה הילדים ומצוקה כלכלית. האב הוא סמכותני ונוהג להפעיל אלימות פיזית כלפי ילדיו. האם בעלת סמכות הורית שלשה, גם היא הפעילה אלימות כלפי הילדים, אולם בסיווג גורמי הטיפול חדלה מכך.

מהתסקרים עלה, כי פלוני התפתח באופן מעוכב מבחינה קוגניטיבית ושפתיות וקשיי הלמידה שלו מגיל צעיר. בכיתות א'-ד' תוארו קשיים לימודים רבים ומשמעותיים, אולם הוא הצליח להדביק את הפער. לאחר התערבות גורמי הרווחה בשל אלימותו אותה ספג פלוני ואחיו מהוריו וכן הזנחה ושותפות, הוצאה פלוני יחד עם אחיו למסגרות חוץ ביתיות, כראיה שכיתות ה' - צולב בפנימית "XXX" בXXX. ביוני 2014, הוא עבר אבחון פסיכו-דייגנוצטי, שהצביע על תפקוד ברמה אינטלקטואלית בטוויח הממוצע-גבוה, חסור יציבות תפקודית וחולשת אגו, הפרעת קשב ורכיב, נתיחה לקלות דעתן ואימפולסיביות, שיבושים ביכולת החשיבה ולעיתים פירוש סיטואציות חברתיות באופן לא-קי. כמו כן, עלתה תמונה של טראומה מורכבת ממנו הוא סובל, והוא ככל הנראה פועל יוצא של חוויות מתמשכות של הזנחה ואלימות אותן חוות.

עמוד 1

בדצמבר 2014 בוצעה הערכת סיכון וצרדים, בשל דיווחו של פלוני לאם הבית כי היה מעורב במספר התנהגוויות מיניות שאין מותאמות, עם קיטין אחר בפנימיה. מן ההערכה עלה כי פלוני עסוק בצרדים ראשוניים של כמייה עזה לקשר, חוזיות קיופח, עיסוק בתכנים טראומטיים, תפיסה עצמית נמוכה והצפה מינית גבוהה, שהוא מתנסה להתגבר עליה. בשל ממצאים אלה נפלט מסגרת הפנימית "XXX" ועבר ללמידה פנימית "XXX" של XXX בXXX.

במסגרת פנימית "XXX" הוא חזר להיות מעורב באירועים מיניים לא מותאמים, ונעצר בין חסד לפגיעה המתוארת בכתב האישום. הוא שהה במעט אربעה ימים בלבד אופק, שוחרר לבית דודתו למשך שבוע בתנאים מגבלים. בשל עימותיםبينו לבין דודתו היא סירבה להמשיך להחזיקו בביתה, והוא הוחזר לבית הורי.

בניסוי למצוא פלוני מסגרת, הוא התראי בהוטל "חברותא" במאי 2018, הוצאות התרשם ממוכנות מינית גבוהה, התנה את קבלתו למקום בקבלת חוות דעת פסיכיאטרית ובקבלת טיפול רפואי להפחחת דחף מין.

ביום 3.6.18 נפגש פלוני עם הפסיכיאטר ד"ר אביב, אשרקבע כי הוא לokaה בפאראפיליה, איןנו מבין זאת לעומק, ואף לא לוקח אחריות של ממש על פגיעותיו. כמו כן,קבע ד"ר אביב כי מידת מסוכנותו המינית של פלוני גבוהה, ולשם הפחתתה יש צורך במתן תרופה, דקפקטייל, המדכאת את הדחף המיני כליוו לטיפול. הוא החל לקבל את הטיפול התרופתי באוגוסט 2018, ובשל גלו - שהתקרב לבגירות - והעובדה כי הוא לא יכול לסימן את ההליך הטיפולי והוחלט שלא לקЛОוט אותו ב"חברותא".

לאחר הגשת כתב האישום, נעשתה פניה למסגרת "לחן זיתן" של חסות הנוער. הנאשם סרב להיקלט במסגרת זו, אך לבסוף התרצה, והוחלט כי ישאה תחת צו השגחה זמנית בתנאי מגורים בפנימית "לחן זיתן" מיום 17.6.2019. לאור דיווחים על מגעים מיניים בין פלוני לבין אחיו הצער לבניה תוכניות מוגנות, אך היא לא יושמה על ידי פלוני ובני משפחתו, ועל כן הופסקו יציאותיו לחופשות מהפנימיה.

ביום 18.9.19 הוגשה לבית המשפט בקשה דחופה לשינוי מסגרת לمعון "גיל-עם", וזאת בשל סגירת פנימית "לחן זיתן" באופן פתאומי. החלטה בעניין זה ניתנה על ידי בדיון שהתקיים ביום 25.9.19 והקטין נקלט בمعון "גיל-עם" עוד באותו היום. לאחר ששאה בمعון "גיל-עם" כשנה, נמצא כי הוא הפר את כללי המסגרת, וקיים קשר מיני עם נער אחר. בנסיבות אלה פנה צוות המעון בבקשת למצוא עבור פלוני מסגרת אחרת המותאמת לצרכיו. במסגרת החיפושים הרבים אחר מסגרת מותאמת הועבר חומר בעניינו של פלוני לפיקוח הארץ של האגף למנהל מוגבלות. תחילת נעשה ניסיון להעבירו למסגרת "קשר" בעכו, אולם מנהל המסגרת טען כי אין אפשרות של פלוני להיקלט במסגרת, הן בשל גלו והן בשל המוכנות המינית הגבוהה הנשקפת ממנו. לאור תשובה זו פנו גורמים בסנגורייה הציבורית הארץ למסגרת "קשר" על מנת לקיים ראיון עם פלוני ולא לקבוע את התאמתו או אי התאמתו רק על סמך הנתונים שהונחו בפניהם. גם מסגרת "בית המעלות" החלטה שלא לקבל את פלוני, וזאת כיוון שהוא אינו שיר לאוכלוסייה מנהל מוגבלות ובעל חשש כי כניסה למסגרת זו תסכן את שאר השוהים במסגרת. לאחר מכן הועלתה הצעה להעבരתו לمعון "מעגלים", אולם ההצעה זו נדחתה על ידי המסגרת, שכן מדובר במעון לעבריini מין בגדים, בעלי רמת מוכנות גבוהה.

בלית ברירה, ולאחר שיקול דעת נוסף של מנהלת אגף בכיר לטיפול באוכלוסיות קצה, הוחלט להמשיך את שהותו של פלוני בمعון "גיל-עם" עד הגיעו לגיל 21. נבנתה לו תוכנית "عودית שכללה טיפולים מחוץ לمعון. בהתאם לכך, פלוני

החל טיפול פרטני ביום 12.4.22, במכון "ארגן" בתדרות של פעם בשבוע. לקרה סיום שהותו במעון "גיל-עם" וחרתו לביתה נבנתה יחד עם גורמי הרוחה בקהילה תוכנית טיפול ומוגנות.

פלוני חזר לבית הוריו ביום 1.9.22. מאז חזרתו הביתה עלו קשיים רבים ביכולתם של ההורים לספק מסגרת מחזיקה עברו, וכן קושי של פלוני עצמו לעמוד בתוכנית הטיפול והמוגנות שנבנתה. פלוני אמן שיתף פעולה עם שירות המבחן ואף הגיע למפגשים במכון ארגן, אך למרות זאת, המסוכנות המינית לא פחתה, ולכל אורך התקופה עלו חששות באשר ליכולתו לשחות בקהילה ולהיותם מהטיפול. עם הזמן הוא החל לחתת יותר אחריות על התנהלותו הימ-יוםית, ופיתח קשר ברוח עם המטפלת במכון ארגן. בנסיבות אלה סקרה קצינת המבחן, כי אין טעם בדוחיה נוספת של סיום המשפט, ובמכלול השיקולים **היא המליצה להרשות את פלוני, להטיל עליו מאסר על תנאי ממושך, להורות על תשלום פיצוי למתלון שישולם בתשלומים ממשכורתו וכן המליצה על צו פיקוח לחצי שנה.**

לאחר שמתן גזר הדין נדחה, הגישה קצינת המבחן עדכון (יום 26.4.23) ממנו עלה, כי פלוני מתנסה להסתדר עם אביו, וטען שהוא מאים עליו ודורש ממנו להפריש ממשכורתו לטובת הבית, וכך הוא עשה. amo דיווחה על קושי להתמודד עם התנהגותו של פלוני בבית, ועל כך שלא תמיד הוא מקפיד על תוכנית המוגנות. לצד זאת דוחה, כי מזה שלושה חודשים הוא מתמיד בעבודה בXXXX, וכן מגע לטיפול במכון ארגן ולפגישות בשירות המבחן. כדי להגביר את קצב הטיפול הוחלט במכון ארגן לעלות לשני מפגשים בשבוע, הדבר מסיע לתהילך יש התקדמות, אך היא איטית ויש נושאים רבים לטיפול.

ביחס לטיפול התרופתי להורד הדחף המיני דוחה, כי הוא הופסק שכן פגע בבריאותו של פלוני. עוד דוחה כי פלוני הפסיק על דעת עצמו את הטיפול התרופטי הפסיכיאטרי ונוטל רק תרופה לטיפול בהפרעת הקשב והרכיב ממנה הוא סובל, וגם זאת רק בשל העובדה שהוא מחיביו לחתת תרופה זו. בשעות הפנאי פלוני נפגש עם מנטור מטעם תכנית "סיכון" וננהנה מפגישות אלו.

קצינת המבחן התרשמה כי פלוני חשש ממאסר, אך נראה כי אינו מרגיש את ההשלכות של אי עמידה בתנאים שנקבעו לו. כאשר מעמידים אותו עם התנהגותו הוא מתנסה לחתת אחריות. למרות זאת ועל אף הדאגות הקיימות, חזרה קצינת המבחן על המלצתה לשלב הרתעה וטיפול, וביקשה כי בית המשפט יבהיר לנער כי אם לא יעמוד בצו מבנן יהיה להטיל עליו עונש חמום.

פסקין נפגע העבירה

בשל החיסין המוטל על תסקיר נפגע העבירה לא יצא ממנה ולא ארכיב על הכתוב בו. בتمזית י"א אמר, כי הפגיעה המינית המתמשכת של הנאם בקטין נפגע העבירה כילה את כוחותיו של נפגע העבירה והובילו לפגיעה בביטחוןיו ובדימויו העצמי הירודים מילא. הפגיעה ערערה את הארגון העצמי הפגיעה והשבר שלו, הציפה אותו בתוצאות קשות של פחד, חרדה, בושה וניצול. לנפגע העבירה אין מערכת משפחיתית יכוללה לסייע לו בעיבוד העבירות שבוצעו בו, והוא עדין מתמודד עם הקשיים הרבים בתפקידו כחלק מהפגיעה. עוד נכתב בתסקיר הנפגע, כי הוא חווה את העולם כמקום מסוכן ולא בטוח עבורי ומתמודד עם תופעות פוסט טראומטיות מובהקות. עורכת התסקיר המליצה כי בין רכיבי העבירה יוטל גם פיצוי כספי לטובת הנפגע, בו ניתן יהיה לעשות שימוש כדי להטיב את מצבו.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

בחוות דעת שהוגשה ביום 13.9.21 עליה כי הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות **אולם בשל מסוכנותו המינית הגבואה והצורך בפיקוח ובליווי אינטנסיבי** אשר לא קיים במסגרת עבודות השירות, הרי שלא ניתן לבצע את השמות בעבודות שירות.

בחוות דעת ממונה שהוגשה ביום 23.3.23 חזר הממונה על דבריו וכתב כי לא ניתן לבצע את השמות של הנאשם בשל מסוכנותו והצורך בפיקוח.

טייעוני הצדדים לעונש

בדיון מיום 12.2.23 טענו ב"כ הצדדים לעונש:

ב"כ המאשימה, עו"ד שירה מוהר, טענה כי מעשיו של הנאשם גרמו למתלוון נזקים רבים. מהתסקרים עליה כי הנאשם ניצל את מעמדו ואת היות המתלוון חניך חדש בפנימיה, לצורך סיפוק צרכיו ודחפיו בדרך אלימה וקשה. נגע העבירה סובל מתחומים פוטט טראומטיים הפוגעים פגיעה של ממש בשגרת יומו.

עוד עליה מהתסקרים, כי הנאשם שיתף פעולה בתחוםים הקשורים בעצמו ובעתידו, אך ביחס לעבירה הביע הנאשם עמדת "קורבןית" כאשר הوطחו בו הפגיעות שגרם, ולא בוצע עיבוד עבירה עמוק מכך. הנאשם נמצא, גם בחולף כ-6 שנים מהעבירה, ברמת מסוכנות בינונית, וזאת גם לאחר שקיבל זירות להורדת הדחף המיני. ניתן להסיק מכך, לדעת המאשימה, כי בעת זהו, כאשר הפסיכיאטר לא אישר את המשך מתן הזריקות מסוכנותו המינית של הנאשם עולה ותהייה גבואה בנסיבות.

לבסוף טענה ב"כ המאשימה, כי הנאשם לא השכיל לחת את ההזדמנויות הטיפוליות הרבות שניתנו לו, וכי היה מצופה כי בעת זהו יכול שינוי משמעותי.

לאור זאת, עטרה ב"כ המאשימה להרשיע את הנאשם ולהטיל עליו מאסר בפועל לתקופה של חודשים, וזאת לצד "ענישה נלוות".

ב"כ הנאשם, עו"ד רותל קווצר, אמן לא הקלה ראש בחומרת העבירות, אך ביקשה להתייחס לנسبות חייו הקשות של הנאשם, להיותו בעל מגבלות עצמוני, ולכך שעבר הזנחה ואלימות קשה בבית הוריו, עד להוצאתו אל מסגרות חוץ ביתו.

עוד הדגישה את העובדה כי החל משנת 2018 שנהו הנאשם במסגרת חוץ ביתו, שעבורו הן היו כמעט סגורות, בשל הקושי להוציאו לחופשות, כשמדובר התקיימה תוכנית מגנות של הרווחה, שנועדה להגן על אחיו, שנותר בבית הוריים. הנאשם לא ביצע עבירות נוספת מאז הגיע כתוב האישום, הוא ניסה כמעט כל מסגרת טיפולית אשר הוצאה על ידי שירות המבחן, אולם המסגרות סרבו לקבלו.

עתירתה של המאשימה למאסר בפועל לא תתרום לטיפול בנאשם, היא רק תפגע ביכולתו להשתקם ולהמשיך את דרכו הטיפולית. הזריקות להפחחת הדחף המיני הופסקו בשל בעיה רפואית שאינה תלולה בנאשם (חשש לפגיעה בצליפות).

העם), ולא בשל רצונו של הקטן להפסיקן.

הסגירות טענה כי לאחר ארבע שנים טיפולים אינטנסיביים, שבahn הסכים הנאשם לעבור כל טיפול שהוצע על ידי המדינה, אין זה הוגן ש מגבלות של המערכת וחששות רפואיים יגרמו לتبיעה לבקש עונש של מאסר בפועל. זאת ועוד, עונש המאסר הקצר שביקשה הتبיעה, שכן בו הרתעה או מניעת סיכון ממשית, ירוצה בכלל של בגירים, שבו הנאשם יהיה חשוף לסיכון של פגיעה מצד אסירים בגירים, הטיפול בו יפסיק, והוא לא ישרת מטרה מעילה כלשהי.

בהתייחס לדרישת הتبיעה - ולהמלצת שירות המבחן - להטיל על הנאשם לפצות את נפגע העבירה, בבקשת הסגירות להזכיר את מצבה הכלכלי הקשה של הנאשם ומשפחותו. היא הסכמה כי נكون שהתשולם יבוצע ממשורתו של פלוני, אולם יש לציין כי הוא צריך לסייע בפרנסת הבית, ועל כן בבקשת שהפיצו ישולם במספר תשולומיים.

לסיום עתרה הסגירות המלומדת, לאפשר לנאשם להמשיך בטיפול שמחchip את מסוכנותו, ולסייע את ההליך בעניינו בדרך טיפול מושמעות, ללא הרשעה.

קצינת המבחן בבקשת להוסיף, כי התוכנית שבה משתמש הנאשם כו, אינה מספיקה על מנת לאין את המסוכנות המינית של פלוני, ונוננת מענה חלקו בלבד. מכיוון שלא נמצא מענה חלופי הם עומדים על המלצותם להרשיע ולגוזר מאסר על תנאי, צו פיקוח ופיקצי כספי, אולם חשוב שיווהר לפלוני, כי אם לא יקיים את תנאי צו המבחן, ענינו יוחזר לבית המשפט וההמליצה שתינתן אז תהא להחמיר בענישה. לדעתם, המלצותם נותנת מענה גם לצורך של פלוני בגבול ברור וגם הזדמנויות טיפולית.

הנאשם בדברו האחרון, הגיע מכתב (נ/1) וכן אמר, כי לך אחריות על המעשים שלו. ביחס להמלצת שירות המבחן ביקש להציג, כי הוא מבין את ההשלכות של אי-שיתוף פעולה עם שירות המבחן, וכן יודע שייענש בחומרה אם יבצע פגעה מינית נוספת. הוא ביקש כי בית המשפט יראה את מצבו הרבים לשמור על תפוקוד נורמטיבי, ואמר כי חש את תמיכתן של המתפלת שלו, קצינת המבחן וכן הסגירות. עוד הוסיף, כי ישמח אם תימצא עבוריו מסגרת טיפולית. בכל מקרה, הבטיח כי יתמקד בדרךו וימשיך להתקדם.

דין והכרעה

פלוני כבר ביום היום, ובמועד מספר חודשים ימלאו לו 22 שנים. הוא נותן את הדין על עבירות חמורות מאוד שביצע בהיותו בן 15.5 שנים. כאמור, במספר הזדמנויות הוא ניסה לבצע מעשי סדום בקטין אחר, כאשר שהוא יחד בפניםיה טיפולית בשנת 2017.

בית המשפט העליון עמד על חומרתן של עבירות המין המבוצעות על ידי **קטינים** ועל הצורך להטיל ענישה מרתיעה, וכן נאמר בע"פ 7238/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** 18.3.20:

"**יש להבהיר מסר חינוכי המדגיש את החומרה הרבה שבביצוע עבירות מין בידי קטינים, ובתי המשפט נדרשים לסייע בהפצת מסר זה באמצעות הטלת ענישה מרתיעה על עבירות כאלה. יש לקוות כי בקר יהיה כדי להגביר את מודעותם של בני נוער לגבולות האסור והמותר.**"

ובע"פ 117/00 **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם 4.5.2000) הتبطا כב' הנשיא דאז, השופט אהרון ברק כך :

"דומה שהחברה הישראלית צריכה להפיק לקחים מהאירוע ש לפנינו. הורים, מורים, אנשי משרד החינוך - כולם צריכים לטcs עצה כדי להניח תשתיות חינוכית אשר תמנע מנערם מתבגרים את הכנענה למאוזיהם הרגעים. המערערים עצם צריכים להפנים את חומרת מעשיהם, תוך למידת הלקחים. בני הנערים צריכים לחזור ולשנן לעצם, כי היה-לא-יהיה; כי כל אחד נברא בצלם, ועל כבודו וחירותו של כל אחד יש לשמור ולהגן".

פלוני פגע בקטין המתлонן פגעה קשה עד מאד. אין מדובר בפגיעה חד פעמי אלא בפגיעה מתמשכת, כאשר שניהם שהו בפניםיה טיפולית, מקום שאמור להגן על קטינים בסיכון. עובדה זו אף העזימה את אובדן תחושת האמון בקרבת נפגע העבירה. הנאשם ניצל את חולשתו של המתلونן ואת פגיעתו, לצורך סיפוק צרכי המניינים, וזאת כאשר המתلونן נמצא בשלב רגish בחיו: בעיצומו של גיל ההתבגרות, שבו מתעצצת זהותו האישית והמיןית, ותחושת הערך העצמי שלו. לאחר חישוף הפגיעה חלה התדרדרות במצבו הנפשי של המתلونן, ומazel סבל מחדרות רבות וחשש להסתובב לבדו. את תוצאות הפגיעה הוא נושא עד היום. הפגיעהן רבות ומשמעותית, ולאחרית את כלן בחשבון שיקולי, ורק מטעמי פרטיוו של הנפגע לא פירטתי אותו בהרחבה בಗמר הדיון.

בנסיבות אלה, יש לתת ביטוי משמעותי לשיקולי גמול והרתעה בגין דין של פלוני.

לצד חומרת העבירות והצריך בענישה הולמת יש לזכור כי פלוני היה קטין בעת ביצוע העבירות ולפיכך מערכת השיקולים אותה יש להפעיל בעת גזירת עונשו היא שונה מזו שיש להפעיל שעיה שגוררים את עונשו של בגין. שאיפותו של בית המשפט לנוער היא להסביר את הקטין אשר עבר על החוק למעגל החברה הנורמטיבית, ולכן יש לתת משקל נכבד לשיקול השיקום :

"שעה שבית המשפט עוסק במלצת האיזון האמורה בין **שיקולי השיקום וההרעה**, נדרש הוא ליתן משקל רב במיוחד לנטיות האישיות של העבירין הקטין, לגילו ולטיסוכיו שיקומו. חוק הנוער מעניק לבית המשפט מגוון אפשרויות חילופיות לעונש המאסר, אשר יש בהן מרכיב טיפולי ושיקומי דומיננטי. בכך הביע המחוקק את עמדתו לפיה עונשת קטינים תכוון, ככל הניתן, לשיקומו של הקטין במטרה להחזירו לתפקוד נורטטיבי בחברה [ע"פ 4920/01 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(1) 594, 602 (2001)]. בסוד תפיסה זו ניצב הרצון לאפשר לקtiny שטרח לפתח דף חדש ולנהל חיים נורטטיבים כאזרחות מתקדז ושומר חוק, תחת שיעמיך את הידדרותו אל לב המדינה העבריתנית" [ע"פ 10715/05 הנ"ל, פסקה 4

לפסק דין של כבוד השופט ע' ארבל].."

(ע"פ 49/09 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פ"ד סג'(1) 752.)

עוד נקבע בענינים של קטינים, כי יש ליתן: "משנה תוקף **להמלצת שירות המבחן**", וכי "אל לו לבית המשפט לסתות מהמלצת שירות המבחן כאשר יש בנסיבות אופק **שיקומי**, אלא מטעמים כבדי **משקל**" (ע"פ 49/09 **מדינת ישראל נ' פלוני** הנ"ל וכן ראו ע"פ 16/8717 **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 23.6.17). אך גם נאמר בפסקה כי למורת חשבות המלצות שירות המבחן, אין בה כדי לכبول את שיקול דעתו של בית המשפט, ועלינו

לאון בין מכלל השיקולים השונים (ע"פ 20/2083 **פלוני ב' מדינת ישראל**. ((16.6.20)))

בחנתי את נסיבותיו האישיות של פלוני ואת סיכויו שיקומו אל מול העבירות החמורות שביצעו: נסיבות חיו של פלוני אין פשוטות, הוא ואחיו הוצאו למסגרות חזץ בתיות בשל הזנחה, אלימות בבית וקושי בתפקיד ההורי. השנים החולפות לא שינו את המצב המשפטי, והקושי בבית ממשיך להתקיים גם היום. מגיל צעיר התקשה פלוני להשתלב חברתיות וסבל מקשיש למידה, ומהפרעת קשב ורכיבים עם קווים היפראקטיביים. על התנהגוויות מיניות עם ילדים אחרים הוא דיווח כבר בגיל צעיר וביקש עזרה. מגמה זו נשכחה, ובאבחן שנערך בשנת 2018 נמצא כי הוא סובל מפאראפיליה ומסוכנותו המינית גבוהה. פלוני קיבל טיפול רפואי להורדת הדחף המיני, ובזכות טיפול זה מסוכנותו פחתה לרמה בינונית. בדיון האחרון דוח לי כי על פי המלצה רפואי, פלוני יפסיק לקבל את הטיפול התרופתי שכן הוא פוגע בבריאותו. בנסיבות אלה יש חשש ממשי כי בקרוב המסוכנות המינית תשוב להיות גבוהה.

ההילך המשפטי בעניינו של פלוני נמשך זמן רב, שכן גם היה קושי להתאים לו מסגרת שתיתן מענה לכל צרכיו, לצד שמירה על אחרים מפניו, וגם משומן שנדרש טיפול במישורים רבים, והוא נמשך זמן רב, מטבע הדברים. במהלך השנים הראשמתי כי פלוני מציג רצון חיצוני להצליח בשיקום, אך מתתקשה מכך לעבור טיפול עמוק אמיתי. גם בדבריו האחרונים לעונש, הוא ביקש מסגרת טיפולית אשר תוכל לספק לו את כל המענינים הדורשים, אך למרבה הצער, לא נמצא מסגרת חזץ ביתית כזו, וזאת למורות חיפוש מקיף מכך.

צד הקושי של פלוני להיתר מטיפול, ולצד גורמי הסיכון הקיימים, לא ניתן להתעלם מכך שזוהה מספר שנים הוא שוהה במסגרות חזץ בתיות, כפי שבית המשפט הורה לו. כך שהה בפנימית חסות הנוגע "לחן זיתן", ולאחר מכן נסגרה, שולב בمعنى נועל "גיל עם", שם התחנן שלוש שנים. מדובר בתקופה ארוכה יותר, בה היה נתון בתנאי נעליה, ויש לקחת אותה בחשבון, בשקלת העונש הרואין. כמו כן אין להתעלם מהעובדה, שזוהה כחמש שנים לא נפתחו בעניינו של פלוני תיקים משפטיים חדשים, ולא הוגש כתב אישום נוסף בעניינו.

נתון משמעותי נוסף יש לקחת בחשבון נוגע לנזק הקשה שגרם פלוני לנפגע העבירה. בפסקה נאמר כי אללו בית המשפט לש�� את נפגע העבירה ואת החותם שהותיר בו ביצוע העבירה. כך לדוגמה נאמר בע"פ 7238/19 **פלוני ב' מדינת ישראל** (18.3.2020):

"**במקרה שלפניו מעשייהם החמורים של המערערים והנזק המשמעותי שגרמו למחלוננת**
מצדיקים ענישה מוחשית אשר תיתן את אוטותיה ותרתיע את הרבים.
..... **על עונשם של המערערים לגלם, ولو במידה, ובמקרה זה לטעמי אכן כמעט את הפגיעה הקשה שגרמו לה - ולא עללה הדעת שכלל לא יורשו בגין מעשייהם...**
...**חווארת העבירות והפגיעה במחלוננת מחיברים במקרה דין ענישה מוחשית, הכוללת**
לכל הפחות את הרשותם של המערערים בעבירות שביצעו."

כפי שציינתי לעיל, תסקיר נפגע העבירה שהוגש מציר תמונה עגומה ביחס למצבו. מעשי של הנאשם הותירו צלקות בנפשו. העולם אינו מקום בטוח עבורו והוא סובל מפוסט טראומה. בנסיבות אלה, כאשר הפגיעה היא כה רעה וקשה, וכאשר מסוכנותו של פלוני עדין שרירה וקיימת, הרשעה בדיון היא מתחייבת ולא יהיה די בהטלת בדרכי טיפול ללא

הרשעה, כפי שעתה הסניגורית.

בעניין זה, נכון להזיכר את הנחית הפסיקה, כי יש מקרים בהם לא ראוי ולא מוסרי שלא להרשיע:

"ענישה אינפירוש הרקבה השמתו של קטין מאחריס ורגוריז, בעוננו לאוביול בצעבודות שירות. כוחה של ענישה מהרטית העמتبת אפעים רבות בעצמה החותם שבהרשות השנתה ארת מעבר לתקופת ריצוי העונש בפועל. בראיה זו הרשות הגבבית משפט לנווער מבטא את אם כיבוע צמה הפחותה עד מה עקרוני תורכית ביחס לעבירה השבוצעה. חושניכי היא הרשות המערערת להעבירה מסרלאר או." (ע"פ 5831/13 פלוני נ' מדינת ישראל 22.12.1)).

העונש הראו

אם יש להטיל על פלוני חודשיים מאסר בפועל לצד ענישה נלווה, כפי שעתה ב"כ המשימה, או שמא יש לאמץ את המלצות שרות המבחן ולהסתפק בענישה צופה פנוי עתיד, לצד צו מבחן ופיקוי למחלון?

כידוע, עונש מאסר אינו עונש קל, ודאי כעונש קין בנאים קטינים ובוציארים. נכתב בפסקה כי: "אין בית המשפט לנעור "מההר" לגור עונש על קטין, בפרט לא עונש מאסר, אלא חזר הוא ונוקט בדרך טיפול ואינו נלאה מכך כל עוד רואה הוא שביב או רבקה המנהרת וסיכוי להחזיר את הקטין למوطב ולתפקיד נורטבי בחברה" (ע"פ 49/09 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד י סג' (1) 752.8.3.09). ביחס לשפעתו של עונש המאסר על קטינים נאמר באותו פסק דין כי: "...תנאי הכליאה בבית הסוהר אינם הולמים את גילו הצער של העבריין הקטין. בעצם הכנסתו של קטין לבית הסוהר טמון פוטנציאל לפגיעה בלתי מידתית בו, זאת בשל התווודעותו לאורחות החיים של הקהילה העברינית, היטמעותו בה והסיכון לניצולו ולפגיעה גופנית ונפשית בו בידי אסירים אחרים בשל חולשתו היחסית ומעמדו השברירי. השפעתו השלילית של עונש המאסר על העבריין הקטין עלולה להיות חמורה מההשפעה על העבריין הבוגר. תוצאה זו הינה בלתי רציה ובלתי צודקת [ראו: ע"פ 534/04 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נת(4) 885 (2005)..]"

אמנם פלוני כבר בגיר היום, אך הוא עדין בגין צער יחסית, ונתנוו האישים מרכיבים עד מאד. אני סבורה כי הדברים שנאמרו בע"פ 534/04 הנ"ל נכונים מאד גם לגביו. קליאתו בבית סוהר לבגירים עלולה לדרדגו, אף להעמידו בסיכון לפגיעה מצד אחרים, הן בשל גילו הצער והן בשל מאפייני האישיות שלו והעירות שבhn הודה. בנסיבות אלה, בשוקל את הנתונים האישים שפורטו, את העובדה של פלוני היה צער יחסית עת ביצע את העבירות, בשים לב לשנים הארוכות בהן שהוא במעונות חסות הנעור וכן לעובדה של אחרונה החל להתקדם בתהליך הטיפול במכון "ארגמן", החלטתי שלא לשלוח אותו למאסר בגין חודשיים מאחריו סוג ובריח.

יחד עם זאת, כפי שציינתי לעיל, מסוכנותו המינית של פלוני לא פחתה במידה משמעותית, ועתידה אף לעלות לאחר הטיפול התרופתי הופסק, על כן יש הכרח להטיל ענישה אשר תהיה כחרב מעל ראשו, ותהווה גורם הרתעה של ממש. הפיקוח המוצע על ידי שירות המבחן הוא למשך חצי שנה בלבד, ולטעמי לא יהיה די בכך. אני סבורה כי עניינו של פלוני הוא אחד מאותם מקרים, שבהם נדרש פיקוח ממושך והדוק, כפי שניתן לעשות במסגרת חוק ההגנה על הציבור מפני עבריין מין, תשס"ו - 2006 (להלן - חוק ההגנה). כידוע, את החוק ניתן לישם על נשים קטין שביצעו עבירות מין, רק לאחר שנידון למאסר בפועל ושבמועד שחרורו ממאסרו מלאו לו 19 שנים (סעיף 2 לחוק ההגנה האמור).

לפיכך, כאשר אני רואה לנגד עניי את מכלול השיקולים, ובهم את הצורך להגן על הציבור, אני מחליטה להטיל על פלוני מסרר ימי מאסר בפועל, אך שבקיים הימים שבהם שהוא במעצר במלון חקירותו הוא לא יצטרך להיכנס אל בין כותלי הכלא, ולא יהיה חשוף לסיכון שמניתי. מצד שני, אך ניתן יהיה לבחון אפשרות לפעול על פי חוק ההגנה, ולפקח על פלוני תקופה ממושכת יותר.

לצד זאת אטייל מסרים על תנאי שימושיים לצורך הרתעה, פיזוי לנפגע וכן צו מבחן אשר יתמוך בהמשך שיקומו של הנאשם אף גם ישמור על תכניות מגנות הכרחיות. אני ערלה לאפשרויות הקבועות בסעיף 1 (ב) לפકודת המבחן, ולכן אין להטיל צו מבחן יחד עם מאסר בפועל, אף בשים לב למספר הקצר של ימי המאסר ולעובדה כי הנאשם לא יכנס כלל, כמו כן בשל חשיבות הפיקוח בתקופה הקרובה, החלטתי לעשות כן. (וראו בעניין זה את דברי ההסבר להצעת חוק לתיקון פקודת המבחן (מספר 4(מחזיבור פלונשנוסף), התשס"ד (2004 הצעות חוק - הכנסתת 44, י"ב בסיוון התשס"ד, 1.6.2004, עמ' 110)

סוף דבר:

המעשים שעיליהם נשפט פלוני חמורים, הוא ניצל את כוחו ואת עובדת היה קורבנו מוחלט וחידש בפניםיה, וניסה לבצע בו מעשי סדום. המעשים פגעו קשה בקרובן העבירה והוא נותר פגוע עד היום. בשים לב לצורך למגר מעשים אלו מקרובנו ולהגן על הציבור מפני המסוכנות המינית של פלוני, אף גם לצורך המשיר את תהליכי השיקום שהחל, ולאחר ששלמתי את הנسبות האישיות, את הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות, את המאמצים שהשיקע בתהליכי השיקום ואת העובדה שהשהה במעונות זמן רב מאד, **אני מחליטה להרשיע את פלוני לפי סעיף 24(1) לחוק הנוגע (שפיטה, עינויה ודרכי טיפול) תש"א 1971 וגוזרת את דיןו כדלקמן:**

1. **אני מטילה על פלוני 4 ימי מאסר בפועל, בקיוז 4 ימי מעצרו בתיק זה החל מיום 12.3.18 ועד ליום 18.3.15.** למען הסר ספק, הנאשם לא יכנס לכלא, ולצורך חוק ההגנה האמור, יש לראותו כדי ששוחרר ממאסרו היום.
2. **אני מטילה על פלוני 9 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא עבר עבירות מין מסווג פשע, לרבות סיוע או ניסיון לעוברן.**
3. **אני מטילה על פלוני 5 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא עבר עבירות מין מסווג עוון, לרבות סיוע או ניסיון לעוברן.**
4. **אני מעמידה את פלוני בפיקוח שירות המבחן למשך שישה חודשים מהיום. במסגרת זו עלי המשיך את הטיפול במכון ארגמן ולהגיע לשיחות אצל קצינת המבחן, כפי שיוזמן. כמו כן, עלי המשיך ולהකפיד על תוכנית המוגנות כפי שתקבע על ידי קצינת המבחן. הסברתי לנער את סמכותו של בית המשפט להפקיע את הפיקוח ולגזר כל עונש נוסף אם לא יעמוד בתנאי הפיקוח ו/או עבר עבירות נוספת. יובהר בעניין זה כי אף חוסר שיתוף פעולה ייחשב Cain עמידה בתנאי זה.**
5. **פלוני ישלם פיצוי למתלון בסך 8000 ₪. הפיצוי ישולם בשנים עשר תלומים שוויים ורכזופים. תשלום ראשון יופקד תוך חודש ימים.**

אני מתירה פרסום גזר הדין ללא פרטים מזהים של הנאשם, עותק מאושר לפרסום יוכן על ידי בית המשפט
וישלח לצדים וכן לב"כ נפגע העבירה.

זכות ערעור חוק.

גזר דין ניתן היום, י' אייר תשפ"ג, 01 Mai 2023. עותק זה, המאושר לפרסום ישלח לב"כ הצדדים וכן לב"כ נפגע העבירה.