ת"פ 26686/08/20 – מדינת ישראל נגד מור מתתיה,שמואל שלומי אשכנזי – לא בעניינו

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 26686-08-20 מדינת ישראל נ' מתתיה (עציר) ואח'		19 מאי 2021
לפני כב' השופטת אילה אורן		
המאשימה	מדינת ישראל	
	נגד	
הנאשמים	1.מור מתתיה	
	2.שמואל שלומי אשכנזי - לא בעניינו	

<u>גזר דין - נאשם 1</u>

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, שהוגש במסגרת הסדר טיעון דיוני, בשלושה אישומים בגין שתי עבירות התפרצות לבתי עסק, החזקת נכס שהושג בפשע והיזק לרכוש במזיד, שבוצעו בצוותא עם נאשם 2, ובמהלכן נגנב ציוד בשווי של עשרות אלפי שקלים.

2. מעובדות **האישום הראשון** עולה כי ביום 2.8.2020 בשעה 04:53 הגיעו הנאשמים לחנות "הפרפומריה" ברחוב ויצמן בכפר-סבא, הנאשם 1 טיפס על סורגי החנות, ניתץ את השמשה במכשיר הנחזה להיות פטישון, וגנב מבעד לסורגים בשמים בשווי כולל של 18,441 ₪. במעשיו אלו הורשע הנאשם בעבירות החזקת רכוש שהושג בפשע, גניבה והיזק לרכוש במזיד, בניגוד לסעיפים 411, 384 ו- 452 בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

3. מעובדות **האישום השני** עולה כי ביום 31.7.2020 בשעה 04:00 התפרצו הנאשמים לחנות "אופיס דיפו" ברחוב אחוזה ברעננה, בכך שניתצו את זכוכית דלת הכניסה הראשית, נכנסו לסניף וגנבו ארבעה משחקי פלייסטיישן, ארבעה משחקי XBOX, מטען וארבע קונסולות משחקים בשווי כולל של 4,449 ₪ וגרמו לנזק לדלת בשווי 1,500 ₪. במעשיו אלו הורשע הנאשם בעבירות פריצה לבית עסק, גניבה והיזק לרכוש במזיד, בניגוד לסעיפים 407(ב), 384 ו- 452 בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין.

4. מעובדות **האישום השלישי** עולה כי בין התאריכים 13.7.2020 בשעה 19:40 עד ליום 14.7.2020 לפנות בוקר, במועד שאינו ידוע במדויק, התפרצו הנאשמים לחנות "אופטיקה הלפרין" ברחוב אחוזה ברעננה, בכך שניתצו את זכוכיות דלת הכניסה הראשית של החנות, גנבו מספר זוגות משקפי שמש בשווי אלפי שקלים וגרמו נזק לדלת החנות בשווי 3,685 ₪. במעשיו אלו הורשע הנאשם בעבירות פריצה לבית עסק וגניבה ובעבירה של היזק לרכוש, בניגוד לסעיפים 407(ב) ו- 452 בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

5. לבקשת הנאשם, ובהתאם להסכמה הדיונית בין הצדדים, הוגש בעניינו תסקיר מאת שירות המבחן מיום 26.4.21, אליו אתייחס בהמשך.

טעוני הצדדים לעונש

1. ב"כ המאשימה, עוה"ד רוני אלסטר, הגישה כראיה לעונש את רישומו הפלילי של הנאשם, ועתרה לקביעת מתחם נפרד, בגין כל אישום, הנע בין 8 חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל. בעתירתה לעונש הפנתה ב"כ המאשימה לחומרת העבירות המיוחסות לנאשם, לתסקיר השלילי ולעברו הפלילי של הנאשם ועתרה לקביעת עונש מאסר במרכזו של כל אחד מהמתחמים, לגזירת עונש במצטבר זה לזה, ולענישה נילוות של מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים. כן עתרה המאשימה לחילוט כסף שנתפס ברשות הנאשם. לתמיכה בעתירתה הגישה המאשימה פסיקה לעונש.

2. ב"כ הנאשם, עוה"ד דוד ונטורה, טען כי ענייננו במקרה חריג עקב נסיבותיו האישיות הקשות במיוחד של הנאשם. נטען כי הנאשם עצור עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו מאז 5.8.2020 היות שהוא נעדר כל תמיכה משפחתית או אחרת. הנאשם התמודד מגיל ילדות עם מצוקה קשה, היות שאביו נטש את משפחתו וכשהיה בן 12 אמו לקתה באירוע מוחי והוא תמך בה עד אשר נפטרה לפני כשנתיים ומאז הידרדר הנאשם, הוא נותר עם חובות כבדים וללא קורת גג. חרף נסיבותיו הקשות סיפר בא כוחו כי הנאשם שירת בצה"ל בשירות קרבי מלא. בהתייחס לעברו הפלילי, נטען כי הוא ברובו ישן מאוד ולכן משקלו נמוך. ב"כ הנאשם עתר למתן עזרה מוחשית עבור הנאשם ולא לעונש, וסיפר כי לאחרונה יצר הנאשם קשר זוגי עם אישה נורמטיבית אשר תומכת בנאשם. נוכח הצורך של הנאשם בטיפול ונכונותו לטיפול, עתר ב"כ הנאשם לסטייה ממתחם העונש לקולה על מנת לאפשר לנאשם לשקם את חייו, בשים לב כי נטל אחריות מלאה על מעשיו והוא מעוניין לפתוח דף חדש בחייו. עוד נטען כי הנאשם נכון לפצות את נפגעי העבירה אך יש להורות על פיצוי מידתי, הן על-פי חלקו היחסי באישומים והן בהתחשב במצבו הכלכלי הקשה וביקש כי הכסף שנתפס אצל הנאשם יחולט לטובת תשלום פיצוי. לפיכך עתר ב"כ הנאשם להסתפק בעונש מאסר כימי מעצרו של הנאשם.

3. הנאשם בדברו האחרון הביע התנצלותו מעומק ליבו כלפי נפגעי העבירה, סיפר על נסיבות חייו הקשות, כי הוא מתעד להתחתן ולהקים משפחה עם בת זוגו, וביקש את רחמי בית המשפט כדי שיוכל להשתקם ולבנות את עתידו.

דיון והכרעה

4. גזירת עונש מונחת בהתאם ל"עקרון ההלימה" שמשמעו קביעת יחס הולם בין חומרת מעשי העבירות בהן הורשע נאשם בנסיבותיהן ומידת אשמו, ובהתחשב בשיקולים שאינם קשורים בעבירה לקולה ולחומרה. תחילה נקבע מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם בהתאם לערכים החברתיים שנפגעו במעשיו ולמידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות לביצוען ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת. בשלב השני נבחנים השיקולים שאינם קשורים בביצוע העבירות, ובהן נסיבותיו האישיות של הנאשם, כשבהתאם לאלו נגזר עונשו של הנאשם

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

בתוך המתחם שנקבע.

5. העבירות בהן הורשע הנאשם דומות בשלושת האישומים, עם זאת מדובר באירועים שונים שהתרחשו במועדים שונים, במקומות שונים וכלפי בעלי עסקים שונים. לפיכך אקבע מתחמי ענישה שונים בכל אישום בהיותו "אירוע נפרד", כהגדרתו בפסיקת בית המשפט העליון (ע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014)).

<u>קביעת מתחם העונש ההולם</u>

6. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הם זכות האדם לקניין ופרנסה, לביטחון אישי וציבורי.

7. בחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה מצביעות כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים **בינונית**. הנאשם ביצע את מעשיו בצוותא עם אחר, בתכיפות זה לזה, תוך תכנון מוקדם, בהצטיידות בכלים שונים, בגרימת נזק ממשי וגניבה של רכוש בשווי רב, בנועזות ובטבורה של עיר.

8. סקירת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות **התפרצות לבתי עסק** מלמדת כי דרך כלל מוטלים על נאשמים עונשי מאסר לריצוי בפועל. ואביא להלן מספר דוגמאות רלוונטיות:

א. ברע"פ 3478/18 **קמנקו נ' מדינת ישראל** (8.5.2018) נדון נאשם שהורשע לאחר שמיעת הוכחות, בעבירה של פריצה לבית עסק בו עבד וגניבה בנסיבות מחמירות של חמישה כוננים קשיחים שהכילו מידע עסקי רב. נקבע מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשים. בהיות הנאשם מבוגר, בעל עבר פלילי מתון ולא רלוונטי שלא ריצה מאסר קודם לכן, נגזר דינו למאסר בפועל למשך 8 חודשים (לאחר שהוקל בבית המשפט המחוזי מ- 10 חודשים, ואושר בבית המשפט העליון).

ב. ברע"פ 117/16 **מעוד נ' מדינת ישראל** (11.1.2016) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע לאחר ניהול הוכחות, בעבירות התפרצות לבית עסק, היזק בזדון ועבירות נילוות בגין מעשיו בצוותא עם אחרים, עת פרץ לבית מרקחת תוך שבירת קיר וגרימת נזק לתרופות. בבית משפט השלום בכפר-סבא קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר, גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר, והפעיל מאסר מותנה למשך 10 חודשים במצטבר. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם והעמידו על- 24 חודשים, עונש שאושר בבית המשפט העליון.

ג. בעפ"ג (מרכז-לוד) 25848-04-19 **שעירי נ' מדינת ישראל** (2.7.2019), אישר בית המשפט המחוזי עונש של 20 חודשים, שכללו עונש של 14 חודשים והפעלה של מאסרים מותנים במצטבר ובחופף למשך 10 חודשים ו- 6 חודשים, בגין הרשעתו של הנאשם על יסוד הודאתו, בעבירה של פריצה לחנות שהייתה סגורה וריקה וגניבה של כ-100 שעונים בשווי של כ- 15,000 ₪ והוא אדם מבוגר ולחובתו עבר פלילי מכביד ביותר.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

ד. בעפ"ג (מרכז-לוד) 66681-10-18 **מדינת ישראל נ' אלחורטי** (11.12.2018) התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על נאשם שהתפרץ בצוותא עם אחר לתחנת דלק בכך שגרם נזק לקיר, תוך שימוש בכלי פריצה, וגנב מהמקום 10 קופסאות סיגריות ודאודורנטים וכן שבר את הקופה הרושמת, ולחובתו הרשעה קודמת בתחום הסמים בגינה ריצה מאסר קודם למשך שנה, הוחמר עונשו והועמד על 8 חודשי מאסר בפועל.

ה. המאשימה הפנתה לפסיקה מתוכה מצאתי להפנות לת"פ (כפר-סבא) 63129-01-18 **מדינת ישראל נ' זמירו** (2.2.2020) שם נדון נאשם שהורשע על יסוד הודאתו בפריצה למחסן וגניבה של ציוד רב, וכן הסגת גבול בהזדמנות נוספת לאותו מחסן. לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד, והוא מכור לסמים. בית המשפט קבע כי עתירת המאשימה למתחם הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשים מקל בתחתיתו, אולם אימץ את המתחם וגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 18 חודשים.

9. בנוגע למדיניות הענישה הנוהגת בעבירת **החזקת נכס שהושג בפשע**, עיון בפסיקה מעלה כי קיים מנעד רחב בענישה, החל מעונשי מאסר על תנאי, עובר במאסר בעבודות שירות וכלה במאסר ממש לתקופה לא מבוטלת. משקל מרכזי בגזירת העונש ניתן לנסיבות ביצוע העבירה בהתייחס לטיב הנכסים ושוויים, ולאופן השגתם כדלקמן:

א. רע"פ 2160/15 **עלקם נ' מדינת ישראל** (29.3.2015) נדון נאשם שהחזיק ברכבו ציוד רב מיד לאחר שנגנב מפריצה לבית עסק ונתפס במחסום משטרתי, ולחובתו עבר פלילי, למאסר בפועל למשך 8 חודשים.

ב. ת"פ (נת') 2405-08-19 **מדינת ישראל נ' אברמוב** (16.3.2021) נדון נאשם בגין מסכת עבירות רכוש ובנוגע לעבירת החזקת נכס שהושג בפשע, בנסיבות בהן קיבל הנאשם טלפון שהושג בהתפרצות, ביודעו על כך. נקבע מתחם עונש הנע בין מאסר מותנה ועד שמונה חודשי מאסר בפועל.

ראו גם ת"פ (רח') 31455-04-16 **מדינת ישראל נ' אבו מוסטפה ואח'** (15.5.2019); ת"פ (ק"ג) 2236-02-19 **מדינת ישראל נ' אבו סכות** (4.8.2020); עפ"ג (י"ם) 8309-12-15 **מדינת ישראל נ' עווד** (17.3.2016)).

10. מכלול השיקולים לעיל הובילני למסקנה כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאישומים השני והשלישי, ביחס לעבירות ההתפרצות לבתי עסק והעבירות הנילוות להן, **נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל**. בנוגע לאישום הראשון בגין עבירת החזקת נכס שהושג בפשע שנסיבותיו חמורות ונושקות לעבירת ההתפרצות, מתחם העונש ההולם נע בין **3 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל**.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

11. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה כנה ורצון לשקם את חייו וחסך מזמנו של בית המשפט - אלו שיקולים לקולה בגזירת עונשו.

12. עוד שקלתי לקולה את נסיבותיו האישיות הקשות והחריגות של הנאשם כעולה מתסקיר שירות המבחן מיום 26.4.2021, מדברי הנאשם בפני וטיעוני בא כוחו. הנאשם בן 38, רווק נעדר מקום מגורים, אשר בתקופת ילדותו עזב אביו את הבית ובהיותו בן 12 לקתה אמו באירוע מוחי, מאז לא התייצב מצבה והיא נפטרה לפני שנתיים. לנאשם שני אחים עימם הוא לא בקשר והוא נעדר כל תמיכה. לאורך השנים התמודד הנאשם עם מצב כלכלי קשה ביותר וחובותיו עומדים על-סך עשרות אלפי שקלים. הנאשם שירת שירות צבאי כלוחם, ונדון למאסר בגין עריקות.

13. מנגד נתתי דעתי **לחומרה** לעברו הפלילי של הנאשם שאף שהוא ישן הוא רלוונטי ובעל משקל ואין להקל בו ראש. לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות, הוא ריצה שני מאסרים ארוכים בגין עבירות מעניינו: בשנת 2006 בגין הרשעה בעבירת קבלת דבר במרמה, אז נדון ל- 11 חודשי מאסר, ובשנת 2008 בגין הרשעה בעבירות התפרצות לבית מגורים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, אז נדון ל- 33 חודשי מאסר. בשנת 2015 נדון הנאשם למאסר בפועל למשך חודש וחצי בגין הרשעתו האחרונה בעבירת איומים. בהחלט נראה כי חלה התמתנות במעורבות הנאשם בפלילי בעשור האחרון.

14. עוד נתתי דעתי להתרשמות שירות המבחן כי תפיסתו של הנאשם קורבנית, הוא מתייחס למעשיו כאילו נכפו עליו בשל סיבות חיצוניות, כי הוא מתקשה בהבנת דפוסיו העבריינים העמוקים ומעולם לא פנה לקבלת טיפול. שירות המבחן בחן את עברו הפלילי של הנאשם, הסתבכותו החוזרת, הערך כי הנאשם אימץ דפוסי חשיבה והתנהגות בעייתיים וכי הוא מאופיין בקושי בוויסות דחפיו, וחיווה דעתו כי **קיים סיכון משמעותי** להישנות עבירות במצבו של הנאשם.

הרכיבים הכספיים - פיצוי וחילוט

15. אשר לרכיבים הכספיים של הענישה, הנאשם הודה בגרימת נזק לבתי העסק וגניבת רכוש בשווי רב, ולפיכך קמה לנפגעי העבירה זכות לפסיקת פיצויים בהליך הפלילי - על כך אין חולק (ע"פ 1076/15 **טווק נ' מדינת ישראל** (7.6.2016)). בפסיקת בית המשפט העליון נקבע כי יש לבכר תשלום פיצוי לנפגעי עבירה על-פני קנס (ע"פ 4666/12 **גורבץ נ' מדינת ישראל** (8.11.2012)). מטעם זה, ובעיקר בשל מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם אמנע מגזירת קנס ואסתפק בהטלת תשלום פיצויים.

16. בכל הנוגע לגובה הפיצוי נקבע כי אין להתחשב ביכולתו הכלכלית של נאשם, אך ניתן להקל עליו בפריסת התשלום. מובן שיש לפסוק פיצוי בהתאם לחלקו היחסי של הנאשם באירועים, בשים לב כי בוצעו בצוותא עם נאשם 2 ובהתחשב ביתר רכיבי הענישה (ע"פ 1993/18 **עלי נ' מדינת ישראל** (23.1.2020)).

17. בנוגע לעתירת המאשימה לחילוט הכסף שנתפס בבית הנאשם, בסך 2,378.20 ₪ (**טל/2**) ("הכסף") הגישה

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

המאשימה ראיות המלמדות כי הנאשם ניסה למכור את שלל ההתפרצות (**טל/3**). הנאשם לא נטען לחוקיות מקור הכסף. לפיכך שקלתי את השלכות חילוט הכסף במערך הענישה, ובהתאם לסעיפים 32 ו- 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 מצאתי להעתר לבקשה ולהורות על חילוט הכסף (רע"פ ע"פ 9104/20 **מדינת ישראל נ' טבצ'ניקוב** (4.3.2021); ע"פ 6234/03 **מדינת ישראל נ' זיתאווי** (9.3.2005)).

גזירת העונש

18. הנאשם הורשע בשלושה אישומים חמורים מסוגם של עבירות רכוש, ולפיכך נקבע מתחם עונש כמפורט לעיל.

19. אין חולק כי הנאשם טרם עבר הליך שיקומי, ומאליו לא מצאתי שיקולים לסטייה לקולה ממתחמי הענישה שנקבעו. שקלול נסיבותיו של הנאשם לחומרה וקולה מחייב השתת ענישה הקרובה לחלקו האמצעי של כל מתחם בנפרד, ולגזירת עונש במצטבר זה לזה.

20. מצאתי ליתן דגש לנסיבות חייו הקשות של הנאשם והתמודדות מאז היה ילד עם קשיים ניכרים לצד התרשמותי מרצונו של הנאשם לשקם את חייו בעת הזו אף שעובר למעצרו לא פנה לקבלת טיפול.

21. **<u>לנוכח כל האמור החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:</u>**

א. מאסר בפועל למשך 18 חודשים, החל מיום מעצרו 5.8.2020.

ב. מאסר מותנה למשך 7 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

ד. על הנאשם לשלם לנפגעי העבירה באישומים הראשון והשלישי פיצוי בסך 2,000 ₪ כל אחד, ולנפגע העבירה באישום השני פיצוי בסך 1,000 ₪. הפיצוי ישולם ב- 10 תשלומים, חודש לאחר שחרורו ממאסר. המאשימה תעדכן את המזכירות בפרטי נפגעי העבירה ותעדכן את נפגעי העבירה על אודות הפיצוי שנפסק.

ה. מורה על חילוט הכסף שנתפס מידי הנאשם בסך 2,378.20 ₪, לטובת אוצר המדינה.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

<u>מפתחות רכב היונדאי מ.ר. 7261914 ושלט המצויים במשרד המוצגים יוחזרו לבעלים של הרכב או למיופה כוחו. כמו כן יוחזרו לנאשם הטלפון שנתפס מידיו ובגדיו.</u>

טוב יעשה שב"ס אם יבחן אפשרות לשלב את הנאשם בהליך טיפולי במסגרת מאסרו.

<u>זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.</u>

ניתן היום, ח' סיוון תשפ"א, 19 מאי 2021, במעמד הצדדים.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©