

ת"פ 26567/11/21 - מדינת ישראל נגד עדנאן ח'יר

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 21-11-26567 מדינת ישראל נ' ח'יר(עוצר)

בפני:	כבוד השופט סארה ג'יוס'
בעניין:	המאשימה
נגד:	מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פלייל
הנאשמים:	עדנאן ח'יר ע"י ב"כ עוה"ד ע. טנום

זר-דין

הנסיבות הרכичות לעניין

1. הנאשם, יליד 12.04.1973 הורשע ביום 28.11.2022 על-סמך הודהתו בעובדות כתוב-האישום המתווך, במסגרת הסדר-טייעון אליו הגיעו הצדדים (להלן: "הסדר-הטייעון") בעקבות של סiouם לעבירות בנסח (החזקה, נשאה והובלה), לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא, סעיף 144(ב) רישא וסיפא, ובצירוף סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), יריות באזרור מגוריים, לפי סעיפים 340א(ב)(1)+(2)+סעיף 29 לחוק העונשין, וניסיון להתחעללות, עבירה לפי סעיפים 2(א)+17(א)(1) לחוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד - 1994 + סעיף 25+סעיף 29 לחוק העונשין.

2. על-פי עובדות כתוב-האישום המתווך, בנסיבות הנאשם, תושב בית גן דיר עיזים וכבשים (להלן: "הדירה"). סלמאן, בןו של הנאשם, מתגורר בביתו של הנאשם ומסייע לו בטיפול בדירה.

מספר פעמים עבר ליום 27.10.2021, מצא הנאשם בדירה, עיזים וכבשים מותת ופצעות, וסביר, כי כלבים משוטטים גרמו זאת. כתוצאה לכך נגרם לנאשם הפסד כספי המוערך בשווי عشرות אלפי ל"ג.

בעקבות כך, פנה הנאשם למועצה המקומית בקשה שיטפלו בכלבים המשוטטים, ללא הוועיל. ביום 27.10.2021, סמוך לשעה 07:30, הגיעו הנאשם וסלמאן לדיר, והבחינו בעז מתה ובכלבים סמור לדירה.

נוכח האמור, קשר הנאשם קשור עם סלמאן לפגיעה בכלבים תוך שימוש בנשך חם וירי לעבר הכלבים בכוונה לפגוע בהם ולהמיתם (להלן: "**הקשר**").

בהתאם הקשר ולשם קידומו, נסע הנאשם יחד עם الآخر, שזהותו אינה ידועה למאשימתה (להלן: "**הآخر**"), אחרי הכלבים ברוחות בית גן, באמצעות רכב מסווג שברולט Trailblazer מס' רישוי 8509761 (להלן: "**הרכב**"), כאשר הנאשם נהג ברכב, והאחר יושב לידי, כשברשות الآخر רובה שהיה נשך חם וכלי שסוגל לירות כדורי או קליע שבכוונו להמית אדם (להלן: "**הנחש**"), מחשנית ותחמושת.

בהגיים סמוך לכלבים, באזור מגורים בבית גן, הוציא الآخر את פלג גופו העליון מחלון הרכב כשהוא נושא את הנשך, המחשנית והתחמושת, וירה 10 קליעים לכיוון הכלבים, בניסיון לפגוע בהם, בעוד הנאשם ממשיר בנסיעה אחרי הכלבים ובכך מסייע לאחר בנשיאה של הנשך.

3. במסגרת הסדר-הטיעון אליו הגיעו הצדדים, והוגש לבית משפט זה, עתרו הם לעונש מוסכם בן 18 חודשי מאסר בפועל. בד-בבד עם האמור, הסכימו הצדדים על טיעון חופשי לעניין יתר רכיבי העונישה, לרבות בעניין חילוט הרכב.

טייעוני הצדדים לרכיבי העונישה

4. לטענת המאשימתה, על אף שהנאשם נעדר הרשותות קודמות, יש ליתן את הדעת לכך שככל הערכאות השיפוטיות, ובמיוחד בית המשפט העליון, הדגישו את הצורך בהחמרה העונישה בעבירות הנשך השונות.

נוכח האמור, כך נטען, יש להשים על הנאשם מאסר על תנאי ארוך ומרטיע, קנס משמעותי לקופת המדינה, כמו גם את חילוט הרכב.

לענין חילוט הרכב, נטען, כי הנאשם הודה במסגרת חקירותו במשטרת, כי הוא הבעלים האמיתי של הרכב, הוא נהג בו מנהג בעליים ואף שלל שאדם אחר משתמש באותו רכב. כמו כן, כך נטען, הודה הנאשם בכתב-האישום המתווך, כי היה זה הוא שנהג ברכב בעוד שאדם אחר ישב לידי וירה מתוכו אל עבר כלבים בהם חפץ הנאשם לפגוע.

לטענת המאשימתה, תכליתו העונשית של רכיב החילוט אינה העשרה קופת המדינה, אלא מהויה רכיב נוסף לכל העונישה, ונובעת מהקדשתו של הרכב על-ידי בעליו לביצוע העבירה, וקשרו באופן ישיר לשיקולי ההרתעה הקלאסיים של גמול והרתעה, הן של היחיד והן של הרבים. בשיטם-לב, כך אליבא דמאשימתה, למגמת ההחמרה בעבירות נשך וכן לטיכון הפטונצייאלי הגלום בשיטת נשך כאשר הנשך נזיד באמצעות

רכבו של הנאשם תוך זלזול מוחלט בסכונה הנש��פת לציבור שעה שהם יורים מתוך הרכב בשכונת מגוריים, יש לבctr בענייננו של הנאשם את שיקול הרתעת הרבים, אשר, כך לטענת המאשימה, מטה את הcape' לחילוט הרכב.

המאשימה הפנתה ל-עפ"ג 21-11-1896 סעד אלנבררי נ' מדינת ישראל (13.07.2022), ציינה, כי חלק מן הקנס, ככל שיוטל, יועבר לקרן לצער בע"ח.

5. מנגד, טען בא-כוcho של הנאשם, כי כתב-האישום המתוקן מצביע על כך שאין מדובר בעניינו של הנאשם, בעבירות נשק קונבנציונליות. הבעיה שסבל ממנו הנאשם, כך נטען, לא זכתה למשמעות מן הגורמים המתאים, וכי התסקול של הנאשם ומצוקתו הכלכלית הביאו אותו ליטול את החוק לידיהם, ועל כך הוא נענה.

הפגיעה הכלכלית בגין, כך אליבא דבא-כוcho, אינה מוצדקת, הוαι, ובין היתר, היא המקור לעבירות בהן הורשע הנאשם.

נטען, כי רשות המדינה לא עשו את המוטל עליהם, והביאו את הנאשם, נעדר עבר פלילי, לקחת את החוק לידיו, וזאת שעה שרשות המדינה מכירות במחדרים אלו, וכעת מבקשות hn להעניש, גם מהבchina הכלכלית, את הנאשם.

עוד נטען, כי קבלת בקשה המאשימה, מובילה להיעדר הלימה בין העונש שהושת על בנו של הנאשם - 8 חודשים מאסר, כאשר בעבריו היו הרשות קודמות בעבירות החזקת נשק.

noch האמור, עתר בא-כוcho של הנאשם להימנע מחילוט הרכב ומהשתת עונש של קנס, בין היתר, הוαι ושוויו של הרכב הוא כ- 18,000 ₪ ומשמש לעובdotו של הנאשם להעברת כבשים.

דין והכרעה

6. פסיקה עקבית של בית המשפט העליון קובעת, כי ישليس חומרה יתרה לעבירות הנשך, על סוגיהן השונות, noch הסכונה הגבוהה הנש��פת מהן, וזאת אף בשים-לב לגישת המחוקק, אשר קבוע לצידן של עבירות אלו ענישה חמירה.

aphael לדבריו של כב' השופט י. אלרון ב-עפ"ג 4406/19 סובח נ' מדינת ישראל (05.11.2019), בפסקה 16:

השימוש בנשך חמ כליל ליישוב סכסוכים הפרק לרעה חולה, ומעשה של יום ביום גובה חי אדם ולעיתים אף את חיים של חפים מפשע אשר כל חטא היה כי התהלו באותה עת ברחובות של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עלייה מתמדת

במספר אירופי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דוח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירופי ירי בישובי החברה הערבית ובישובים מעורבים 28 (2018)).

על רקע הממציאות אותה אנו חוות לרובה הצער מדי יום, אנו עדים לקרה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק - ולהחמרה במדיניות העונשה הנוגגת....

דברים אלו אף באו לידי ביטוי לאחרונה בדברי הנשיאה א' חיות בטקס פתיחת שנת המשפט הנוכחית של לשכת עורכי הדין בנצרת:

"**מערכת בתי המשפט משקיעה מאמצים רבים בתחום זה, ובית המשפט העליון התווה וממשך להתוות הלוות לאורך השנים באשר לרמת העונשה ההולמת את החומרה יתרה הגלומה ביצוע עבירות נשק ובאשר לביטוי העונשי ההולם המתחייב מכך.**"

בהתאם לכך ולנוח ריבוי מקרי הירי, יש לנ��וט במדיניות עונשה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנشك חם ופצעתם של קורבנות שונים עקב כך...."

בעניינו של הנאשם, הגיעו הצדדים להסדר-הטייעון המפורט לעיל, וזאת בשים-לב, לדברי המאשינה, לפיהם: "ה**שיעור המרכזי שהביא אותנו להסדר הוא הקושי הראייתי** בשים לב לנסיבותיו **האישיות של הנאשם.** אנו סבורים כי מדובר בהסדר ראוי ונבקש מבית המשפט לקבל את **ההסדר**" (ר' פרוטוקול הדיון מיום 28.11.2022).

נוכחות הלוות בית המשפט העליון בעניין קבלת הסדרי-טייעון, ובשים-לב לעובדה, כי הנאשם נעדר עבר פלילי, וכי מדובר בעונשה, אשר מצויה בתחום העונשה הנוגג בעבירות כגון דא, מקבל אני הסדר-הטייעון, ומשית על הנאשם 18 חדשים מאסר בפועל, בגיןimi מי מעצרו

יחד עם האמור, מוצא אני לנכון להציג, כי על אף האמור, ובשים-לב למגמת ההחמרה ההכרחית בעונשה בעבירות נשק על סוגיה השונים, מדובר בהסדר מקל ביותר עם הנאשם, אשר מצוי ברף הנמוך ביותר של בתחום העונשה הנוגג.

. 7. בנוסף לעונש המאסר, עתירה המאשינה להשחת קנס כספי על הנאשם, ולחילוט הרכב בה בוצעה העבירה מושא כתב-האישום המתוקן.

עמוד 4

סעיף 32 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 מורה:

"רשי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ בעברית, או עומדים לעבור, עבריה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבריה, או שניתן כscar بعد ביצוע עבריה או באמצעותו".

ובהמשך, סעיף 39:

"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, למצוות על חילוץ החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבריה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".

בעניינו, כך נטען, הפגיעה הכלכלית בנאשם, כך אליבא דבָא-כוֹחוֹ, אינה מוצדקת, הויאל, ובין היתר, היא המקור לעבירות בהן הורשע הנאשם. נטען, כי רשות המדינה לא עשו את המוטל עליהם, והביאו את הנאשם, נעדר עבר פלילי, לocket את החוק לידי, וזאת שעה שרשויות המדינה מכירות במקרים אלו, וכעת מבקשות הן להעניש, גם מן בחינה הכלכלית, את הנאשם.

וכoch האמור, עתר בא-כוֹחוֹ של הנאשם להימנע מהחולוט הרכב ומהשתתת עונש של קנס, בין היתר, הויאל ושוויו של הרכב הוא כ- 18,000 ₪ ומשמש לעובdotו של הנאשם להעברת כספים.

בעניינו, מחד-גיסא, מתקיימים התנאים המctrברים הנדרשים לחילוץ הרכב: ברכב בוצעה העבריה, הנאשם - בעל הרכב הורשע בדיון, והרשעתו מתיחסת לעבריה, אשר בוצעה ברכב.

aphael לדבריו של כב' השופט א. א. לוי ז"ל ב- ע"פ 6234/03 מדינת ישראל נ' מריאד זיתאוני (להלן: "ענין זיתאוני"), פסקה 5: 09.03.2005

"השילוב שבין הסעיפים מלמד כי הפעלה של סמכות החילוץ מותנית בקיום של תנאים מצטברים אלה: בחפץ שנתפש בוצעה עבריה או עומדים לבצע עבריה; בעל החפץ הורשע בדיון והרשעתו מתיחסת למעשה שנעשה בחפץ או לגביו. (ע"פ 623/78 סורני נ' מדינת ישראל, פ"ד לג(3), ע"פ 523; 4148/92 חסין מועד נ' מדינת ישראל, לא פורסם). סעיף 39(א) לפקודה אשר נועד לפגוע בזכותו קניינו של העבריין קובע כי דיון של החילוץ דין עונש שהוטל על הנאשם, וככל הוראה עונשית יש להעניק לה פרשנות מצמצמת, הויאל והוא נועדה לפגוע במעורבים במעשה הפלילי עצמו, ולא באלה שאין להם זיקה אליו"

או שזיקתם רופפת (ע"פ 1982/93 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' מדינת ישראל,
פ"ד מח(3), 238)."

זאת ועוד, פסיקת בית המשפט העליון קבעה, וזאת אף בשים-לב לשון החוק, כי סמכות החילוט, אשר נתונה לבית המשפט היא סמכות שברשות, וכי יש להב亞 בחשבו את השלכתייה, ואת אופן השתתפותה בענישה הכללת של הנאשם.

aphael לערני זיתאוי, פסקה 6:

"אכן, המכונית שימשה בידי המערער כל' בטעדי היה מתנסה להפיל את המתלוונת ברשותו ולבצע בה את העבירות בהן הורשע. אולם, אותה סמכות חילוט היא סמכות שברשות, ובטרם יעשה בה בית המשפט שימוש, הוא מצויות תחת את דעתו גם על השלכתייה, וכך צד היה משתלט במערך רכיביו האחרים של העונש. אכן, בנסיבות אחרות ראוי גם ראוי היה להורות על חילוט המכונית, אולם משגנזר לumarur עונש מסר, אותו אני מציע להאריך, סבורני כי בית המשפט המחויז היה רשאי לקבוע כי בחילוט גלומה הכבודה מעבר לנדרש, ועל כן נכון להימנע ממנו".

וכן לדבריו של כב' השופט י. אלרון ב-ע"פ 20-9104 מדינת ישראל נ' דוד טבצ'ניקוב (04.03.2021),
פסקה 3:

"מנגד, איini סבור כי علينا להתערב בהחלטת בית המשפט המחויז שלא להורות על חילוט רכיבו של המשיב. זאת, בפרט בשים לב כי סמכותו של בית המשפט להורות על חילוט רכוש על פי סעיפים 32 ו-39 לפקודות סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, היא סמכות שבשיקול דעת, אשר הפעלה תלואה בין היתר בהשלכות חילוט הרכוש והשתתפותו במערך הענישה הכלול שיושת על הנאשם (reau"פ 4105/16 גבר נ' מדינת ישראל, [פורסם ב公报] פסקה ט' (2.1.2007); ע"פ 6234/03 מדינת ישראל נ' זיתאוי, פסקה 6 ב公报] פסקה ט' (9.3.2005))."

בנסיבות המקרא שבעפינו, עת תכליית ההרתעה, נדרשת בעבירות נשך, שעה שאכ动员 כבר לעיל, הרכב ממנו בוצע הירי ברוחות בית גן שיר לנאים, וברכב זה בוצעו העבירות מושא הכרעה זו, וכן "בין היתר בהשלכות חילוט הרכוש והשתתפותו במערך הענישה הכלול שיושת על הנאשם", קלשונו של כב' השופט אלרון, מצאתי, לקבל את בקשת המאשימה לחילוט הרכב, וכך אני מורה.

אין כל נפקות לעובדה, כי הנאשם ביקש סיוע מרשות המדינה על-מנת לטפל בסוגית הכלבים המשוטטים, ופניותיו לא נענו. יודגש, כי אין - ולא יכול להיות חולק, שאדם אינו יכול לקחת את החוק לידי, מקל וחומר שלא בדרך של ירי ממכונית בתוך ישוב, ולטעון להגנתו, כי הואיל ורשות המדינה לא סייעו לו בבקשתו, "נאלו" הוא להפר את הוראות החוק.

בנוסף לכך, כי טענות הנאשם בדבר השוני בין עונשו שלו לבין העונש שהוטל על בנו, נתענו בעלים, ומבל' שהונחה כל תשתיית ראייתית לטענות אלו.

8. אשר על כן אני גוזר על הנאשם:

א. מאסר למשך 18 חודשים, לריצוי בפועל, בגיןימי מעצרו בתיק זה.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים שיופעל במידה וה הנאשם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו, עבירת נשך מכל סוג.

ג. לא מצאת, בנסיבות העניין, להטיל על הנאשם קנס כספי.

ד. חילוץ הרכב, מסוג שברולט, Trailblazer מספר רישוי 8509761.

ניתן היום, י"ב כסלון תשפ"ג, 06 דצמבר 2022, בנסיבות הנאשם (היוועדות חוזית) וב"כ הצדדים.