



# ת"פ 2653/10/21 - מדינת ישראל נגד איוב רבאדי

18 אוגוסט 2022

בית המשפט המחוזי בבאר שבע  
ת"פ 21-10-2653 מדינת ישראל נ' רבאדי(עוצר)  
לפני כבוד השופט יואב עטר  
מדינת ישראל המאשימה

נגד איוב רבאדי (עוצר)  
הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד שירין מחייבנה

הנאשם וב"כ - עו"ד נאשף דרוויש

## גזר דין

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של **נ hinge פזיה ורשלנית ברכב** (עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין - התשל"ז 1977) **והפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו** (עבירה לפי סעיף 275 לחוק הני"ל).

2. עניין של העבירות בהן הורשע הנאשם בכך שכ��ורת בכתב האישום המתוקן, במועד המפורט בו נוגה הנאשם בכיביש בין עירוני הכלול נתיב נסיעה אחד לכל כיוון ואשר המהירות המרבית המותרת בו היא 80 קמ"ש. כ��ורתה בכתב האישום המתוקן, במקרים רבים בכיביש זה קיימן קו הפרדה רצוף והראות מוגבלת.

על פי המפורט, הנאשם חלף ב מהירות מופרחת בכיביש סמור לישוב אמיצה שם הבחן בו שוטר אשר נסע בנידית משטרתית סמייה. לאחר שהבחן בו, הפעיל השוטר אור כחול מהבהב על הנידית ואת מערכת הcriaze, אך הנאשם לא נעה להוראות השוטר והגביר את מהירותו נסיעתו עד למהירות של כ- 175 קמ"ש. בהמשך החל הנאשם לעקוף כלי רכב שנסעו לפני בכיביש, לרבות כלי רכב פרטיטים, משאיות וטראקטורים על אף שהיה קיימת הפרדה רצוף ועל אף שגדה הרαιיה היה מוגבל מאוד בשל עיקולים בכיביש.

בהמשך פנה הנאשם לכיביש נוסף שאף הוא כביש בין עירוני שבו המהירות המרבית המותרת היא 80 קמ"ש ואף בו נתיב נסיעה אחד לכל כיוון ובמקרים רבים ישנו קו הפרדה רצוף והראות מוגבלת. גם בכיביש זה המשיך הנאשם לנסוע כשהשוטר כל העת דלק אחריו וממשיך, לשווא, להורות לו לעצור והנאשם המשיך לעקוף כל רכב שנסעו לפני.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - או © verdicts.co.il

כאשר השוטר ניסה להתקרב אל הנאשם, זה הגביר את מהירות נסיעתו והשוטר לא הצליח להתקרב אליו.

בצומת שהיה בהמשך הדרך המתין קצין משטרה בニידת משטרתית נוספת, ניידת גלויה, כאשר הקצין לבוש במדים ואשר חלף הנאשם בצומת, סימן הקצין לנายן לעצור.

ה הנאשם לא שעה להוראת הקצין והמשיך לנסוע במהירות ובפראות תוך שימוש בטלפון. הן הקצין והן השוטר שדלקו אחריו קודם, דולקים אחר הנאשם בשתי הנידות ושבים ודורים ממנה לעצור, אך בשל מהירות נסיעתו של הנאשם ואופן נהיגתו, לא הצליחו להתקרב אליו וההintendent המשיך לנסוע בכביש במהירות ובפראות תוך שימוש בעקבות כל רכב שנסעו לפניו בקו הפרדה רצוף.

כמפורט בכתב האישום המתווך, שתי הנידות לא הצליחו להדיבוק את הנאשם וזה הצליח להימלט לכיוון כביש 6 ונעצר לאחר מספר שעות בכביש אחר דרומי ל夸ריית גת.

### **הסדר הטיעון**

3. ביום 22.6.2022, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון אשר כלל את תיקון כתב האישום והודאת הנאשם בכתב האישום המתווך. הצדדים הביאו כי אין הסדר לעניין העונש וכי כל צד יטען על פי מיטב הבנתו.

4. לא הזמין תסקירות ועל כן גם לא הוגש (ב"כ הנאשם ציין לעניין זה כי אמונם סביר הוא כי היה מקום למסקירה, אך לאור פרקי הזמן הנדרש והיותו של הנאשם במעצר, סביר שאין מקום להמתין להגשת תסקירות ועל כן יותר על זכותו זו).

### **טענות הצדדים**

5. המאשימה עמדה על הטענות המוגנים שנפגעו, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים והנסיבות הקשורות ביצוע העבירות והפנתה לפיסיקה ביחס למידניות הענישה הנהוגת לשיטתה. המאשימה עתרה לקבעת מתחם עונש הנע בין 18 חודשים ל-30 חודשים מאסר בפועל ועתרה להשתתת מאסר בפועל ברף הגבווה של המתחם לצד מאסרים על תנאי, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס.

6. ב"כ הנאשם עמד על השני המהותי כפועל יוצא מתיקון כתב האישום והעובדה שמדובר בעבירה של פיזיות ורשלנות. ב"כ הנאשם טען כי נסיבות האירוע גובלות בעבירה של נהיגה בנסיבות ראש על פי פקודת התעבורה, הפנה לפיסיקה הרבה שבה הושטו מאסרים קצריים לרבות לרצוי בעבודות שירות, טען כי על מתחם העונש ההולם לנوع בין מאסר קצר שירצה בדרך של עבודות שירות בין 9 חודשים מאסר בפועל שיכול וירצוז בעבודות שירות. ב"כ הנאשם טען כי העונש הרاءו אמרו להיות באמצעות המתחם, טען כי לו היה

הנאשם משוחרר היה מקום לשלב שיקולי שיקום ולהשיט עליו מסר בעבודות שירות וביקש להסתפק בתקופת המעצר, תוך שטען כי זו עלולה על תקופת המאסר הרואה.

7. הנאשם בדברו לעונש סיפר כי הוא אב ל- 3 ילדים. הנאשם סיפר כי עבר הליך שיקומי בבית הסוהר ואף רצה להשתקם לאחר שחרורו, ביקש שיושות עליו גזר דין בעל אופי שיקומי והבטיח שלא ישוב על מעשו. הנאשם סיפר כי בהיותו במעצר השתתף בקבוצות טיפולית ואף שימש כאסיר תומך והבע Chrtha על מעשו.

### דין והכרעה

8. העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות ונסיבות ביצוען חמורות. הנאשם פגע באופן מובהק בביטחון המשתמשים בכיביש, כמו גם בביטחוןינו שלו ובביטחון הנושא שננטע עמו. מכתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם, למעשה, לאחר שנדרש לעזרה על ידי השוטר הראשון, לא רק שבחר שלא להיענות להוראותו ולעצור, אלא אף בחר להגבר את מהירות הרכב עד לכ- 175 קמ"ש (ככיבש שבו המהירות המותרת היא 80 קמ"ש) ולהימלט בנגיעה פרaicת ומסוכנת תוך עקיפת כל רכב פרטיים, משאיות וטרקטורים במספר הדזמנהיות שונות, לרבות תוך חציית קו הפרדה רצוף ולבבות במקומות בהם שדה הריאיה היה מוגבל והכל תוך התעלמות מכך שהוא מבצע מעשים אלו במפגיע לנגד עני שוטר הדולק אחריו ומורה לו לעזרה תוך התעלמות מההוראותו. גם לאחר שחלף בזמן שבו המטען קצין משטרת לבוש מדים אשר עמד ליד נידת משטרתית גלויה והורה לו לעזרה, בחר הנאשם להמשיך באוותה נסיעת הימלטות פרaicת ומסוכנת תוך שימוש זה ואילך, בחר להתעלם מההוראות השוטרים משתי נידות שונות שרדפו אחריו, להגבר את מהירותו ולהמשיך באותו עקייפות מסוימות, והכל תוך התעלמות מההוראות שוטרי שתי נידות אשר דלקו אחריו והוא לו לעזרה, תוך שבמפעשו גם סיכון את בטחון השוטרים הדולקים אחריו ואת בטחונו שלו [ור' לעניין זה ע"פ 7/18963 - **כפior שshow נ' מדינת ישראל**, תק-על 2018(2), 6568(23/05/2018)].

רכב הנהוג באופן מסוכן, יכול להיות כלי משחית של ממש שפגיעתו קטלנית. במקרה דנן, הדברים יפים מכך וחומר מקום בו הנאשם היה מודע לנוכחות השוטרים, ובידיעה ברורה בחר להגישים את התכליות של הימלטות מהם תוך שלוש קר היה נכון לסיכון ממשי ומוחשי, את המשתמשים בדרכים שעשו שנגה כברת דרך ארוכה כפי שנagara.

אין מדובר בעברין תעבורה שטטה מנתיibo, או ביצע טעות רגעית אחרת בשל היסח הדעת, אלא במי שבאופן מודע ומתוך בחירה מלאה, ועל מנת להגישים את התכליות של הימלטות מידיו השוטר ולאחורי השוטר הנוסף, בחר תוך שימוש על דרך נגעה פרואה ומסוכנת, תוך סיכון ממשי ומוחשי של נסעי כלי רכב שהיו עשויים להיקלע בדרכו.

9. דומה כי מעשיו של הנאשם מגלים את הטענות העולות תמיד ביחס לתחושים הציבור הנורמטיים בניגב של היעדר משלות וטופעת ה"דروم הפרוע". הנאשם במעשו אלו, מעבר לפגיעה בביטחון המשתמשים בדרך,

פגע גם בתחושת הביטחון האישי של הציבור הסובל מטופעה נפוצה זו, וחש כי כבשי הנגב וחוזות ערי הנגב אינם בטוחים עוד. בمعنى של הנאשם יש גם משום התרסה כלפי שלוחי מערכת אכיפת החוק, וכפועל יצא מכך כלפי עצם הניסיון להשליט משלות ברוחבי הנגב ובחוזות ערי הנגב.

10. על אודות הסכנה הרבה הגלומה בהניגה באופן בו נהג הנאשם, דומה כי אין מקום להזכיר מילימ. ורק לעניין זה, את דבריו בית המשפט העליון (בהתאמות הנדרשות) כי: "...**הרביבינו בשנים האחרונות להתריע מפני הסכנה אותה יוצרים נהגים תוך ניסיון למנוע את עיכובם או מעצרם על ידי שוטרים. אירועים מסווג זה הסתיימו לא אחת בפגיעות בנפש... (ע"פ 3958 מדינת ישראל נ' חסין חסן [25.10.10]). ר' גם (בהתאמות הנדרשות): "... מזה מספר שנים אנו מתריעים מפני תופעה נפוצה במקומותינו, כאשר נהגים הנדרשים על ידי שוטרים לעזור לביירות או בעקבות ביצועה של עבירה תעבורה, נמלטים על נפשם תוך נסעה פרועה בה כרוכים סיכונים לחיהם של הולכי רגל ומשתמשים אחרים בדרך. למרבה המזל, מרביתם של אוטם מרדפים אחרי הרכב הנמלט הסתיימו ללא פגיעות בחוי אדם. אולם, גם היו מקרים בהם שלמדו אזרחים תמיימים בחיהם את מחירה של הנגינה המופקרת של הנהג הנמלט (ע"פ 7255 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים]).**

ור' גם (בהתאמות הנדרשות): "לא נעלמה מעינינו העובדה כי מדובר באדם צעיר, חסר הרשות בפלילים, ברם, שעת חירום היא בדרכים, הוайл וכמעט בכל יום מצטרפות משפחות רבות למעגל השcool שנגרכם בעיטה של נהיגה רשלנית. בנסיבות אלו, שבתווכנו מסתובבים לא מעטים המעלים, ודעת, את רף הסיכון בככיביהם [...] מצווה בית המשפט להחמיר בענישה ..." (ע"פ 2079/2006 אוסמה אבו עזא נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים])

ההחלטה דלעיל התייחסה אמן לעבירה אחרת, חמורה יותר, (של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת) ואולם, המובאות שצוטטו לעיל, רלוונטיות גם לעניינו של הנאשם דן, משמתויחסות הן לעצם המעשה.

#### **מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות של נהיגה בפיזיות (נהיגה פוחצת)**

11. מטיבם הדברים קיימת פסיקה רבה ומגוונת לכך ולכאן, מטיבם הדברים קיימות אבחנות בין המקרים השונים.

בע"פ 10476/09 **יוסף אבו סbih נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) הופחת בהסכם העונש מ 24 חודשים מאסר בפועל 18 חודשים מאסר בפועל לאחר שהמערער הורשע בעבירה לפי סעיף 338(1). מדובר היה במקרה כל הרבה יותר בנסיבות מסוימות עניינו של הנאשם דן, מקום בו שם מדובר היה בצעיר בן 18, נעדר עבר פלילי, אשר נהג כברת דרך קצרה שימושית מכברת הדרך שבה נהג הנאשם, ואשר הסיכון אשר גרם היה נמוך באופן ממשי מזה לו גרם הנאשם נלמד מעובדות כתוב האישום המתוקן.

בע"פ 3802/10 **ליאור אלון נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) הורשע המערער בעבירות של נהיגה בפיזיות לפי סעיף 338(1) וכן עבירות של ידיעות כוזבות ושיבוש מהלכי משפט. המערער נדון בבית המשפט המחוזי בבאר שבע לעונש של 30 חודשים מאסר בפועל, 12 חודשים מאסר על תנאי ופסילה בת שנתיים מלקלבל או להחזק רישיון נהיגה. בית המשפט העליון דחה את הערעור. עניינו של המערער הנ"ל מאובחן לקולא אל מול עניינו של הנאשם דנן, מקום בו הנסיבות היו קלות לאין שיעור, בשים לב לאופן הנהיגה ולמשך ביצוע העבירה שכברת הדרך בה נמלט הייתה קצרה ממשמעותית.

בע"פ 5691/09 **מוחמד ג'ברין נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) נדחה ערעוורו של תושב הרשות הפלסטינית, אשר הורשע בעבירות של נהיגה בפיזיות לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין וUBEITUR של נהיגה ללא רישיון נהגה ושב"ח. בית המשפט המחוזי בבאר שבע השית על המערער לעונש של 24 חודשים מאסר בפועל, 8 חודשים מאסר על תנאי, כסף בסך 3,000 ל"נ, פסילה מלקלבל או להחזק ברישיון נהיגה במשך 3 שנים וחילוט הרכב בו נהג.

בע"פ 8703/08 **חליל אבו מוסא נ' מדינת ישראל** (11.2.2009) דחה בית המשפט העליון ערעוורו של מערער שהורשע בעבירה של מעשי פיזיות ורשלנות תוך נהיגה ברכב בדרך ציבורית, הצלת שוטר וניגזה ללא רישיון ונדון ל- 18 חודשים מאסר בפועל, פסילה מלקלבל או להחזק ברישיון נהיגה במשך 24 חודשים בפועל ועונשים נוספים נלווים.

ברע"פ 796/13 **רויישד נ' מדינת ישראל** (14.3.13) דחה בית המשפט העליון בבקשת רשות ערעוור ביחס לעונשו של הנאשם שהוטלו עליו 15 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילת רישיון במשך 36 חודשים בפועל, ועונשים נוספים לאחר שהורשע ביצוע עבירות של נהיגה בפיזיות לפי סעיף 338 לחוק העונשין, הפרעה לשוטר, נהיגה בשכירות, נהיגה ללא רישיון נהיגה ועוד.

בעפ"ג 11059-04-15 **אבו כף מרائيل נ' מדינת ישראל** [24.6.15] דחה בית המשפט המחוזי בבאר שבע ערעוור על ג"ז בן 20 חודשים מאסר בפועל, לאחר שהוא ערך להמלצת שירות מבוחן לעונש של של"צ ולכך שמדובר בצעיר אשר היה בן 19 בעת ביצוע העבירה, ונעדך עבר פלילי לחלוון. בהמ"ש המחוזי גם אישר הן את מתחמי העונש שנקבעו (בין 10 ל - 30 חודשים) והן את מטר הפסילה בפועל - 54 חודשים.

בעפ"ג 30565-01-21 **אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל** (17.3.21) נדרש בית המשפט המחוזי בבאר שבע לערעוורו של הנאשם צעיר, אשר הורשע בעבירה של נהיגה פוחצת, אשר עבר הליך טיפול ואשר שירות המבחן המליצ' בעניינו על צו מבחן ומאסר בדרך של עבודות שירות ונדון ל-14 חודשים מאסר בפועל ול-36 חודשים פסילה. בדין בערעוור חזר בו המערער מהערעור ביחס לרכיב המאסר והפסילה קוצרה ל-30 חודשים בפועל.

בעפ"ג 39276-03-21, **אבו צליה נ' מדינת ישראל** (23.6.21) נמחק במעמד הדיון, בעקבות הערות בית המשפט, ערעוורו של מערער שהורשע בעבירה של נהיגה פוחצת לפי סעיף 338 (א)(1) בנסיבות קלות יותר מנסיבות עניינו של הנאשם, בכל הקשור לכברת הדרך שבה ניגז. אותו מערער עבר הליך טיפול ממושך ושירות

המבחן הגיע בעניינו 5 תלמידים שלמדו על השתפות מלאה בקבוצה טיפולית והמליץ על צו מבחן ועל מסר בדרך של עבודה שירות (כナルם מגזר הדין בבית משפט השלום באותו עניין).

בעפ"ג 18-11-60102, **אלטשולאן נ' מדינת ישראל** (2.1.19) דחה בית המשפט המחויז בבאר-שבע ערעורו של הנאשם נעדר עבר פלילי (אשר שירות המבחן המליך בעניינו על של"צ), אשר נדון ל 10 חודשים מאסר בפועל, מאסרים מותנים ו - 36 חודשים פסילה בפועל (בערעור נוכח פסילה שהוטלה בתיקTeVורה מקביל, צומצמה הפסילה ל 24 חודשים).

בע"פ 19-03-57752, **קיטובני נ' מדינת ישראל** (19.9.19) ציין בית המשפט המחויז בבאר-שבע ביחס למתחם עונש הנע בין 10 לבין 30 חודשים מאסר בפועל בעניינו של מעורער שהורשע בעבירות של נהיגה פוחצת, הפרעה לשוטר נהיגה בזמן פסילה, בנסיבות קלות בהרבה ביחס לאופן ומשך הנהיגה כי "המתחש אשר נקבע על ידי בית משפט קמא, הינו מתחם עונש הולם...".

#### ומן הכלל אל הפרט:

12. לחומרא יש לחתך בחשבון את אופן הנהיגה הפרוע והמסוכן, אשר יכול לנודד להגשמה תכלית של הימלטות משוטר ונובע מנהיגה שלא בהישת הדעת. דומה כי בהינתן משך הנהיגה, כברת הדרך הארוכה, המהירות הגבוהה במיוחד בשים לב לאופי הכבישים ותנאי הדרך, העיקיפות הרבות לרובות תוך מעבר קו הפרדה רצוף ולרבות כאשר לא היה שדה ראייה מתאים, הרי שמעשיו של הנאשם מציבים אותו עניינו, לכל הפחות, ברף הגבוהה במנעד המעשים המקומיים את יסודות העבירה לפי סעיף 338. לעניין זה יפים דברי בית המשפט המחויז בבאר שבע בעפ"ג 17-12-24113 **שחאתית נ' מדינת ישראל** (7.3.18), עת אישר גזר דין בן 17 חודשים מאסר בפועל על הנאשם נהוגה בעבירה לפי סעיף 338 וUBEIRUT NOLOT, לאחר שציין: "... נציג בעניין זה, כי ב"כ המערער טען כנגדך שהאונש שהושת על המערער קרוב לעונש שימושת לעונש בגיןUBEIRUT SHAL SICCON CHI ADAM BENTIB TCHOBORA. מעבר לכך שרמת העונשה בעבירה אלו אינה גבוהה יותר, הרי מעשיו של המערער בדרגת חומרתם, אכן נושקים למשעי SICCON CHI ADAM MEUN AO LABLOM VECIZ" B, AIIN BCKR SGY, SHAARI NSIBOT SHCALO HATAIMO LKETAV HAISHEM HAOKORI, SKALL UBEIRAH SHL SICCON CHI ADAM BENTIB TCHOBORA, VEHADRN SHL NSIBOT ALU TOAM AT HATIKON SHNURK BCKETAV HAISHEM.

13. בעניינו של הנאשם, ובשים לב לנסיבות הקשרות ביצוע העבירות, כナルם מכתב האישום המתוקן, יפים הדברים שציינו בעפ"ג 11-21-60735 **abbo gildan נ' מדינת ישראל** (2.2.22) כי: "האונש הקבוע לעבירות נהיגת רכב בפיזיות, בה הורשע המערער, הוא 3 שנות מאסר. העונשה הקונקרטית על העבירה נפרשת על קשת רחבה והוא תלולה בנסיבות מסוימות של ההתנהגות, בביטוייה ובתוציאותיה. במקרה האחד של הקשת נמצאות התנהגויות העולות אף במעט עלUBEIRUT TCHOBORA ובקצה השני שלה, נמצאות התנהגויות הטומנות בחובן סכנה ממשית לאדם, הקרובות באופןין הפיזי לעבירת SICCON CHI ADAM BMIZID BENTIB TCHOBORA". לא ניתן שלא להתרשם מעוזות המצח והනחות של

שאפיינה את הנאשם נוכח מסלול הנסיעה ובברת הדרך הארוכה שבנה הג. לא ניתן שלא להתרשם מההעזה שבאה לידי ביטוי בנוכנות לשעות במהירות כה גבוהה בכביש דו נתיבי, להתעלם מההוראות השוטרים ולבצע עקיפות חזירות ונשנות לרבות תוך חציית קו הפרדה רצוף או בהעדר שדה ראייה ובשים לב לאמר בכתב האישום המתוקן אודות תנאי הדרך הכלולים עיקולים בכביש והכל מבלתי שהיא בנסיבות השוטר ובהמשך גם הקצין הדולקים אחריו ומסמנים לו לעזר בכך להרטינו. לא זאת אף זו שה הנאשם בחר לבצע את כל האמור לעיל, במפגיע ולנגד עיניו השוטר ולאחורי גם הקצין הדולקים אחריו.

בשים לב לאופן הנהיגה כמפורט לעיל, הרי שלא נדרש דמיון רב כדי להבין כי אך בזכות יד המזל לא הגיע מולו כלי רכב תמים. לא נדרש דמיון רב כדי להבין כי לו היה מגע מולו כלי רכב תמים במהלך אותן עקיפות, הרי שבנסיבות כה גבוהות תוצאות התגשות חייתית פוטנציאלית ברורות מלאיהן.

אין מדובר ברגע של לחץ או אובדן שיקול הדעת, שלאחריו התעשת הנאשם. לא רק כברת הדרך אפשרה לנายน לשקול, להפניהם, להבין ולכלכל משמעות מעשו, אלא גם האירועים בדרך היו ככלו שאמורים היו להדליק בפני הנאשם נורה אדומה ולגרום לו לחודל מעשו.

**14. ליקולת הנאשם יש לחת ביחסו את העובדה שבסתו של יום חרף אותה נהיגה פרועה, לא נגרמו פגיעות בנפש, ברכוש או בגוף נוכח הסיכון הרב שנגרם. העובדה שבסתו של יום לא נגרמו פגיעות חמורות בגוף או פגיעות בנפש תהווה שיקול ליקולו גם אם דומה כי ליד המזל היה חלק רב בכך שגם אכן לא התרחשו.**

ליקולת הנאשם נתתי משקל לכך שלא עולה מכתב האישום המתוקן כי היו כלי רכב מולו במהלך אותן עקיפות או כי איש מכלי הרכב שעקב נאלץ לבצע פעולה (סתיה, בלימה וכיוצא ב') כפועל יצא ממעשי הנאשם.

**15. לאור כל האמור לעיל, סבורני כי על מתחם העונש ההולם, ביחס למכלול מעשי העבירה שעבר הנאשם, לנوع בין 12 חודשים מאסר בפועל לבין 30 חודשים מאסר בפועל.**

ביחס לרכיב הפסילה, בהינתן מדיניות העונשה הנהוגת, בהינתן העובדה שבענין מרائيل, אושרה פסילה בפועל בת 54 חודשים, בענין קטובני 45 חודשים ובמרבית המקרים שהובאו לעיל נועש מושך הפסילה בפועל, בין 24 לבין 36 חודשים, בהינתן הנסיבות הקשורות ביצוע העבירות דן, אופן הנהיגה המסוכן והפרוע המחייב בפני עצמו פסילה לתקופה ממושכת, והעובדה שנהיגה זו נשאה על פני כברת דרך ארוכה, הרי שסבירני כי על מתחם העונש ההולם ביחס לרכיב הפסילה לנوع בין 30 חודשים פסילה בפועל לבין 54 חודשים פסילה בפועל.

#### העונשה בתוך גדרי המתחם:

**16. לנائم עבר פלילי ותעבורי רלוונטי ומכביד כדלקמן:**

עמוד 7

לנאמן שתי הרשעות פליליות קודמות, לרבות בעבירות זהות.

לראונה נדון הנואם בשנת 2017 ל- 9 חודשי מאסר בפועל (במאסר של ממש) לאחר שהורשע בביצוע עבירות אלימות.

בהמשך נדון הנואם ביום 26.12.17 ל- 6 חודשים מאסר בפועל, מסרים על תנאי ופסילת רישון הנהיגה בפועל ועל תנאי **לאחר שהורשע בעבירות זהות של נהיגה פוחצת של רכב** בגין הוראות סעיף 338(א)(1), הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו וכן חבלה במידה רכב.

לנאמן 27 הרשעות תעבורה, מרביתן ברירות קנס אך חלקן חמורות. כך למשל לנאמן שתי הרשעות קודמות בעבירות של חציית צומת באור אדום. לנאמן הרשעות קודמות בעבירות של נהיגה ללא רישון נהיגה מעל 6 חודשים לאחר פקיעתו.

אך ביום 4.3.21 נדון הנואם בבית המשפט לעבורה לכנס ופסילת רישון נהיגה בפועל ועל תנאי לאחר שהורשע בעבירה של נהיגה בנסיבות בלתי סבירה בהתאם לתנאי הדרך, ובאמתחתו הרשעות תעבורה נוספות בעבירות של נהיגה בנסיבות מופרצת, לרבות הרשעה לשנת 2017 בעבירה של מהירות העולה על 41 קמ"ש מעל המותר. לנאמן גם הרשעות תעבורה נוספות בעבירות נוספות רלוונטיות כטיה מנטיב הנסיעה וכיוצא"ב.

17. מקום בו לא היה במאסר בפועל בין 6 חודשים לו נדון בגין ביצוע עבירות זהות לצד פסילה בפועל במשך 6 חודשים ורכיבי ענישה נוספים בכך להרטיע את הנואם מלשוב ולבצע את אותן עבירות שנים לא רבות לאחר מכן, ומקום בו לנאמן 27 הרשעות תעבורה, חלקן בעבירות חמורות יחסית, הרי שעל פני הדברים דומה כי יש צורך של ממש בהכללת שיקולי הרתעת היחיד בנסיבות מיוחדת שיקולי הענישה בתחום המתחם, משעל פני הדברים לא רק שעברו מעיד על אדם השב ומסכן שוב ושוב את הציבור במידות שונות של חומרה, באופן נהיגתו, אלא שלא היה בהליכים משפטיים קודמים ובנסיבות עונשיות קודמות בכך להרטיעו.

18. מקום בו, הימילטות מנידות משטרת תוך נהיגה מסוכנת ופ魯עה מהוות תופעה נפוצה בכביש הדרום וחוץ ערי הדרום, שהפכה למשמעותי "מכת אזור", המקימה סכנה של ממש לשלום הפיזי של המשתמשים בדרכים, הרי שבגדיר שיקולי הענישה, על בת המשפט לדאוג כי תצא בת קול לפיה גרים טיסון שכזה למשתמשים בדרך על ידי נהיגה פ魯עה תוך הימילטות מנידות משטרת, הינה התנהלות שמחיר כבד לכך, תוך תקווה שבהרעתה הרבים יהא בכך להציג קורבנות פוטנציאליים בנפש. דומה כי הצורך לנשות ולהציג ח"י קורבנות פוטנציאליים ופגיעה בנפש, באמצעות הרתעת הרבים, מצדיק העמדת שיקולי הרתעת הרבים בעדיפות גבואה יותר ביחס לשיקולי שיקום בו אלו רלוונטיים. הדברים יפים מכך וחומר מקום בו נדרשת הרתעת הרבים גם לשם החזרת תחושת הביטחון לתושבי הדרום המלינים על תחושה של היעדר משלות באיזור.

19. ל淮南 הנואם נתתי משקל להודאותו המגלמת נטיית אחריות לצד חיסכון בזמן שיפוטי.

לקולת הנאשם נתתי משקל לנسبותיו האישיות והיותו אב ל- 3 ילדים, כנטען על ידי בא כחיו, וכנטען על ידי הנאשם עצמו במסגרת דברו לעונש.

לקולת הנאשם נתתי משקל לפרק הזמן שבו היה עוזר.

לקולת הנאשם נתתי משקל של ממש לדבריו כי ניצל את התקופה בה שוהה כיום במעצר על מנת לעבר הליך טיפול, כי ניצל את הזמן שבו שוהה במעצר להשתתף בקבוצות טיפולות שונות כמו גם את נוכנותו לשמש כסיסיר תומך לאסירים אחרים.

לקולת הנאשם נתתי משקל לדברי בני משפחתו (במהלן הדיון בבדיקה לעין חזר) על כי זה ניסה להטיב את דרכיו ואף השתלב בעובדה.

20. כאמור, בהינתן חשיבות שיקולי ההרתקעה ובשים לב לעברו הפלילי והתעבורי, היה מקום להשיט על הנאשם מסר ברף גבוה יותר בתוך גדרי המתחם, ואולם לאור שיקולי הקולא שפורטו לעיל מצאתי לגוזר דין של הנאשם ברף נמוך יותר מהראוי בתוך המתחם, כך גם ביחס למשך הפסילה בפועל בתוך המתחם.

21. לפנים משותת הדיון, בשים לב לשיקולי הקולא ובשים לב למשך המאסר בפועל שעתיד הנאשם לרצות, לא מצאתי להיעתר לעתירת המאשימה להשתתף קנס על הנאשם.

22. לאור האמור לעיל, אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:

- א. 18 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו בהתאם לרשומי שב"ס.
- ב. 12 חודשים מאסר, וזאת על תנאי שלא יעבור משך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו כל עבירה של נהגתה בפיזיות בוגר להוראות סעיף 338 לחוק העונשין /או כל עבירה של סיכון חי אדם בגין תחבורת בגיןוד להוראות סעיף 332 לחוק העונשין.
- ג. 6 חודשים מאסר, וזאת על תנאי שלא יעבור משך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו כל עבירה של נהגתה בזמן פסילה /או הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.
- ד. 38 חודשים פסילה בפועל מלכבל או מהחזקק רישיון נהיגה. מובהרות לנאים הוראות סעיף 42 לפקודת התעבורה לפיהן ימי המאסר לא ימננו במנין ימי הפסילה. משבमעםד מתן גזר הדין הצהיר הנאשם כי רישיון הנהיגה אינו בחזקתו, בטל הצורך בהפקדת רישיון הנהיגה.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**



ניתנה והודעה היום כ"א אב תשפ"ב, 18/08/2022 במעמד הנוכחים.

**יואב עטר, שופט**

**ב"כ הנואשם:**

הנאשם מבקש כי המוצגים שיש להחזיר לו, יש להחזיר למր רבadi ג'יהד ת.ז. 315588673. לאחר שאשוחח עם המאשימה אגיש בקשה מתאימה.

**הנאשם:**

מאשר.

שם הקלדנית: מיכל וקנין

הוקלד על ידי מיכל וקנין