

## ת"פ 26513/03 - מדינת ישראל נגד מוחמד גابر

בתי משפט

ת"פ 26513-03-18

9 בינואר 2020

בית המשפט המחויז ירושלים

לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

ג ג ד

הנאשם

מוחמד גابر

**גור דין**

1. הנאשם הורשע, על פי הودאותו במסגרת הסדר טיעון, בקשרית קשור לפשע, עבירה לפי סעיף 499(א) לחוק העונשין תשל"ז- 1977 (להלן: "החוק"), ועבירה שוד, לפי סעיף 402(א) + 29 לחוק.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

**כתב האישום**

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במהלך חודש נובמבר 2017 הিירו הנאשם ואסיל הודי, נאשמת בתיק נפרד (להלן: "אסיל"), וניהלו יחסי קרבה וחברות.

המתلون הנו תושב בית ס אחר, הנמצאת מחוץ לשטחי ישראל, ובטל חברה למוציאי חשמל בבית לחם.

במשך שניםיים, עבר לחודש פברואר 2018, ביצהה אסיל שליחויות עבור המתلون, ובכלל זה העברת כסמי כסף מזומנים לישראל. אסיל נήגה להגיע לבתו של המתلون בשעות הבוקר המוקדמות, קיבל מהמתلون סכום כסף של למעלה מ- 100,000 ₪, והעבירה סכום זה למפעל ראשון לציון, המספק למתلون שחורה. עבור כל שליחות קיבלה אסיל מהמתلون סכום של 400 ₪.

במסגרת יחסי של אסיל עם הנאשם, סיפרה אסיל לנאשם על על המתוואר לעיל.

חודש לאחר היכרותם של הנאשם ואסיל, במהלך דצמבר פנה הנאשם לאסיל והציע לה לגנוב יחד כסף מהמתلون. בהמשך, תכננו השנהים שוד, כך שבעתה שאסיל הגיע לאסוף כסף מהמתلون, יוכל אדם נוסף שיגois על ידי הנאשם, יתיז גז לעבר עינוי של המתلون, ויטול את הכספי מידיו. עוד סוכם, כדי שלא יחשדו באסיל, כי אותו אדם יתיז גז גם לעברת של אסיל, באופן שיחזה כאילו אסיל עצמה נפלה קרבן לשוד. סוכם כי את הכספי שייטול השודד, יחולקו ביניהם הנאשם, אסיל והשודד.

אסיל נתבקש על ידי הנאשם להודיע לו בפעם הבאה שהמתلون יבקש ממנו להעביר כסף.

עמוד 1

כינויים עובר לתאריך 30.1.2018, התקשר המתלון לאסיל וביקש ממנו להגיע אליו למחמת עול מנת להעביר באמצעותה סכום כסף לישראל. אסיל סיפרה על כך לנאשם, כפי שסיכמו.

ביום 30.1.2018 בשעה 00:06 או בסמוך לכך, בהתאם לתוכנית המוקדם בין השניים, הגיע אחר, שהותו אינה ידועה למאשימה, לקרבת ביתו של המתלון בבית ס אחר, במטרה להוציא לפועל את תוכנית השוד שרקמו הנאשם ואסיל. הנאשם שהוא באותו עת בקרבת מקום.

חצי שעה לאחר מכן, הגיע אסיל לבתו של המתלון. המתלון יצא מביתו ומסר לאסיל חבילה קטנה ובה כ- 90,000 ₪. לאחר סבר כי המתלון מעביר לאסיל שיקים ולא כסף מזומנים, ולפיכך בחר שלא להשלים את התוכנית אלא לדחות אותה למועד אחר.

ביום 20.2.2018 התקשר המתלון לאסיל, וביקש ממנו להגיע אליו למחמת, כדי להעביר באמצעותה סכום כסף לישראל. אסיל סיפרה על כך לנאשם. למחמת בvisor הגיעה אסיל לבת לחם והתקשרה אל הנאשם, שאמר לה שהוא אחרת. אסיל נסעה לבתו של המתלון.

בסמוך לכך הגיע الآخر לבתו של המתלון בבית ס אחר, כדי להוציא אל הפועל את התוכנית שרקמו הנאשם ואסיל. באותו עת שהה הנאשם בקרבת מקום.

בשלב זה, על פי תיאום מרואש עם אסיל והנאשם, רץ الآخر לעבר המתלון, ריסס גז מדמייע לעבר פניו של המתלון, ודחף אותו בעוצמה. כתוצאה לכך נפל המתלון על הכביש והחביבה נפלה מידו. الآخر נטל את החביבה וברח מהמקום.

הכסף שנגנוב החזר למתלון על ידי הנאשם.

3. בעניינה של אסיל, הוגש כתב אישום בנפרד בת"פ 26425-03-18 בבית משפט זה. אסיל הורשעה, על פי הודהתה, בעבירות שוד וניסיון לשוד, ונגזר עליה מאסר למשך שישה חודשים לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, ו מבחן למשך שנה.

בגזר דיןנו מיום 6.5.2019, קבע בית המשפט (כבוד השופט ד' טפרברג) כי מתחם העונש ההולם בעניינה של אסיל, נע בין 10 לבין 30 חודשים בפועל. בית המשפט חרג לקולה מן המתחם בקביעת העונש המתאים, משיקולי שיקום. בଘירת הדין התחשב בית המשפט גם בהיעדר עבר פלילי; בכך שאסיל החזירה למתלון את כל הכספי; בהודהתה של אסיל; בהיותה כמעט שנה במעט בית; בחרטה שהביבה ובכך שהיא עובדת בעבודה מסודרת וננתמכת על ידי משפחתה.

### **תסקרי שירות המבחן**

4. שירות המבחן הגיע שני תסקרים בעניינו של הנאשם.

על פי האמור בתסקير מיום 7.7.2019, הנאשם בן 25, מאורס, שוהה בתנאי מעצר בית מלא, בבית הוריו בראש אל עמוד, מזה שנה ושלושה חודשים.

הנאשם סיים שmonoña שנות לימוד, התקשה בלימודים, ולאחר סיום לימודיו השתלב במסגרת תעסוקה, לדבריו כדי לסייע בפרנסת המשפחה. הנאשם עבד במספר מסגרות בתחום המסעדיות ובתי-קפה.

כשנה לפני פתיחת ההליכים הנוכחיים, עבד הנאשם במסגרת בעלות אחיו בבית ג'אללה.

לדבריו הנאשם הוא לא שיתף את ארכוסתו בפרטיו מעורבותו הפלילית, מתוך מבוכה וboneha.

לגביו עברו הפלילי של הנאשם, צוין כי בשנת 2010 נשבט בבית משפט לנוגר בשל איומים, ונדון לדרכי טיפול ללא הרשותה. בשנת 2013 נדון למאסר לריצוי בעבודות שירות, בשל הסעת שוהה בלתי חוקי.

לגביו העבירות בתיק זה, טען הנאשם כי לא היה שותף לתוכנן העבירות, ונגרר אחר הנאשמים האחרים.

שירותות המבחן התרשם שהנאשם לא יפיק תועלות מהתערבות טיפולית.

בתסקירות נוסף מיום 11.9.2019, שהוגש לאחר שנטען על ידי הנאשם כי לא הובן על ידי שירות המבחן בשל קשיי שפה, צוין כי בשונה מהפעם הקודמת, הפעם הנאשם ביטה אחריות לביצוע העבירות וכן תחששות קשות של בושה, צער ומבוכה. קצינת המבחן ציינה כי יש מקום להטלת עונש מוחשי, שימוש נאש את חומרת מעשיו. בהתחשב בכך הצביע של הנאשם, ובכך שחויה לאווירה שלילית וקשה בכלל תפחת מסוכן שיקומו, הומלץ כי תקופת המאסר שתוטל על הנאשם לא תהיה ממושכת מידי.

### **ראיות לעונש**

5. מטעם המאשימה הוגש רישום פלילי של הנאשם, וכן הוגש גזר הדין שניתן בעניינה של אסיל.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

6. ב"כ המאשימה טענה כי שני האישומים בכתב האישום קשורים באותה פרשה, ולפיכך יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לשניהם.

לגביו הערכים המוגנים שנפגעו מה Hebriot, טענה להגנה על שלומם ובטחונו של המתalon, שנפל קרובן לשוד אלים; פגעה בתחשות הביטחון של הציבור; פגעה בזכות הקניין של המתalon, אף שהכסף הגנוב הוחזר; ופגעה ביחסיו אמון שבין עובד למעביד, בשל מעורבותו של אסיל בעבירות.

לגביו מדיניות הענישה הנהוגת, הפנתה ב"כ המאשימה לפסיקה.

לגביו נסיבות ביצוע Hebriah, התיחסה לתוכנן המפורט שקדם לביצוע Hebriah, כולל תחוכם, הסתייעות בעובדת של המתalon, תוך הצגת מצג שווה כאלו גם היא נפגעה, שימוש בגז מדמיע ואלימות. לדבריה, הנאשם היה המתכן, חלקו באירוע ממשמעותי מאוד, הוא נכח באירוע, השקיף עליו, ונרגע ברכב המילוט. כן התיחסה לכך שמדובר בשני אירועים,

וכאשר הראשון לא צלח, המשיכו באירוע השני. בנוסף טענה לכך שהמניע למעשים היה בצע כסף. סכום הganiba גבוהה מאוד, וביצוע העבירה נעשה על ידי מספר אנשים - כל אלה גורמים מחמירים בקביעת המתחם.

מתחם העונש ההולם, לדעת המאשימה, נע בין 24 ובערך 48 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלון. עם זאת, בגין דינה של השותפה, קבע בית המשפט מתחם עונשה הנע בין 10 ל- 30 חודשים מאסר בפועל. המאשימה לא ערערה על כך, ובשל עקרון אחידות העונשה, היא טוענת גם בעניינו של הנאשם בהתאם למתחם זה, ומאחר שחלקן נמור מעט מזה של אסיל, טוענה המאשימה בעניינו של הנאשם למתחם עונשה המקורי ב- 9 חודשים מאסר בפועל, עד 28 חודשים.

אשר לעונש בתוך המתחם - לנאים עבר פלילי, לא היה הליך שיקומי, אין המלצה של שירות המבחן לטיפול, וההמלצת היא לעונשה מוחשית ממשית. בהעדר שיקום, אין מקום לחריגה לקולה ממתחם העונש ההולם. לטענת ב"כ המאשימה, בעניינה של אסיל, חרג בית המשפט לקולה מטעמי שיקום, וגורר עליה שיש לחודשי מאסר לRICTSI בעבודות שירות, מה שלא מתקיים בענייננו.

לקולה צינה כי הנאשם הודה וחסר זמן שיפוטי, יש לתת לכך משקל, אם כי משקל מוגבל, מאחר שבתייק נשמעו עדין, כמעט עד לסיום פרשת התביעה. עוד התייחסה לכך שה הנאשם היה נתון במעצר בית חלקי כתשעה חודשים, ובית המשפט התיר לו לצאת לעבודה, אך הוא לא הצליח להפקיד את סכום הערבות הנדרש לשם כך.

לפיך ביקש מקום הנאשם בשליש התחתון של המתחם, ולהטיל עליו מאסר בפועל במשך 12 חודשים, מאסר על תנאי וקנס, כרכיב מרთיע של עונשה כלכלית. אשר לפיזיו, צינה כי המתلون אינם מעוניין בפיזיו.

7. ב"כ הנאשם הפנה בטיעונו לעונש לנוסח כתוב האישום המתוון, טוען כי מכתב האישום עולה שה הנאשם לא היה במקום השוד, אלא בקשרת מקום, וכי לא חבר למבצע השוד. כן הדגיש כי הנאשם החיזיר את כל הכספי למתלון, ולדבריו יש לכך חשיבות רבה. החוקה בתיק זה החלה ברשות הפלסטינית והמשיכה בישראל. הנאשם העביר את הכספי למשטרת ישראל עוד לפני נחקר בישראל. כן ציין כי נעשתה סולחה ובמסגרתה שילמה משפטה הנאשם למטלון פיזיו. המתلون אינם מעוניין בקבלת פיזיו במסגרת גזר הדין.

בנוסף טוען ב"כ הנאשם, כי ישנה חשיבות לכך שהמתلون אינם תושב ישראל ומעשייהם מוחוץ לתחומי המדינה. לדבריו מחויבות המדינה כלפי המתلون שונה, לאחר ש"המדינה אחריות על אזרחיה" והמתلون אינם אזרח ישראל.

לגביו הנאשם, טוען כי מזה כמה שנים הוא מנהל מסעדה באזרז בית ג'אללה, בה השקייע כסף רב. לדבריו, מדובר במסעדת משלגהת, ולא היה לנאים צורך בשוד כספי המתلون. כתוצאה מתיק זה, מזה לשנה וחצי, מאז 29.3.2018, הנאשם במעצר בית ולא התקrab למסעדת, אחיו מנהלים אותה, ומסעדת "עוברת משבר". הנאשם התפתח והתחרט מיד, לפני ידע מה הנזק הצפוי לו, ושילם מחיר כבד על מעשייו. הנאשם עשה חשבון נפש, והפנים את חומרת מעשיו ואת הנזק שגרם לעצמו. היו לכך השלכות גם על משפחתו. לדבריו ב"כ הנאשם, הנאשם עונש בפגיעה בעסק ובמעצר בבית.

אשר להשוואה לשותפה אסיל, טוען כי היא הורשעה בשוד ובניסיון שוד, ואילו הנאשם הורשע בקשרת קשר ובשוד, ולפיך מתחם העונש ההולם בעניינו צריך להיות נמור בהרבה.

לענין עבורי הפלילי של הנאשם טען כי אינו רלוונטי, וכי מאז 2012 ועד לערירות שבתיק זה, לא היו לנאים הרשעות, הוא הודה בטעקי והתקדם.

לטענת ב"כ הנאשם, משנגןזר על השותפה עונש מסר לריצוי בעבודות שירות למשך שישה חודשים, ציריך המתחם להתחיל ממשם, שכן השותפה לא עברה הליך שיקומי כלשהו. לטענתו, הנאשם אמן עבר פלילי, אך שלו, והוא מעולם לא ריצה עונש מסר בפועל. הנאשם לקח אחריות, הפגיעה בו אינה פשוטה, והוא החזיר את הכספי. העבירות בהן הורשע הנאשם קלות מזה של השותפה, וכך גם מעשי - היה זו שהייתה בزيارة העבירה ולא הוא, הוא זה שהחזיר את הכספי ולא היא, הוא זה שהייתה במעצר בית כמעט מלא שנה וחצי, כאשר השותפה יצאתה לעבודה. לפיכך, לטענת ב"כ הנאשם, מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם ציריך להתחיל מסר לריצוי בעבודות שירות, ועונשו ציריך להיות מקל מזה של השותפה.

לפיכך ביקש לגוזר על הנאשם מסר לריצוי בעבודות שירות. לגבי קנס, טען כי על השותפה לא הוטל קנס, ואין מקום לגוזר קנס על הנאשם.

.8. הנאשם עצמו התנצל ואמר כי הוא רוצה להתחילה חיים חדשים והוא "מבקש הזדמנויות אחרות".

#### מתמחם העונש ההולם

.9. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, העקרון המנחה בענישה הוא עקרון הלהימה: "**קיים של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו**" (סעיף 40ב). עקרון הלהימה ממשמעו מתן דגש לעקרון הגמול על מעשה העבירה, כאשר הנסיבות האישיות מהוות שיקול רק לאחר מכן, בקביעת העונש בתוך מתחם הענישה.

קביעת מתחם הענישה נעשית בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40ג).

.10. בית המשפט שדן בעניינה של אסיל, התייחס לנתונים העומדים ביסוד קביעת מתחם העונש ההולם, וקבע, לגבי העריכים המוגנים, שהם הגנה על שלומו, גופו וקניניו של אדם; נבחנה הפסיכיקה הנוגעת בעבירות דומות; ולגבי נסיבות ביצוע העבירות, התייחס בית המשפט לתוכנו המוקדם, לניצול האמון שרכש המתلون לאסיל, ולאלימות שהופעלה כלפי המתلون.

בהתחשב בשותפות של השניים במעשה העבירה, קביעות אלה חלות גם בעניינו.

.11. אונני רואה מקום לקבוע את מתחם העונש ההולם במקרה זה באופן עצמאי, לאחר שהצדדים מסכימים כי יש "לגורו" את המתחם בעניינו של הנאשם, מזה שנקבע בעניינה של אסיל; וכן מוסכם כי המתחם בעניינו של הנאשם נמור יותר, מאשר שחלקו בעבירות קטן יותר.

המחלוקות בין הצדדים נעה בין מתחם המתחל בתשעה חודשים חדש מאסר בפועל עד עשרים ושמונה חודשים חדש מאסר בפועל, כתענת המאשימה, לבין מתחם המתחל בשישה חודשים חדש מאסר לRICTSI בעבודות שירות, כתענת ב"כ הנאשם.

12. מבלי שהדבר מהו תקדים - נכון הסכמת הצדדים; בהתחשב במתחם שנקבע בעניינה של אסיל; בהשוואה בין הנאשם לבין אסיל, הן בחלוקת ביצוע העבודות, והן במקרים העבריות - אסיל הורשעה בשוד ובנכיסון שוד, והנאשם הורשע בשוד ובקשרית קשר לשפע, עבירה שהעונש לצידה נמוך יותר - יעמוד מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, בין תשעה חודשים מאסר, שאפשר שירותו בעבודות שירות, לבין 25 חודשים מאסר בפועל.

#### **גזרת העונש המתאים**

13. הנתונים בנסיבות עונשו של הנאשם בתחום המתחם, דומים אף הם לאלה של אסיל.

השנתיים הודיעו במינוס להם; השלוש החזירו את הכסף הגנוב; השלושים שהו במעצר ממש ולאחר מכן תקופות ממושכות במעצר בית.

בעניינה של אסיל קבע בית המשפט כי מתקיים הליך שיקום, ולפיכך חרג בית המשפט לקולה מתחם העונש ההולם. בענייננו אין הליך שיקום המצדיק חריגה מהתחם.

בעניינה של אסיל נקבע כי מדובר בבחורה צעירה, אשר ניהלה אורח חיים נורטטיבי והוא נעדרת עבר פלילי. לעומת זאת, לנאשם הרשות קודמות ואין זו הסתברותה הראשונה עם החוק.

על פני הדברים, היה מקום לגזר דיןו של הנאשם בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם, אך לא בתחום המתחם. עם זאת, כאמור, עניינו של הנאשם חמור פחות מזה של אסיל, וענישה של מאסר לRICTSI בכלל, לעומת זאת העונש שנגזר על אסיל, איןנה מידתית.

לפיכך יגזר העונש בתחום מתחם העונש ההולם.

14. נכון האמור לעיל, אני דנה את הנאשם כמפורט להלן:

א. מאסר למשך תשעה חודשים. ימי המעצר לא יוכו מעונש המאסר.

הנאשם ירצה מאסר זה בעבודות שירות במרכז הרפואי לרכיבה טיפולית, כמפורט בחומר דעת הממונה על עבודות שירות.

מועד תחילת העבודות 11.3.2020. במועד זה בשעה 08:00 על הנאשם להתייצב ביחידת עבודות השירות, מפקדת מחוז דרום, בבאר שבע.

mobbar לנאשם, כי אי עמידה בהנחיות הממונה על עבודות שירות או חריגה מהכללים, עשוי להביא להפסקת רICTSI המאסר בעבודות שירות ולRICTSI העונש במאסר ממש.

ב. מאסר על תנאי של שמונה חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור, תוך שלוש שנים, עבירות אלימות מסווג פשע ו/או עבירות רכוש מסווג פשע.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

**המצוינות תשליך העתק לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

ניתן היום, י"ב בטבת תש"פ, 09 בינואר 2020 במעמד הצדדים.

**רבקה פרידמן-פלדמן,  
שופטת**