



ת"פ 26462/05/15 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד אביגד סנדלר, בוריס וולפמן, משה הראל, מרים גיזלה רבינוביץ, אלברט מרדכייב, זכי שפירא, רויני שימשישווילי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 אפריל 2016

ת"פ 26462-05-15 פרקליטות מחוז
מרכז - פלילי נ' סנדלר ואח'
לפני כב' השופט עידו דרויאן

26921-05-15

פרקליטות מחוז מרכז - פלילי

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. אביגד סנדלר
2. בוריס וולפמן
3. משה הראל
4. מרים גיזלה רבינוביץ
5. אלברט מרדכייב
6. זכי שפירא
7. רויני שימשישווילי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיכאל סטופ

ב"כ הנאשם 1 עו"ד אורי קינן

ב"כ הנאשמים 2,5,6 ו-7 עו"ד ערן אביטל

ב"כ הנאשם 3 עו"ד יוסי סקה בשם עו"ד סיגלר

ב"כ הנאשם 4 עו"ד ניר אלפסה

הנאשמים 1,3, ו-4 בעצמם

אין הופעה לנאשמים 2,5,6 ו-7

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 1



א. בענייננו קיים מצב, בעייתי לכאורה אך אפשר כי למעשה אינו בעייתי כלל, כאשר הסנגור המלומד עו"ד ערן אביטל הינו גם עד תביעה לאחד האישומים. נרשמו עמדות הצדדים, הזהירות לעת עתה, ונראה שבשלב זה לא נדרשת מעורבות בית המשפט, הגם שברור שהצדדים צריכים להידבר בענין זה, להגיע להסכמות, או לפתור העניין בדרך אחרת.

ב. בתיק זה עדים רבים מאוד, כאשר חלקם יידרשו לאיש את דוכן העדים שעות ארוכות ואולי גם ימים, וכאשר חלק מהעדים יובאו מחו"ל לצורך עדותם. מדובר אפוא במספר רב מאוד של ימי דיונים ובהערכות מיוחדות של התביעה, ההגנה ובית המשפט.

ג. מאליו יובן, שאין כל טעם בהחשת סרק של התיק, כאשר הנאשם 2 - שהינו נאשם עיקרי לכל הדעות - אינו נמצא בישראל, ולא מחמת שהוכח שאינו רוצה להגיע, ואפשר שדווקא ההיפך. לא התביעה ולא ההגנה יכלו לספק טווח זמן להגעת הנאשם 2, והתביעה אינה יכולה לומר בשלב זה האם תרצה או תסכים לנהל התיק בהעדרו של הנאשם 2 (ענין שמשמעו מחיקת הנאשם 2 מכתב האישום).

ד. בנוסף, ופתח תקווה לנו בכך, מתנהלים עדיין הליכי גישור בפני כבוד השופט עוזיאל, סגן הנשיא, ושמעתי בסיפוק כי הצדדים, ברוב מרץ, מנהלים גם ביניהם מגעים ישירים.

ה. כל אלה מובילים למסקנה, כי במקרה זה עלינו למהר לאט כמאמר הקדמונים, כאשר נרשמה הודעתה האמיצה של התביעה בדבר רצונה להחיש את הדיון, וכאשר גם בית המשפט מודיע על רצונו זה, אך שני רצונות אלה יהיו חייבים לסגת בפני המציאות הקשיחה. לפיכך, אקבע מועד נוסף להקראה, קרוב לסיומה של שנת המשפט, בתקווה שעד אז יתבהרו העניינים וניתן יהיה לקבוע מועדים מהותיים. אבהיר, כי אם ייקבע התיק להוכחות, מדובר יהיה בתקופה ארוכה של מספר חודשים שבה ייקבע התיק לשמיעה מיום ליום, וככל הנראה לפחות שלוש פעמים בשבוע.

ו. אשוב ואומר, כי על כל נאשם לציית להוראות בית המשפט ולהתייצב לדיון, ועל הסנגורים מוטלת החובה להודיע לנאשמים ולהבהיר להם חובה זו.

ז. הדיון הבא ייקבע אפוא, לתשובת הנאשמים לאישום, ליום 22.6.16 בשעה 11:30, כאשר הנאשמים הנוכחים באולם מזהירים בדבר חובת התייצבותם לדיון, יתר הנאשמים יודעו על ידי הסנגורים



המלומדים, ואציע כי אם יוברר כי לא יהיה תוכן מהותי לאותו דין - יבקשו הצדדים דחיית הדיון ולחלופין, לפטור את הנאשמים מהתייצבות.

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ו, 14/04/2016 במעמד הנוכחים.

עידו דרויאן , שופט