



ת"פ 26420/04/18 - מדינת ישראל, רשות המיסים, היחידה המשפטית תיקים מיוחדים נגד סאמי עבידאת, אר-גד הנדסה ובניה בע"מ

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 26420-04-18 רשות המיסים, היחידה המשפטית
תיקים מיוחדים נ' עבידאת ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל רשות המיסים היחידה
המשפטית תיקים מיוחדים באמצעות ב"כ
עו"ד כרמל כדור

המאשימה

נגד

1. סאמי עבידאת
2. אר-גד הנדסה ובניה בע"מ באמצעות
ב"כ עוה"ד ניר ישראלי

הנאשמים

גזר - דין

א. כתב-האישום:

בהתאם לעובדות כתב-האישום המתוקן, שבו הורשעו הנאשמים בעקבות הודאתם, החל מחודש **פברואר 2013** עד חודש **דצמבר 2014**, היה נאשם 1 בעל המניות והמנהל הפעיל בנאשמת 2, שהינה חברה פרטית מוגבלת במניות בענף עבודות העפר, אשר נרשמה כעוסק מורשה כדין, ובמסגרת זו היו הנאשמים חייבים לנהל מערכת חשבונית ולהגיש דוחות מס תקופתיים למנהל מס ערך מוסף כדין.

במהלך התקופה הרלוונטית, קיבלו הנאשמים **37** מסמכים הנחזים להיות חשבוניות מס, שהוצאו להם במאת חמישה עוסקים המאוזכרים בעובדה הראשונה, וכללו אותם בספרי הנהלת החשבונות של הנאשמת 2, וזאת מבלי שהתחייבו לעשות את העסקאות שלגביהן הוצאו המסמכים, במטרה להתחמק מתשלום מס.

בדרך זו, ניכו שלא כדין בדיווחיה התקופתיים של הנאשמת 2 למנהל מע"מ את מס התשומות הגלום באותן חשבוניות כוזבות.



סך החשבוניות הכוזבות שנכללו בספרים, כמפורט לעיל הינו **₪ 12,552,583** (כולל מע"מ) וסכום המע"מ הגלום בחשבוניות הכוזבות הינו **1,911,529 מיליון ₪**, לפי הנספח לכתב-האישום.

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם על טיעון לעונש שבמסגרתו תגביל המאשימה את עצמה בטיעון מרבי של 24 חודשי מאסר בפועל, בעוד הנאשם רשאי לטעון כרצונו.

ב. מתחם ענישה:

התכליות העומדות אחר העבירות שאותן ביצעו הנאשמים הן השמירה מפני הפגיעה הפיננסית בהכנסות המדינה, השמירה על משטר מס תקין, מניעת הפגיעה באמון הציבור במערכת גביית המיסים, מניעת הפגיעה בתקינות המערכת המיסונית ובכלכלת השוק, השמירה על אינטרס ההסתמכות במערכת המס והשמירה על ערך השוויון של כלל האזרחים בנשיאה בנטל המס.

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע כי מתחם הענישה בתיק זה הינו מאסר בפועל בין 10 חודשים עד 30 חודשים, קנסות בשיעור שבין **₪ 10,000 עד 80,000 ₪** וכן מאסר מותנה.

אפנה אל פסקי-הדין הבאים, המעניקים ממד של ענישה, בשינויים המחויבים - כולם דנים במקרים בהם **אין כלל הסרת מחדל**, כלומר שהנאשם לא שילם את סכום המס הגלום החשבוניות:

רע"פ 1929/18 **אריאלי נגד מדינת ישראל** (26.4.18): נדונו נאשמים אשר ביצעו עבירות מס שונות, כתב-האישום הוגש בשנת 2012 ביחס לעבירות מן השנים 2006 - 2008, סכום המס שנוכה שלא כדין **₪ 281,404**, נעדר עבר פלילי, נורמטיביים, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל ולקנס בסך - 40 אלף ₪.

רע"פ 7851/13 **חדר עודה נגד מדינת ישראל** (3.9.15): נדון עניינו של נאשם אשר בשנים 2004 - 2005, הנפיק 30 חשבוניות מס בסך **₪ 516,516**, **המחדל הוסר חלקית** (₪ 321,000) נדון ל - **15 חודשי מאסר** בפועל ול 42,000 ₪ קנס.

רע"פ 3963/16 **שעבאן נגד מדינת ישראל** (10.5.16): נדון עניינו של נאשם שהשתמט מתשלום בסך של **₪ 1,428,926**, המחדל לא הוסר, נעדר עבר פלילי, שיהויו בן 5 וחצי שנים בהגשת כתב-האישום, התרחש אירוע טראגי מיוחד הנוגע לנאשם, נדון ל - **9 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 1890/08 **טל יגרמן נגד מדינת ישראל** (28.11.08): נדון עניינו של נאשם, שניכה מס תשומות שנבע מחמש חשבוניות פיקטיביות, בדרך המתוארת בפסק-הדין, הוא התחמק מתשלום מס בסך **₪ 982,948**, נדון ל - **30 חודשי מאסר** ול - 30,000 ₪ קנס.



רע"פ 7779/15 **חברת כץ עבודות צבע בע"מ נגד מדינת ישראל** (31.1.16): נדון עניינם של נאשמים שהשתמטו מתשלום סכום מס בסך 1,520,508 ₪. המחדל לא הוסר. נדונו ל - **20 חודשי מאסר בפועל** ו - 30 אלף ₪ קנס.

רע"פ 1634/10 **סופרה שמירה בע"מ נגד מדינת ישראל** (23.6.10): נדון עניינם של נאשמים שניכו מס תשומת שלא כדין בסכום **847,053 ₪**, המחדל לא הוסר, נדונו ל - **20 חודשי מאסר בפועל** ולקנס בסך 20 אלף ₪.

רע"פ 5442/14 **חברת ינונה בע"מ נגד מדינת ישראל** (4.9.14): נדון עניינם של נאשמים, אשר השתמטו מתשלום מס בסך של **674,092 ₪**, נדונו ל - **14 חודשי מאסר בפועל** ולקנס בסך 50,000 ₪.

רע"פ **2136/14 מוסא נגד מדינת ישראל** (24.3.14): נדונה השתמטות מלשלם סכום מע"מ בסך של **1,629,409 ₪**, מצב רפואי קשה, גיל מבוגר, נדון ל - **16 חודשי מאסר בפועל**, וקנס בסך 75,000 ₪.

רע"פ 8581/11 **סטיון נגד מדינת ישראל** (30.11.11): נדון נאשם שסכום המע"מ עמד על כ - **1,400,000 ₪**. נדון ל - **12 חודשי מאסר בפועל** ולקנס בסך של 80,000 ₪.

רע"פ 1390/11 **ויינשטיין נגד מדינת ישראל** (21.2.11). סכום מע"מ עמד על 1,660,000 ₪. נדון ל - **9 חודשי מאסר בפועל** ולקנס בסך 50,000 ₪.

ג. שיקולי ענישה:

העבירות שאותן ביצע הנאשם חמורות.

הנאשם ביצע את העבירות ב- 37 חשבוניות שונות והוא פעל כן **במשך תקופה ארוכה**.

המחדל הכספי לא הוסר כלל, לאמור, סכום המס שבגינו ניזוקה המדינה בסך הינו **1,911,529 ₪ נותר**.

בתיקי מיסים, המדינה הנפגעת, אינה מגיעה פיזית לבית-המשפט, אינה מזילה דמעה, אינה מקוננת בבכי על הפגיעה בה, אך אסור לשכוח כי פגיעה במדינה **משמעה פגיעה בכלל אזרחיה** המקבלים ממנה מעטפת של ביטחון, שלום, חוק, כלכלה, חינוך, בריאות ויתרת מערך ההגנות המוענקות על-ידה.

לזכותו של הנאשם שקלתי את העובדה שהנאשם הודה, לא ניהל משפט, חסך זמן ציבורי.



שקלתי את **חלופי הזמן**, כלומר עבירות מהשנים **2013 - 2014**, בעוד שכתב-האישום הוגש באפריל **2018**.

עוד שקלתי את נסיבות חייו של הנאשם, כמתואר בתסקיר שירות המבחן וכי שפורטו על-ידי ב"כ.

התסקיר תיאר את נסיבות חייו של הנאשם, הוא בן 45, נשוי, אב לשבעה ילדים, אינו יודע קרוא וכתוב, נולד בעזה, הגיע עם בני משפחתו ארצה, נראה כי **צמצם את משמעות מעשיו העברייניים**, נוטה להשליך את קשייו על גורמים חיצוניים, מתקשה להכיר בהתנהלותו הבעייתית, מתקשה לקחת אחריות מלאה, מודאג מן ההשלכות של גזר-הדין, לא נוצר פתח טיפולי **ולא נמסרה המלצה שיקומית** ברוח זו.

שקלתי לזכותו של הנאשם כי הוא **נעדר עבר פלילי** וזוהי הסתבכותו הראשונה עם החוק.

בהחלט שקלתי את הדברים שמסרה בתו של הנאשם בעדותה (עמוד 7 שורה 10 והלאה).

ואולם, למרבה הצער, **עוברי עבירות פוגעים לא רק בכלל הציבורי, אלא גם במשפחתם הגרעינית** - כפי שתיאר ב"כ הנאשם בטיעוניו - אולם הפגיעה האפשרית בפרנסת המשפחה, זהו סיכון שהנאשם נוטל על עצמו מראש בעת שהוא מבצע את מעשיו העבריינות, ואל לו בעת שנתפס בקלקלתו להטיל את צער משפחתו על כתפי האינטרס הציבורי באופן מלא.

שקלתי את התיקון בכתב-האישום והסרת סעיף 4 לעובדות ועדיין, אין להתעלם מכך שמעשיו של הנאשם פגעו במדינה בסכום כספי ניכר ביותר.

בעבירות אלה, אף אם אניח שהנאשם לא ישוב לסורו (מה שאין כל ערובה נוכח גישתו לעבירות שבתסקיר) יש להרתיע את הרבים ואינטרס ענישתי זה הינו רב משקל.

נטען, כי הנאשם **מתחרט על המעשים**, הוא אמר זאת במילותיו האחרונות (עמוד 11 שורה 13). אולם חרטתו, הגם שאיני מפקפק בכנותה, נותרה **בתחום המלל ולא תורגמה אל תחום המעש, בדרך של הסרת המחדל והשבת הכספים**.

אני סבור, כי בעבירות אלה **קו פרשת המים בענישה מקלה אמור לעבור דרך הסרת המחדל**.

בעניין חרטתם של נאשמים שפשעו בעבירות מרמה ומעילה (ואני מוסיף גם עבירות מס, שהרי עקרונית דינה של המדינה הנפגעת כדינם של נפגעים בני תמונה), נקבע בע"פ 395/75 **מיכאל צור נגד מדינת ישראל**, פד ל(2), 589 (06/04/1976), כדלקמן:



"לגבי חובלים ומזיקים, גנבים וגזלנים, מועלים ורמאים למיניהם, חשובה החרטה שבמעשה מן החרטה שבלב ובדיבור. כבר לימדונו קדמונינו שהמתוודה על חטא ואינו חוזר בו לשלם את הגזל, כמותו כטובל ושרץ בידו (תענית, ט"ז, א' ורש"י שם, ד"ה ואינו חוזר בו) ; אבל מי שעושה להשבת הגזילה, וידו וידוי וחרטתו חרטה. ושוב : אפילו הניעו את העבריין מניעים תועלתיים ואנוכיים גרידא, אין בהם כדי לגרוע מערכה של החזרת הגזילה כעילה להמתקת דינו. עיקר תכליתם של דיני העונשין הוא להשליט את החוק ; משהופר החוק במעשה גזילה, ראשית השלטתו היא בהשבת הגזילה. נוטה אני לומר שדיני הנפשות הולכים אחר דיני הממונות, כמו שהיושר הולך אחר הדין. משבאו דיני הממונות על סיפוקם, שוב דיני הנפשות אינם תבענים ואינם תאוותניים כולי האי ; לא באו על סיפוקם, יקומו דיני העונשין ויעשו את שלהם לגדור הפרצות ולחזק בדק החוק. פשיטא שמדיניות בתי-המשפט בפלילים צריכה להיות, לעודד נאשמים שיתקנו את המעוות שעיוותו במעשה עבירתם : ואין עידוד אלא בידיעה שמה שיתקנו יותר, ימתיק עליהם בית-המשפט את דינם יותר, וכך אמנם מנהג נהוג בבתי-המשפט שלנו מימים ימימה, שאין לך עילה להקלת העונש, טובה ויעילה ומרשימה מעילת השבת הגזילה או שיפוי הניזוק. וכן להיפך : עילה טובה וסבירה להחמרת העונש היא שהגזלן לא השיב מאומה, בין שבזבז את הגזילה ובין שהוא אוגר אותה לכשישחרר. אין אני יכול להעלות על דמיוני אף מקרה אחד אשר אף בנסיבותיו המיוחדות לא יתחשב בית-המשפט בהחזרת הגזילה או בתיקון הניזוק כעילה להמתקת הדין ומקום שלא הוחזר או תוקן הכל, יתחשב בית- המשפט במקצת (תרתי משמע). ובפרט אין אני גורס, כאילו אין להביא החזרת הגזילה בחשבון הנסיבות המקלות, כל עוד לא הוכיח הנאשם שהחזיר את אשר החזיר מתוך התשובה השלמה ולא מתוך מניעים או שיקולים תועלתיים : אדרבא, יפעל לתועלת עצמו - ובלבד שיחזיר את הגזילה ; יידע נא מראש שאם יחזיר, יוקל ענשו - ובלבד שיחזיר. ואפילו עשה חשבון הקר שבין כה וכה ישימו ידם על הגזילה, ומוטב שיחזירנה ויקצור שכר ההחזרה - העיקר שיחזיר, ולא ימר על עיניה הפקוחות של המשטרה."

אילו היה הנאשם שבפניי טורח ומשיב את סכום המס שנגזל מן המדינה, או לפחות עושה כן באופן חלקי, בהחלט היה מקום להקלה של ממש בעונשו, אך למרבה הצער אין אלו פני הדברים.

על כן, אני סבור שיש לקבוע את עונשו של הנאשם, בתוך מתחם הענישה, בצורה מדתית, תוך התחשבות באי הסרת המחלל ובכלל השיקולים לקולה דלעיל.

ד. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 15 חודשי מאסר בפועל.

בתאריך 4.3.20 בשעה 09:00 יתייצב הנאשם לריצוי עונשו בבית-הסוהר "הדרים", כשהוא מצויד בעותק מגזר דין וזה ובתעודת זהות.



ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.

ג. 20,000 ₪ קנס, או 100 ימי מאסר תמורתם, והקנס ישולם בעשרים תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.4.20 ובכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

התיק סגור.

ניתן היום, ה' טבת תש"פ, 02 ינואר 2020, במעמד הצדדים.