



ת"פ 26227/12/14 - מע"מ ת"א 2,1 נגד רוני ריספלד, רוני וולה 2005 בע"מ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 26227-12-14 מע"מ ת"א 2,1 נ' ריספלד ואח'

לפני כבוד השופט דנה אמיר
המאשימה מע"מ ת"א 2,1
נגד
הנאשמים 1.רוני ריספלד
2.רוני וולה 2005 בע"מ

נוכחים: ב"כ המאשימה - עו"ד מיכאל פינקלשטיין

ב"כ הנאשם - עו"ד משה שמיר

הנאשם - התייצב

גזר דין

רקע ותמצית כתב האישום

1. הנאשמים הורשעו על יסוד הודיית הנאשם 1 (להלן: "**הנאשם**") בביצוע 19 עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) ו- 5 עבירות לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק מס ערך מוסף התשל"ו - 1975 (להלן: "**החוק**"). על פי עובדות כתב האישום, הנאשמת 2 (להלן: "**הנאשמת**") היא חברה פרטית הרשומה כעוסק מורשה אשר עסקה בשירותי הסעות. בתקופה שבין שנת 2008 ועד 2013 (להלן: "**התקופה הרלבנטית**") היה הנאשם מנהלה הפעיל. בתקופת הדיווח 1/10 ובתקופות הדיווח 1/11 ועד 9/13, מסרו הנאשמים ידיעות כוזבות בכך שלא דיווחו על לפחות 76 חשבונות שהוציאו בגין עסקאות בסך 834,497 ₪, במטרה להתחמק מתשלום מס בסך 119,081 ₪ (נספח א' לכתב האישום). כמו כן, בתקופת הדיווח בשנת 2008 ועד 2012, ניכו הנאשמים מס תשומות בדיווחי הנאשמת למנהל מע"מ בסך 215,499 ₪, מבלי שהיה להם לגביו מסמכים, מתוך כוונה להתחמק מתשלום מס (נספח ב' לכתב האישום).
2. כתב האישום כנגד הנאשמים הוגש בחודש דצמבר 2014. לאחר שאותר זומן לדיון ביום 16.11.2015 ומשלא התייצב, הוצא כנגדו צו הבאה על פי החלטת כב' השופטת מרגולין יחידי. ביום 24.1.2016, לאחר שלא ניתן היה להביא את הנאשם להמשך משפטו חרף שני צווי הבאה שהוצאו, הותלו ההליכים כנגד הנאשמים והוצא צו מעצר כנגד הנאשם. ביום 7.12.2017, לאחר שהוגשה בקשה על ידי המאשימה ולאור נימוקיה ואיתור כתובתו של הנאשם, חודש צו המעצר כנגד הנאשם על ידי. לאור בקשה מיום 18.3.2019 לחדש את ההליכים בעניינם של הנאשמים, בה צוין כי המאשימה איתרה את הנאשם, מסרה עותק מכתב האישום וקיבלה ממנו כתובת מעודכנת, חודשו ההליכים על פי החלטתי מיום 20.3.2019. ביום 9.9.2019, ולאחר שמונה לו סנגור ציבורי, הודה הנאשם בשמו ובשם הנאשמת



במפורט בכתב האישום, והדין נדחה על מנת לאפשר לנאשם לפעול להסרת המחדלים, ועל מנת שתתקבל בעניינו חוות דעת הממונה על עבודות השירות, תוך שהובהר כי אין בכך כדי ללמד על העונש אשר ייגזר על הנאשם.

3. הנאשם לא התייצב לשני מפגשים שנקבעו בעניינו אצל הממונה על עבודות השירות. בהודעת הממונה על עבודות השירות מיום 11.12.2019 פורט כי לאחר שלא התייצב לראיון ראשון אליו זומן, הודע לנאשם טלפונית אודות המועד השני שנקבע. בשיחה, התרעם הנאשם וטען כי ההסדר בעניינו הוא לעונש של "צ וניתק את הטלפון. ביום 11.12.2019 התקשר לממונה על עבודות השירות ומסר כי לא יוכל להגיע מאחר וחמו לשעבר נפטר, ובאותו יום קמו מהשבעה. הנאשם לא זומן למועד נוסף. לאחר דחייה נוספת קצרה נוספת לצורך הערכות הסנגור, טיעונים לעונש נשמעו ביום 1.1.20. בסופם ניתנה לנאשם הזדמנות נוספת להתייצב אצל הממונה על עבודות השירות. חוות דעת הממונה על עבודות השירות, נושאת תאריך 6.2.20 התקבלה ולפיה נמצא הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

4. **ב"כ המאשימה** הפנה לערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשמים ולשיטתיות שבביצוע העבירות, וטען כי אין המדובר במעידה חד פעמית כי אם בשיטת עבודה. עוד ציין כי מחדלי כתב האישום לא הוסרו כך שהודיית הנאשם מלמדת על נטילת אחריות חלקית בלבד. ב"כ המאשימה הדגיש את התחמקותו של הנאשם מהדין, משלא התייצב לדיונים לאחר שהוגש כנגדו כתב האישום בשנת 2014, עד אשר הוטלה ההליך כמפורט לעיל. בנוסף ציין את יחסו של הנאשם לממונה על עבודות השירות העולה מעדכון הממונה על עבודות השירות מיום 11.12.2019 כמפורט לעיל. בנסיבות האמורות ותוך שהפנה לפסיקה, עתר ב"כ המאשימה לקביעת מתחם ענישה שבין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, ולמיקום עונשו של הנאשם בחלקו העליון של מתחם הענישה לצד קנס שבין 30,000 ₪ ל- 50,000 ₪ ומאסר על תנאי.

5. **ב"כ הנאשם** הבהיר כי הנאשם מודע לכשלים שנפלו בהתנהלותו ולשגיאותיו. לטענתו, הנאשם נקלע לקשיים כלכליים ממשיים, נטל הלוואות בשוק האפור, הסתבך ונפל להימורים, מכר את ביתו וברח לצפון הארץ ועל כן לא אותר על ידי המאשימה משך תקופה. עוד לטענתו, לאחר שעניינו הכלכליים של הנאשם השתפרו, נטל הנאשם אחריות מלאה למעשיו, וראייה לכך היא העובדה שמרגע שהתייצב, הודה הנאשם בביצוע העבירות שביצע, מבלי לנהל הליך סרק. לדברי הסנגור, הנאשמת פעלה כחוק מאז שנת 2005, ועבירות בוצעו על רקע קושי כלכלי, וסחרור אליו נכנס הנאשם, תוך שציין כדוגמא וראיה לאותו סחרור, כי הגם שהיו לנאשמת הוצאות ככל עסק שעובד, לא היו בידי הנאשמים תשומות ממוסמכות לשנה שלמה הכלולה בתקופת ביצוע העבירות.

6. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם שילם סך של 3,000 ₪ על חשבון המחדל, בהתאם ליכולותיו, וכי אינו יכול לעמוד בתנאי הסדר תשלומים אליו הגיע עם שלטונות מע"מ. עוד טען כי קיים סכום כסף אותו עתיד הנאשם לקבל ממכירת דירת אמו (100,000 ₪) אשר יוקצה להסרת המחדל. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה ולנסיבותיו האישיות של הנאשם, ולשיקום אותו עבר ועובר הנאשם. בנסיבות אלה עתר כי תינתן לנאשם הזדמנות נוספת להתייצב לראיון אצל הממונה על עבודות השירות, על מנת שייגזר עליו עונש מסוג זה תוך שצין כי הנאשם לא התייצב אצל הממונה על עבודות השירות בפעם הראשונה מחוסר הבנה, ובפעם השנייה לאור אבל משפחתי. כן עתר כי קנס שיושת על הנאשם יהלום את מצבו הכלכלי.

דבר הנאשם



7. לדברי הנאשם ברצונו לשלם 100,000 ₪ על חשבון המחדל לשלטונות מע"מ, באמצעות כספי הלוואה/משכנתא שבכוונתו לקחת ביחד עם אחיו בקשר לדירת אמו אשר עברה להתגורר בבית אבות. עוד פירט כי נקלע להימורים בשנת 2009, וכי חווה קשיים הכלכליים ממשיים שהיו ברקע ביצוע העבירות. במסגרת זו אף ציין את הסתבכותו עם השוק האפור ועם גורמים עבריינים מהם ספג לטענתו איומים ופגיעות פיזיות, עד אשר עזב באישון לילה עם משפחתו לצפון הארץ. לדברי הנאשם, גם לשם הגיעו אותם הגורמים, והוא הפסיק לעבוד ועסק בהחזרת החוב אליהם. לדבריו, בשנת 2014 לא ידע שהתיק הפלילי הנדון כנגדו מתנהל, וידע רק שמתנהלת חקירה. הנאשם הוסיף וטען כי רק בחודש ינואר 2019 יצר עמו קשר גורם ממע"מ ואמר שמנסים להשיגו. לדברי הנאשם, בדצמבר 2018 החליט לחזור למרכז הארץ ולשקם את חייו, לאחר שסיים להסדיר חובותיו, ומחודש מאי 2019, לאחר ששלטונות מע"מ אפשרו זאת, פתח את פעילותו העסקית והחל לעבוד. לאור האמור ביקש התחשבות.

8. באשר להתנהלותו מול הממונה על עבודות השירות טען כי ככל הנראה בשיחת הטלפון הראשונה לא הבין את הדברים כי רכב על אופנוע והיה בלחץ בזמן השיחה, אך ציין כי הבין שהפניה היא לגבי עבודות שירות. לטענתו, לא אמר שבכוונתו לבקש של"צ. עוד לדבריו, בשיחה השנייה מסרה לו הממונה על עבודות השירות כי אינה יכולה לזמנו פעם נוספת. הנאשם התנצל על התנהלותו בשיחה הראשונה, וביקש הזדמנות נוספת, תוך שהבהיר כי הוא מבין שאין בכך כדי ללמד על העונש אשר ייגזר.

קביעת מתחם העונש ההולם

9. מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לעקרון המנחה בענישה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו, תוך התחשבות בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

10. כידוע, וכפי שאף ציינתי בת"פ (ת"א) 59663-07-18 **מדינת ישראל נ' חורגין** (23.9.2019) (להלן: "**עניין חורגין**"), ובת"פ (ת"א) 65534-12-17 **מדינת ישראל נ' גבריאלי** (27.1.2020) (להלן: "**עניין גבריאלי**"), עבירות המס הכוללות כוונה להתחמק מתשלום מס הן במדרג הגבוה של עבירות המס. הערכים המוגנים בעבירות אלה נוגעים לחשיבות הקופה הציבורית לכלכלת המדינה וביטחונה. כתוצאה מביצוע עבירות מסוג זה אף נגרם באופן תדיר נזק רב לקופה הציבורית בפן הכספי, וכן נפגע עיקרון השוויון בנשיאת נטל המס. המדובר בעבירות שביצוען קל וגילויין קשה, בבסיסן בצע כסף וביסודן מרמה. מדיניות הענישה בעבירות מסוג זה מחמירה בדרך כלל ומושפעת ממידת התחכום, משך ביצוע העבירות, השיטתיות שבביצוען, וסכומי המס אשר נגזלו מהקופה הציבורית.

11. מבחינת נסיבות ביצוע העבירות, לא ניתן להתעלם במקרה זה ממשך ביצוען, המעיד, כפי שציין ב"כ המאשימה, כי אין המדובר בנפילה חד פעמית של הנאשמים אלא בדרך חיים ושיטת עבודה על פני שנים. מבלי להקל ראש בקושי הכלכלי והאישי הנטען, כמו גם בהסתבכות הנטענת בהימורים, בהסתבכות עם גורמים בשוק האפור ובטענה בדבר איומים ותקיפה פיזית, ברור וידוע כי לעוסק אין את הזכות להמשיך ולקיים את עסקו על חשבון הקופה הציבורית. נתתי דעתי לטענת הסנגור לפיה הראיה לסחרור אליו נכנסו הנאשמים בתקופת ביצוע העבירות היא העובדה שלא נמצאו בספרי הנאשמת תשומות לשנה שלמה מבין שנות ביצוע העבירות וחוסר ההיגיון שבכך. מעיון בנספח ב' לכתב האישום עולה כי הטענה רלבנטית ביחס לשנת 2008, ובשנים 2009 ועד 2013 היו לנאשמים תשומות על פי הספרים - אך הם בחרו לדרוש תשומות ביתר כאמור. בנסיבות אלה, משקל מסוים לקולא ניתן לרקע הנטען בדמות אותה הסתבכות כלכלית ואישית של הנאשם, יחד עם זאת, נוכח השיטתיות ומשך ביצוע העבירות, לא ניתן ליתן לרקע



הנטען משקל ממשי ורב.

12. בנוסף, בעת שקילת הנסיבות יילקח בחשבון היקפן, שאינו מהגבוהים ביותר, בפרט בשים לב למשך ביצוע, על פני מספר שנים. כן תילקח בחשבון העובדה שלא הודגם תחכום מיוחד בביצוע העבירות, המוסיף בדרך כלל מימד לחומרה בעת שקילת הנסיבות, כדוגמת שימוש בחשבוניות כוזבות, אי הוצאת חשבוניות או הוצאת חשבוניות כוזבות על שם אחרים בגין שירותים שנתנו. בשים לב לכלל האמור, נראה כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים ממעשי הנאשמים היא ברף הבינוני.

13. **מבחנית הענישה הנוהגת**, כפי שהפנית **בענין חורגין ובענין גבריאל**, בדרך כלל, בסוג זה של עבירות ובהיקפים ממשיים, נגזר דינם של נאשמים למאסר מאחורי סורג וברח, תוך שבתי המשפט מדגישים את חומרת העבירות, חשיבות ההרתעה ובכללה הרתעת הרבים, ובכורתו של האינטרס הציבורי על פני נסיבות אישיות. כאשר המדובר בסכומים מתונים במידת מה ובנסיבות מתאימות, קיימים מקרים בהם נקבעת תחתית מתחם עונש המאסר על עונש אותו ניתן לרצות בעבודות שירות. עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות אף נגזרים במקרים מתאימים על נאשמים, בפרט מקום בו דובר בסכום עבירה מתון יחסית ובהסרת מחדלים מלאה או חלקית. בנסיבות מתאימות, כפי שיודגם להלן, אף נגזר עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות כאשר לא מוסרים המחדלים. להלן יפורטו דוגמאות לאמור:

· רע"פ 4937/08 **סלהוב נ' מדינת ישראל** (29.10.2008) שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בהגשת דוחות כוזבים במטרה להתחמק מתשלום מס בסך כולל של כ- 365,000 ₪. למרות שלא הוסר המחדל, גזר בית משפט השלום על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. ערעור המאשימה לבית המשפט המחוזי התקבל, נקבע כי חלוף הזמן רובץ בעיקר לפתחו של הנאשם ועונשו הוחמר ל-10 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה על ידו נדחתה.

· ת"פ (ת"א) 1528-09-09 **רשות המסים נ' מדני** (12.11.2018) שם הורשע הנאשם על בסיס הודייתו בביצוע 42 עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק מע"מ בכך שהגיש דוחות כוזבים כך שלא כלל את מלוא עסקאותיו בדיווחים שהגיש במטרה להתחמק מתשלום מס (סכום המע"מ הכולל 594,918 ₪). לאחר שהותלו ההליכים בשנת 2011 בשל אי איתור הנאשם, נמצא הנאשם בשנת 2018 אז ניתן גזר הדין בעניינו. מתחם הענישה נקבע בין 7 ל- 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. על הנאשם, אשר נמלט מהדין כאמור ולא הסיר מחדלים נגזר עונש של 10 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 30,000 ₪ ומאסר על תנאי. ראו גם הפסיקה המוזכרת שם.

· **ענין חורגין**, שם הורשע הנאשם על בסיס הודייתו בהוצאת 52 חשבוניות בגין עבודות שביצע מבלי לדווח ולשלם את המס הנובע מהן בסך 161,420 ₪. במקרה זה קבעתי מתחם ענישה שבין 4-15 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי רלבנטי, אשר הודה אך לא הסיר את מחדלי כתב האישום, גזרתי 7 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי קנס והתחייבות.

· **ענין גבריאל**, שם הורשע הנאשם על בסיס הודייתו בביצוע עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) ו- 117 - (ב)(8) לחוק, בין השנים 2012-2016 בשיטתיות ובתחכום. במקרה זה קבעתי מתחם ענישה שבין 5-18 חודשי מאסר בפועל לכל העבירות כאירוע. סכום המחדל עמד על סך 264,782 ₪. על הנאשם אשר הודה ובמאמץ רב הסיר את המחדל באופן חלקי (בסך 64,000 ₪) נגזר עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות למשך 7 חודשים, לצד קנס בסך 12,000 ₪ נוכח מצבו הכלכלי, התחייבות ומאסר על תנאי.



14. ראו עוד דוגמאות לעונשים ולמתחמי ענישה אשר נקבעו בעניין נאשמים שביצעו עבירות, בין היתר, תוך שימוש בחשבוניות כוזבות המוגדרות כמכת מדינה ולצידן חומרה יתרה, הנובעת גם היא מהמרמה והתחכום שבמעשים בהיקפים דומים:

· רע"פ 5938/18 **אסרף נ' מדינת ישראל** (16.8.2018), שם הורשע המבקש על פי הודייתו בניכוי מס תשומות שלא כדין על סמך חשבוניות כוזבות, בהכנת פנקסים כוזבים, ובזיוף, השמדה או שינוי של פנקס שנדרש לנהלו, הכל במטרה להתחמק מתשלום מס בסך 352,522 ₪. מתחם עונש המאסר נקבע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר. המבקש לא הסיר את המחדלים. על המבקש, שהוא בעל עבר פלילי בתחום ההונאה, נגזר עונש של 12 חודשי מאסר בפועל לצד קנס בסך 40,000 ₪ ומאסר על תנאי. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון שהגיש המבקש נדחתה.

· רע"פ 1238/19 **אחדות נ' מדינת ישראל** (27.2.2019), שם הורשע המבקש על יסוד הודייתו בביצוע עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין על סמך חשבוניות כוזבות, הוצאת חשבוניות כוזבות וזיוף פנקס, סכום המס הכולל בסך של כ- 317,000 ₪. מתחם העונש נקבע בין 5 ל- 14 חודשי מאסר בפועל. על המבקש אשר הסיר באופן חלקי את המחדל (נותרו 200,000 ₪ שלא הוסרו) נגזרו 5 חודשי מאסר בפועל (בנסיבותיו ועברו הפלילי) 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.

· ת"פ (ת"א) 7825-03-16 **רשות המיסים נ' אלקובי** (17.7.2017) שם הורשע הנאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון ב-23 עבירות לפי סעיף 117(ב)(5) ועבירה לפי סעיף 117(ב)(6) לחוק מע"מ. הנאשם עשה שימוש בחשבוניות מס כוזבות וניכה באמצעותן מס תשומות בסך כולל של 128,190 ₪. בית המשפט כיבד את ההסכמה העונשית בין הצדדים במסגרת הסדר הטיעון והשית על הנאשם שלא הסיר את המחדלים, נכה מעל 60% ומטופל בשישה ילדים ואשר אשתו משתכרת סכומים נמוכים 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בעיקר לאור חלוף הזמן וסכום העבירות.

15. במקרה דנן לא התייחסו הצדדים למספר האירועים שיש לקבוע. מהטיעונים ניתן להבין כי מתחם הענישה לו עתר ב"כ המאשימה הוא בגין כל העבירות כאירוע. משכך ולאור הרקע המשותף הנטען לביצוע העבירות, יקבע במקרה דנן מתחם ענישה אחד בגין כלל עבירות כתב האישום כאירוע. בשים לב לענישה הנוהגת ולנסיבות שפורטו לעיל, מצאתי להעמיד את מתחם עונש המאסר בין 5 חודשי מאסר ועד 15 חודשי מאסר, לצד קנס ומאסר על תנאי מרתיע.

16. באשר לקנס, כידוע, בסוג זה של עבירות, הקנס הוא ממין העבירה ומכאן החשיבות שבהטלתו. זאת גם כדי ללמד שאין אף תועלת כלכלית מביצוע העבירות. בעת קביעת מתחם הקנס יש לתת את הדעת לנסיבות ביצוע העבירות ובכלל זאת לנזק אשר נגרם ולשיטתיות שבביצוען. לצד זאת, גם למצבו הכלכלי של הנאשם. במקרה דנן, הגם שלא הוצגו ראיות לאמור, נתתי דעתי לקשייו הכלכליים הנטענים של הנאשם בעבר, לדבריו לפיהם מכר את בית מגוריו ופעל להחזרת חובות, לכך שהחל לעבוד ולהתפרנס לאחר פתיחת עסקו במאי 2019, ולדרך אותה הוא עושה כדי להשתקם. בנוסף, לכך שהנאשם משלם מזונות בסך 2,800 ₪ עבור ביתו הקטינה מידי חודש. בנסיבות, מתחם הקנס יקבע בין 25,000 ל- 40,000 ₪.



העונש הקונקרטי לנאשם

17. הנאשם, יליד שנת 1969, נעדר עבר פלילי, עבר על פי דבריו טלטלה משמעותית בחייו בתקופה הרלבנטית, והיא לטענתו ברקע ביצוע העבירות וברקע התנהלותו במסגרת ההליך. בתמצית, על פי טיעוני ההגנה ודברי הנאשם, ברקע העבירות קשייו הכלכליים של הנאשם והסתבכותו בהימורים, אשר הביאו לשקיעתו בחובות כבדים ולפנייתו לשוק באפור. בעקבות האמור חווה הנאשם על פי הנטען קשיים משמעותיים, הוא נאלץ להימלט לצפון הארץ ולא אותר בשנת 2016, מה שהביא להתליית ההליך דן כנגדו, ואף התגרש ומכר את בית מגוריו. לטענת ההגנה, מאז חודש מאי 2019 פתח הנאשם עסק מחדש, מנסה להשתקם ואף משלם מזונות לביתו הקטינה.

18. אמנם, לא הוצגו כל מסמכים התומכים בנטען באשר להסתבכותו של הנאשם או באשר לשיקומו הנטען, אך לא ניתן להתעלם מטענות אלה בעת בחינת נסיבותיו של הנאשם ומשקל מתאים יינתן לאותן נסיבות אשר פורטו, וגם לפעולותיו הנטענות של הנאשם לשיקום חייו, הגם שאין המדובר בשיקום המצדיק חריגה לקולא ממתחם הענישה אשר נקבע. בנוסף, בראי אותה טלטלה נטענת, יינתן משקל גם הקושי הברור עבור הנאשם ומשפחתו, ובפרט בתו הקטינה, להתמודד עם עונש של מאסר מאחורי סורג ובריה לנאשם, ככל שכזה ייגזר.

19. לצד האמור, ולחומרה, יינתן משקל להתנהלותו של הנאשם בהתחמקותו מאימת הדין, עת לא התייצב לדיונים בעניינו לאחר שהוגש כתב האישום בשנת 2014, עד אשר הוטלה ההליך בשנת 2016, וחודש רק לאחר איתורו בשנת 2019 (ראו והשוו **עניין מדני**). אמנם לאחר שחודש ההליך הודה הנאשם במפורט בכתב האישום ועניין זה יישקל לזכותו, וכך גם חיסכון הזמן והצורך שבשמיעת עדים. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהזלזול שהפגין הנאשם כלפי ההליך, ומבזוז הזמן השיפוטי וחלופי הזמן המשמעותי מאז הגשת כתב האישום הרובץ לפתחו. בהקשר זה אבהיר כי טענתו של הנאשם אשר נשמעה בעת הטיעון לעונש, לפיה לא ידע אודות ההליך עד לשנת 2019 נטענה באופן סתמי, ואינה מתקבלת בראי פרוטוקולי הדיונים שנערכו בתיק והחלטות כב' השופטת מרגולין יחיד.

20. בנוסף, הגם שהודה הנאשם כאמור, לא פעל להסרת המחדלים, למעט תשלום בסך 3,000 ₪, כך שלא ניתן לייחס לו נטילת אחריות מלאה או תיקון הנזק שגרם במעשיו, ולו בפן הכספי, והוא לא זכאי לאותה הקלה משמעותית הניתנת פעמים רבות למי שפועל להסרתם (רע"פ 7584/13 **חדר עודה נ' מדינת ישראל** (3.9.2015)). הדברים מקבלים משנה תוקף לאור חלופי הזמן הממשי מאז הגשת כתב האישום בשנת 2014, כשמשיך כל התקופה כולה שילם סך של 3,000 ₪ בלבד כאמור, רק עם חידוש ההליך כנגדו. נתתי דעתי לדברי הנאשם לפיהם בכוונתו (בסיוע בני משפחתו) לשלם סך של 100,000 ₪ על חשבון מחדל כתב האישום. עניין זה לא בוסס כלל על ידי הנאשם, אשר לא הביא כל עד מבני משפחתו, אחיו ו/או אמו אשר תאשר את דבריו לפיהם תסכים כי כספים שיתקבלו לאחר נטילת משכנתא/ הלוואה בה תשמש דירתה כבטוחה, ישמשו להסרת המחדל. בנסיבות אלה אף לא ניתן להתייחס לנטען כניסיון כן להסרת מחדלים, המקנה במקרים מתאימים הקלה ולו מסוימת בעונש.

21. נתתי דעתי לעתירת המאשימה למקם את עונשו של הנאשם ברף העליון של מתחם הענישה. בהקשר זה שקלתי גם שיקולי הרתעה ובכללם הרתעת הרבים המקבלים בכורה על פני נסיבות אישיות בסוג זה של עבירות, וכן את הכלל לפיו בדרך כלל יטה בית המשפט לגזור עונשי מאסר מאחורי סורג ובריה על מבצעי עבירות מהסוג הנדון (רע"פ 9004/18 **יצחקי נ' מדינת ישראל** (31.12.2018)). לצד האמור יש לזכור כי שיקולי הרתעה על אף בכורתם, אינם מאיינים את הנסיבות האישיות, והענישה בסופו של יום היא אינדיווידואלית, ומושפעת בין היתר מהנסיבות הרלבנטיות של הנאשם גם בסוג זה של עבירות. כפי שצינתי **בעניין חורגין וגבריאלי** ועל פי הפסיקה המדגימה את הענישה



הנוהגת המפורטת לעיל, ניתן גם בסוג זה של עבירות לשקול הטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, גם אם לא על דרך הכלל.

22. מבלי להתעלם מהתנהלות הנאשם במסגרת ההליך ואי הסרת המחדל על ידו, בשים לב לטלטלה והסתבכות שעבר ופעולותיו להשתקם, לאור העדרו של עבר פלילי לנאשם והודייתו, מצאתי לגזור על הנאשם ענישה ממשית וקונקרטית, המדגימה את הפסול שבמעשיו, אך כזו שלא תסקל ותגדע את מאמציו לשיקום, בדמות עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות לתקופה המרבית, לצד קנס ומאסר על תנאי מרתיע.

23. לאחר שקילת כלל המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים המפורטים להלן:

א. **לנאשם 1:** מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות במכללת אברוצקי, שד' יעקב 41, ראשון לציון. הנאשם יתייבב ביום 22.4.20 בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז, יח' עבודות שירות, רמלה. מובהר כי יתכנו שינויים במקום העבודה ושעות העבודה כמפורט בחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בעבודות שירות.

ב. **לנאשם 1:** מאסר על תנאי למשך 10 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת מס מסוג פשע.

ג. **לנאשם 1:** מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת מס מסוג עוון.

ד. **לנאשם 1:** קנס בסך 25,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-12 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 15.04.20, לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.

ה. **לנאשמת 2 שאינני פעילה**, קנס סמלי בסך 10 ₪ שישולם באופן מיידי.

זכות ערעור כחוק תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, ז' אדר תש"פ, 03 מרץ 2020, במעמד הצדדים.