



ת"פ 26207/03/11 - מדינת ישראל נגד אביב סימן טוב

בית משפט השלום בירושלים

08 נובמבר 2017

ת"פ 26207-03-11 מדינת ישראל נ' סימן טוב
ת"פ 4772-07-15 מדינת ישראל נ' סימן
טוב(אחר/נוסף)
ת"פ 55508-12-13 מדינת ישראל נ' סימן
בפני כב' השופט יצחק שמעוני

בעניין: מדינת ישראל

על ידי ענף תביעות משטרת ישראל
נגד
אביב סימן טוב
על ידי ב"כ עוה"ד מיכאל עירוני
המאשימה
הנאשם

גזר דין

כתבי אישום

1. כנגד הנאשם, תושב ירושלים יליד שנת 1990, הוגשו ארבעה כתבי אישום. הנאשם הודה והורשע בעבירות המיוחסות לו במסגרת הסדר טיעון כפי שיפורט להלן:

אישום מס' 1 -

ת"פ 4772-07-15- ביום 16.4.15 ברחוב הרצל בירושלים מכר הנאשם לסוכן לנפ 38-14 תמורת 400 ₪ סם מסוג חשיש במשקל 4.16 גרם. באותן נסיבות ולאחר תיאום טלפוני עם הנאשם, הגיע הסוכן למקום, הנאשם מסר לו את הסם והסוכן העביר לו את הכסף. לבסוף, סיכמו השניים לבצע עסקת סמים נוספת בסכום של 300 ₪.

עבירה לפי סעיף 13 + 19 א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים).

אישום מס' 2 -

ביום 19.4.15 ברחוב ברזיל בירושלים מכר הנאשם לסוכן לנפ 38 - 14 תמורת 600 ₪, סם מסוכן מסוג חשיש
עמוד 1



במשקל 6.60 גרם. באותן נסיבות ולאחר תיאום, הציע הנאשם לסוכן לעשן סמים אך הסוכן סירב. לאחר שהנאשם סיים לעשן הלכו השניים לעבר ביתו של הנאשם ואז העביר לסוכן את הסם וזה העביר לו בתמורה הכסף והשניים נפרדו. עבירה לפי סעיף 13 + 19 א' לפקודת הסמים המסוכנים.

ת"פ 55508-12-13 - אישום מס' 1 - ביום 2.11.12 איים הנאשם אגב חיפוש שנערך, על השוטר מיכלס חטיב באומרו: "אני סימנתי אותך, אני אדפוק לך כדור בראש, אני ארצח אותך, אתה עוד תשלם על מה שעשית, אני אפוצץ אותך, אני אאנוס את אחותך ואת אמא שלך, מה זה שתפסת איתי, זה רק ניס גיי. אצלי בבית יש הרואין ויש קראק יא ערבי יא מזדיין", עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

אישום מס' 2 -

ביום 1.12.11 ברחוב ברזיל בירושלים החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.3038 גרם נטו, עבירה לפי סעיף 147 + 71(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

ת"פ 26207-03-11 - ביום 3.5.10 בבית משפט השלום בירושלים תקף הנאשם את מאבטח בתי המשפט מר ירון אלמוג בעת שמילא תפקידו כדין ואת מר שגיב בן רובין. באותן נסיבות, פגש הנאשם את שגיב מחוץ לבית המשפט וביקש לדבר איתו; שגיב סירב ולכן תפס אותו הנאשם בחולצתו. המאבטח שהיה עד לאירוע ביקש מהנאשם לעזוב את המקום והנאשם דחף אותו בחזה ואיים עליו בפגיעה שלא כדין בכך שאמר לו כי עוד יושיב אותו בכיסא גלגלים, עבירות של תקיפת עובד ציבור ואיומים, לפי סעיפים 381(ב) ו-192 לחוק העונשין.

פל"א 282844/15 - ביום 30.6.15 בביתו שברחוב מאיר אבנר בירושלים החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 1.28 גרם נטו, עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

2. הודאתו של הנאשם ניתנה, כאמור, במסגרת הסדר טיעון שהתקיים ביום 24.2.16 בפני כב' השופטת חני לומפ בתיק ת"פ 4772-07-15. בהתאם להסדר תוקן כתב האישום והנאשם נשלח לשירות המבחן להכנת תסקיר, שלאחריו יטענו ב"כ הצדדים באופן חופשי.

הנאשם צירף התיקים האחרים כמפורט לעיל, בהם הודה והוא נשלח ע"י כב' הנשיא השופט אביטל חן לממונה על עבודות שירות להכנת חוות דעת.

3. כאן המקום לציין, כי בעניינו של הנאשם התקיימו לא פחות מ-33 דיונים כשהראשון בהם התקיים בפני כב' השופט אורי בן דור ביום 11.1.12, היינו לפני יותר מ-5 וחצי שנים. במרבית הדיונים הנאשם לא התייצב, הוצאו כנגדו צווי-הבאה ואף הוטלו ההליכים. בדיונים אחרים ביקש הסנגור דחיות רבות. סיבות נוספות לדחיות נבעו ממינוי סנגור, חילופי עורכי דין וסיבות אחרות. על כן לא תישמע טענה של עינוי דין, שכן, התמשכות ההליכים נובעת כל כולה מסיבות התלויות בנאשם בלבד.



4. תסקירי שירות המבחן

שירות המבחן הכין 4 תסקירים בעניינו של הנאשם, מ- 5.5.16, 26.6.16, 13.10.16, ו- 9.1.17.

תסקיר מיום 25.5.16

קצינת המבחן מציינת, כי מדובר בנאשם בן 26 שנים רווק עובד בחברה לניסור נקודות בטון ומתגורר עם הוריו בירושלים ושוהה במעצר לילי מזה כשנה.

הנאשם סיים 10 שנות לימוד, עבר בין מספר מוסדות לימוד על רקע קשיי הסתגלות ובעיות התנהגות ואובחן כסובל מהפרעות קשב. בהיותו בן 14 נחשף לחברה שולית ולשימוש בסמים ואלכוהול על רקע מעורבות בפלילים. בתחום זה נעשו ניסיונות על ידי שירות המבחן לנוער לשלב במסגרות טיפוליות, במסגרת מרכז יום ובהמשך ב"מלכישוע". הנאשם התקשה לשתף פעולה ונפלט מהמסגרת בשלבים מוקדמים.

קצינת המבחן מגוללת בתסקיר זה את מסכת חייו שאין זה המקום לפרטה.

לאור הקשיים שצויינו בתסקיר, בירר שירות המבחן עם הנאשם נכונותו להשתלב בתהליך טיפולי אשר יסייע לו בחיזוק וגיבוש גבולות יציבים, הימנעות משימוש בסם ופיתוח כלים להתמודדות באופן בונה במצבי קושי שונים. הנאשם ביטא התנהגות מוחלשת להשתלבות בטיפול.

לאור עמדותיו ולאור קשייו במתן אמון וכן בהשתייכות בהליך טיפולי, קבעה קצינת המבחן כי אינו בשל להליך מסוג זה ועל כן השירות לא בא בהמלצה טיפולית.

ביחס לענישה, להערכת השירות יש מקום להצבת גבול במסגרת ענישה ממשית, עם זאת, בעונש של מאסר בפועל גלום סיכון להתדרדרות ולחשיפה לקודים עברייניים מולם יתקשה לעמוד. על כן מומלץ על ענישה במסגרת הקהילה של מאסר קצר שיבוצע בעבודות שירות.

תסקיר מיום 26.6.16

בתסקיר משלים זה ובמהלך תקופת דחיית הדיון, נפגשה קצינת המבחן עם הנאשם ונערך בירור נוסף לגבי נכונותו להשתלבות בטיפול. הנאשם הביע פתיחות ראשונית להשתלבות בטיפול. הוא הופנה ליחידת של"מ המיועדת לטיפול במכורים. בשל כך נתבקש דחיית הדיון למשך חודשיים על מנת לעקוב אחר השתלבותו.

תסקיר מיום 13.10.16

בעקבות המעקב אחר ניסיונות השתלבותו של הנאשם מציינת קצינת המבחן הגב' כרמית פאני כהן כי בפועל עסוק הנאשם בהישרדות, מתקשה מאד לשמור על יצירות וכן מתקשה להתארגן ולהתחייב להליך טיפולי יציב ומעמיק. קיים קושי משמעותי במתן אמון וחשיפה אישית, אשר מהווה להערכת השירות, גורם מעכב בפניה לטיפול.



לאור ניסיון העבר נקבע כי הנאשם אינו בשל לטיפול מתמשך ועקבי, ולכן השירות לא בא בהמלצה טיפולית.

תסקיר מיום 9.1.17

בעקבות הצהרתו של הנאשם בבית המשפט על רצונו להשתלב בהליך טיפולי, הוא הופנה לטיפול ביחידת של"מ.

הנאשם הגיע לשיחת היכרות, אולם כשפנתה אליו העובדת הסוציאלית לצורך התחלת הטיפול הביע התנגדות להשתלבות בטיפול מסוג זה.

שירות המבחן בתסקיר זה מתרשם מאמביוולנטיות רבה של הנאשם ביחס לרצונו בהיעזרות ובהשתלבות בטיפול.

בנסיבות אלה, חוזר שירות המבחן על הערכתו כי הנאשם אינו בשל להשתלב בהליך טיפולי מתמשך ועקבי, כפי שצויין בתסקירים הקודמים. על כן שב שירות המבחן ונמנע מהמלצה טיפולית.

ביחס לענישה, קובע השירות כי יש מקום להצבת גבול במסגרת ענישה מוחשית. עם זאת, להערכת השירות בעונש של מאסר בפועל גלום סיכון וחשיפה לקווים עבריינים ולהתדרדרות. על כן מומלץ על ענישה של מאסר קצר בעבודות שירות ומאסר על תנאי.

חוות דעת הממונה .5

כאמור, הנאשם נשלח לממונה על עבודות השירות תוך ציון שאין בשליחתו לממונה, משום גיבוש עמדה באשר לעונש.

בחוות דעת מיום 11.1.17, על רקע שימוש של הנאשם בסמים מסוג מריחואנה וגראס ובשל אופי העבירה, התבקש בית המשפט לאשר עריכת בדיקת שתן לצורך מיצוי הליך האבחון ובדיקת השמתו בעבודות שירות.

בחוות דעת מיום 14.6.17 צוין כי לנאשם נערכה בדיקה רפואית והראיון שנערך לו נמצא הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות במגבלות של הרמת משאות כבדים. הומלץ על שילובו ב"נופי קטמון" בירושלים כשתחילת העבודה חלף לו ב- 30.8.17.

טיעוני ב"כ הצדדים לעונש .6

ב"כ המאשימה בפתח דבריה ציינה, כי הערכים המוגנים הם הגנה על שלום הציבור ועל בריאותו. הנאשם מכר סמים לאדם זר דבר המעיד שאין מדובר במכירה חברתית אלא על נגישותו של הנאשם לסמים בכל עת ועל כן אין מדובר במעידה חד פעמית או אירוע מזדמן. מבחינת העבירות הנוספות בהן הורשע, מעלה תמונה כי מידת הדין ממנו והלאה. הנאשם אינו מהסס לאיים על בעל תפקיד ציבורי. נסיבות ביצוע העבירות הינן חמורות, כמפורט בכתב האישום ועל בית המשפט להעביר מסר ברור וחד משמעי שיש בו גינוי למעשיו.



באשר למתחמי הענישה- המתחם בהתייחס לשני אישומים בת"פ 4772-07-15 הנוגעים לסחר בסמים, נע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר לכל אישום בנפרד.

בעבירה של איומים והחזקת סם בת"פ 55508-12-13 נע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר ובעבירה של החזקה סם בפל"א 28244/15 מאסר על תנאי וקנס ואילו בעבודה של תקיפת עובד ציבור ואיומים 26207-13-11 המתחם נע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

מתסקיר שירות המבחן מיום 23.6.16 עולה, כי הנאשם לקח אחריות על עבירות הסמים ומאז מעצרו אינו עושה שימוש בסם ונעשה מאמץ להתרחק ולהפסיק לחלוטין מהשימוש בסם. במסגרת תקופת ניסיון שניתנה לו לצורך טיפול מסר בדיקות שתן שימצאו נקיות, אולם התקשה לעמוד בקשר רציף וגילה חוסר בשלות לטיפול מעמיק. ביחס לתקיפת עובד ציבור, הנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם פעל מתוך רף תסכול נמוך ונטיה לאימפולסיביות.

מהתסקירים המשלימים שהוגשו עולה, כי שירות המבחן חזר אחר הנאשם, עודדו, שילב אותו בקבוצה להתמכרות. הנאשם הביע רצון מילולי בלבד אך בפועל לא עשה דבר. שירות המבחן מתרשם שהנאשם אינו בשל לטיפול לו הוא זקוק ולכן נמנע שירות המבחן לבוא בהמלצה.

לטענת המאשימה, המלצת שירות המבחן מקוממת ואינה עולה בקנה אחד עם חומרת העבירות. על כן מבקשת המאשימה למקמו ברף הבינוני בכל מתחם במצטבר אחד לשני ועומדת המאשימה על הטלת עונש של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 16 חודשים, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי, פסילה בפועל ופיצוי למתלוננים.

ב"כ הנאשם הפנה להצהרת המאשימה מיום 29.5.16 בדיון שהתקיים בפני כב' הנשיא אביטל חן, אשר הורה לממונה על הגשת חוות דעת של הממונה, לטענתו, המאשימה עושה ניסיון נוסף לשכנע את בית המשפט לסטות מהוראת שופט אחר, שהרי כב' השופט היה מודע לתסקיר, לעבירות אותן ביצע הנאשם אשר בוצעו בשנת 2015.

לכן מורה כב' הנשיא ביום 11.1.17 על הכנת חוות דעת ממונה, זאת גם לאחר שנעשה צירוף תיק נוסף לטענת הסניגור, רוב התיקים מאד ישנים, בתיק הסמים המלצת שירות המבחן הינה ראויה ונכונה.

לא בכדי שופט אחר שלח את הנאשם לקבלת חוות דעת ממונה, נסיבות חייו של הנאשם המשפחתיות, מצבו הרפואי הביא את בית המשפט לשחררו בשלב המעצר לאחר הגשת הצהרת תובע.

מאז לא ביצע שום עבירה, הוא שב לעבודת כפיים לפרנס את עצמו, על יסוד כל אלה מבקש הסניגור להטיל על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, כדעתם של שני שופטים.

מתחם העונש ההולם

7.

בהתאם לסעיף 40ב' לחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא ההלימה היינו, יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו, בקביעת מתחם

עמוד 5



העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה. הערך החברתי שנפגע במקרה שלפנינו, הוא פגיעה בשלום הציבור ובסדר הציבורי, שכן להפצת הסם השלכות חבריות וכלכליות, המגבירות פשיעה ויוצרות מעגלי עבריינות בתחום הרכוש, הסמים והאלימות (ראה ע"פ 2681/15 **בן שטרית נ' מדינת ישראל** מיום 14.2.16, בו חזר בית המשפט על חומרתן של עבירות הסמים במיוחד הסחר בהם).

בהתאם לסיף 40 לחוק נקבע כי בעת קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב גם בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

בנוסף לעבירות הסחר בסם ובהחזקת סם, ביצע הנאשם עבירות של איומים כלפי שוטר ומאבטח בית המשפט ותקיפת עובד ציבור. הערך שנפגע במקרים אלה הוא פגיעה בעובד ציבור ושלומו ופגיעה בסדר הציבור, עת ביקש המאבטח לשמור על הסדר בבית המשפט, תוקף אותו הנאשם ואף איים עליו.

עקרונית, אני מקבל את מתחם הענישה אותו הציבה המאשימה, ואולם, לגבי האישומים הנוגעים לסחר בסם בשל סמיכות האירועים, יש לראות בשניהם כארוע אחד.

בהתייחס לארבעת כתבי האישום, אני קובע כי במצטבר המתחם נע בין 8 ל- 16 חודשי מאסר בפועל.

העונש המתאים

8.

תחילה אציין, כי בנסיבות הענין אין מקום לחריגה ממתחם הענישה ההולם. בסעיף 40ד' לחוק נקבע, כי במקרה בו מעשה העבירה ומידת אשמתו של הנאשם הם בעלי חומרה יתרה, הרי שאם הנאשם השתקם או שיסכי של ממש שישתקם, יכול ביהמ"ש לקבוע כי העונש שיוטל על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם וזאת מטעמי שיקום.

עיון בתסקיר שירות המבחן מעלה כי פעם אחר פעם ניסה שירות המבחן לשלב את הנאשם בהליך טיפולי ושיקומי, אולם הנאשם הביע רצון מאולץ בלבד ובפועל לא נעשה דבר. בסופו של יום שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית.

אשר להמלצת שירות המבחן ובקשת הסנגור לשלוח את הנאשם למאסר שירוצה בעבודות שירות אציין, כי המלצה זו אינה מתיישבת עם חומרת המעשים אותם ביצע הנאשם ואינה תואמת את מתחמי הענישה בעבירות מעין אלו. עוד אציין, כי עצם שליחתו של הנאשם לממונה על עבודות שירות אין בה כדי לכבול את ידיו של ביהמ"ש בבואו לגזור את דינו של הנאשם. כאמור, הנאשם ביצע שתי עבירות של סחר בסם מסוכם בהם מכר לסוכן סם מסוכן תמורת 400 ₪ ו- 600 ₪. כמו כן, הורשע בשני אישומים בעבירות איומים על שוטר ועל מאבטח וכן הורשע בעבירות של תקיפת עובד ציבור. לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות רכוש וסמים וכן הליכים שהסתיימו באי הרשעה בעבירות של תקיפת סתפ, התנהגות פרועה במקום ציבורי והחזקת סם. בנוסף, עומד כנגדו מאסר על תנאי למשך 4 חודשים שהוטל עליו בבית דין צבאי.



אך לפני ימים אחדים פסק ביהמ"ש העליון מפי כב' השופט אורי שוהם ברע"פ 6839/17 מיום 11.9.17 כך:

" עבירות הסמים הפכו זה מכבר לנגע הפוגע בציבור המשתמשים ובחברה בכללותה ויש לעשות הכל על מנת למגר ולעקור מן השורש, גם בדרך של ענישה קשה ומחמירה..."

שקלתי את נסיבותיו של הנאשם ואופן התנהגותו לאורך כל הדרך, הן בפני שירות המבחן והן בבית המשפט, אשר ברוב הפעמים מתוך 33 דיונים לא התייצב והוצא כנגדו צווי הבאה והתליית הליכים.

כפי שציינתי, חלוף הזמן והתמשכות ההליכים הינם בעוכריו של הנאשם ואין מקום לטענה של עינוי דין, שכן חלוף הזמן כל כולו נגרם באשמתו של הנאשם.

בשים לב לעברו של הנאשם, למאסר על תנאי התלוי והעומד כנגדו, לאישומים ב - 4 תיקים בהליך זה, לא ראיתי לנכון לקבל את המלצת שירות המבחן ואני גוזר על הנאשם את עונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 10 חודשים. הנאשם ירצה עונש זה החל מהיום, שכן הוא עצור בתיק אחר.

ב. מופעל מאסר על תנאי של 4 חודשים של בית הדין הצבאי מיום 7.7.2009 אותו ירצה הנאשם בחופף לעונש הנ"ל.

ג. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסר על כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים (למעט צריכה עצמית).

ד. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסר על כל עבירת אלימות ובכלל זה עבירות איומים וכן עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ה. הנאשם יחתום על תהייבות עצמית בסך 5,000 ₪ להימנע מביצוע אחת מהעבירות בהן הורשע וזאת תוך שנה מיום שחרורו. לא יחתום, יאסר למשך 7 ימים.

1. פסילת רישיון על תנאי למשך 6 חודשים והתנאי שלא יבצע כל עבירה לפי פקודת המסמים המסוכנים למשך שנתיים מיום שחרורו.

ז. בשל מצבו של הנאשם, אני נמנע מהטלת קנס כספי.

6. אני מורה על השמדת הסמים.

העתק יישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.



ניתן היום, י"ט חשוון תשע"ח 08 נובמבר 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד ניצנית פזואולו ועו"ד ליטל אריאלי והנאשם וב"כ עו"ד מיכאל עירוני.