

## ת"פ 2619/04 - מדינת ישראל נגד נادر ג'דבן

בית משפט השלום בעכו

29 ינואר 2015

ת"פ 2619-04-13 מדינת ישראל נ' ג'דבן

בפני כב' השופטת ג'ני טנוס  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד נادر ג'דבן  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה - מר אלדן דנינו מתמחה מפמ"ח

הנאשם - בעצמו

הסגנון - עו"ד נאג'י עאמר, ס. ציבורי

[פרוטוקול הושמטה]

### זכור דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו סחיטה באוימים, עבירה לפי סעיף 428 לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום, בשנת 2007 המתלוון ביצע עבודות חשמל עבור הנאשם אלא שההמחאות שנמסרו ע"י הנאשם לתשלום החוב בסכום של 12,000 ל"נ לא כובדו, ובעקבות כך החל המתלוון בנקיטת הליכי גבייה כנגד הנאשם.

ביום 18.1.10 התקשר הנאשם למטלון ואימם עליו לשרוף אותו ואת משפחתו ורכבו אם לא יבוטלו הליכי הגבייה, וזאת במטרה להניע את המתלוון להפסיק את הליכי הגבייה.

### תסקיר שירות המבחן:

בהתאם להחלטת בית המשפט, הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם שמננו לעלה, כי הנאשם בן 44 שנים, נשוי ואב ל-5 ילדים קטינים. מאז שאשטו חלהה בسرطان לפני כ-5 שנים ובשל הצורך לטפל בה וללוות אותה לטיפולים רפואיים,

עמוד 1

מתקשה הנאשם לעבד بصورة קבועה ויציבה וכיום הוא עובד בעבודות מזדמנות בתחום העפר והפיתוח.

אשר למעשה המיחס לו בכתב האישום, הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו והביע צער וחרטה עליהם. לדבריו, אמירותיו למתalon נבעו מתוך כעס וסערת רגשות ללא כוונה אמיתית לפגוע בו.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הפנים את חומרת מעשיו והכיר בפגיעה שגרם למ洋洋ן. בסופו של דבר, שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי היowa עברו הנאשם גורם מרתקע, ובשים לב לאחריות אשר נטל על עצמו ונסיבותו הקשות בהיותו המפרנס היחיד במשפחה, ולאחר כך שאשתו החולה זוקקה לתמיכה ולויות מבעה, המליך שלא להטיל על הנאשם עונש מאסר ולהסתפק במאסר מותנה, חתימה על התcheinבות כספית ותשולם פיצוי למ洋洋ן.

#### **טייעוני המאשימה לעונש:**

לטענת ב"כ המאשימה, מעשי הנאשם פגעו במספר ערכיהם חברתיים הנוגעים לחוי המסתחר התקינים וכבוד האדם וחירותו. הפגיעה התבאה במעשיו של הנאשם אשר ביקש להתחמק מתשלום חוב בעבור עבודתו של המתalon, כאשר החל האחרון בהליך גביה נקט הנאשם בשיטת הפחדה ואיומים כלפי עלי מנת להניא אותו מניסיונו לגבות את החוב.

ב"כ המאשימה הפניה לפסיקה שונה וטענה כי בשים לב לחומרת המעשה, מתוך העונש הראי עומד על 12-36 חודשים מאסר בפועל לצד רכיבי עונשה נוספים.

ב"כ המאשימה הוסיף וטענה, כי בנסיבות של העניין אין לאמץ את המלצת שירות המבחן לגבי העונש לאור קיומם של גורמי סיכון אצל הנאשם על רקע החומרה העולה מהמעשה שבגינו הורשע, עדמו לגבי העדר נזקקות טיפולית, וכן העובדה כי לחובתו הרשעות קודמות בעבירה שוד, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ופריצה לרכב במטרה לגנוב.

על יסוד האמור לעיל ב"כ המאשימה עטרה להטלת עונש מאסר בפועל בתחום הנ"ל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתalon.

#### **טייעוני הסגנור לעונש:**

הסגנור ביקש להקל עם הנאשם ולאMESS את המלצת שירות המבחן לגבי העונש. לטענתו, הנאשם ישב את הסכסוך עם המתalon זמן קצר לאחר ביצוע העבירה, שילם לו את חובו, ובהתאם לכך המתalon פנה למשטרה וגם לפרקיותות ימים ספורים לאחר מכן בבקשת לבטל את התלונה ולא להמשיך בהליך הפלילי נגדו.

כמו כן טען הסגנור, כי הפסיקה אליה כיוונה ב"כ המאשימה לצורך קביעת מתוך העונש הראי אינה רלוונטית לעניינו בהיותה מתייחסת למקומות חמורים בהרבה מהמקרה דן, או למקומות בהם מעורבים עבריין'ים 'כבדים' ומסוכנים. גם הסגנור ביקש להפנות לפסיקה מטעמו אשר תומכת בעמדתו לגבי העונש.

בשים לב לסייע החוב ועמדתו הסלכנית של המטלון, וכן בשים לב לנטיותיו האישיות החריגות של הנאשם, כדי שמרנס בgef את משפחתו המונה אישה ו-5 ילדים קטינים, וכי שטפל באשתו ומלווה אותה לטיפולים רפואיים בהיותה חולת סרטן, טען הסגנור כי יש לקבל את המלצה שירות המבחן בעניינו של הנאשם ולהסתפק במקרה זה בעונש צופה פni עדיף בלבד.

## דין:

הערך החברתי העומד בסיס העבירה הינו הפגיעה באוטונומיה ובחופש הבחירה של הפרט, זכותו להגנה על שלמות גופו, חייו, לצד הגנה על שלוחות נפשו. ביטוי לכך ניתן למצאו בדבריו של כב' השופט הנדל בע"פ 11/06/11 מדינת ישראל נגד עקנין (מיומן 29.6.2011) לפיהם:

**"בבסיסו של כל מקרה סחיטה עומדת הרצון להשיג מהאחר דבר אשר בנסיבות רגילהות לא היה מוכן לתת."**

חווארתה הרבה של העבירה בה הורשע הנאשם טמונה בעיקר באותו רצון של העבריין להשיג את רצונו מן הקורבן בכל מחיר, כל זאת ללא מORA מהדיין.

יחד עם זאת, המקרה שבפניו מגלת מצב דברים מיוחד ויצא דופן, אשר אינו מאפיין כלל את העבירות מסווג זה, באשר מדובר בעבירה שבוצעה בין סכום כספי על רקע מצוקתו הכלכלית של הנאשם, ולא בסכום משפחתי או פלילי, כמו למשל במקרים של דרישת תשלום דמי חסות, או תוך ניצול מנין.

יתרה מזאת, מתרברר כי הדברים שהנאשם השמיע באוזני המטלון נאמרו בלט היצרים ובזמן של סערת רגשות, וזה באשל המצב הכלכלי הקשה בו היה שרוי באותה עת.

כמו כן, עבירה זו לא לוותה על ידי הנאשם בעבירות נוספת, ואין חולק כי הנאשם לא נקט בשום פעולה, אף לא ראשית פעולה, על מנת למש את אiomיו, ולמעשה הוא לא שב לפעול באופן דומה לאחר מכן.

זאת ועוד, העובדה כי הנאשם שילם את חובו למטלון והתנצל בפניו כשבוע בלבד לאחר המעשה - כפי שהמטلون מאשר בהודעתו - מלמדת, שמחלתילה הוא לא חף לפטור את בעיותו בסחיטה ובאיומים, ומכל מקום הוא פועל בנסיבות לתקן את הנזק שצפו היה להיגרם למטלון.

יש ממש בטענת הסגנור, כי ההחלטה אליה הפנתה ב"כ המأشימה בטיעוניה מתיחסת לקרים חמורים בהרבה מהקרה שבפניי, ולכן מתחם הענישה אותו צינה ב"כ המأشימה אינו מתאים לענייננו.

לעומת זאת, אפשר להתרשם כי במקרים אחרים שנסיבותם קרובות יותר לנסיבות תיק זה, בית המשפט הסתפק בהטלת עונש של מאסר על תנאי, או עונש בדמות עבודות שירות כאשר הנסיבות היו חמורות יותר.

כך למשל בתיק רע"פ 7462/07 **גולן נ' מדינת ישראל** (מיום 4.9.07) נגזרו על הנאשם 10 חודשים מאסר על תנאי, קנס בסך 2,000 ל"י ומטלון בגין עבירה דומה שבה הנאשם הטריד ואיים על מנהלת בית ספר שבו למד בנו כי נזקם בה אם תפנה לפקيدة הסעד כדי להתעורר בעניינו של הבן.

במקרה אחר שנידון בתיק רע"פ 2280/09 **קהא נ' מדינת ישראל** (מיום 6.2.09), מדובר היה ב הנאשם שלא עבר פלילי אשר היה מסוכסח עם המטלון בסכום כספי. הנאשם הגיע אל המטלון כשהוא מלאה ע"י שני אנשים נוספים ואימם עליו כי ירצה אותו ויחרמו את המטלון לשלם לו סכום כסף שהוא חוב לו, ובמהמשך לכך אף תקף את המטלון ואיים עליו. באותו מקרה, שהוא חמור יותר מהקרה שבפני, נגזרו על הנאשם 6 חודשים 9 ימי עבודות, 9 חודשים מאסר על תנאי, קנס בסך 4,000 ל"י וחתיימה על התחייבות עצמאית.

לאור כל הנסיבות והנסיבות אשר פורטו לעיל, ולאחר עיון בפסקה - שברובה מתיחסת למקרים של ריבוי עבירות, ביצוע העבירה לצד עבירות נוספות, או נסיבות חמורות בהרבה - אני מוצאת כי מתוך העונש הראו עשו לנوع בין מאסר שירותה בעבודות שירות לבין 24 חודשים מאסר.

כידוע, בהתאם לסעיף 40(א) **חוק העונשין, תשל"ז-1977** לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, רשאי בימ"ש לסתות הימנו מקום בו נמצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתתקם. כמו כן, לפי סעיף 40(1)-(2) לחוק הנ"ל, במסגרת הנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה, על בית המשפט לשקל את הפגיעה של העונש ב הנאשם לרבות בשל גילו, כמו גם הפגיעה במשפחה.

מאז האירוע נשוא כתוב האישום חלפו קצת למעלה מחמש שנים, שבמהלכן לא שב הנאשם להסתבר בעבירות נוספת ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים, באופן שמלמד על ניהול אורח חיים נורמטיבי.

כמו כן, הנאשם פעל לתקן הפסול שבמעוין חיש מהר וכיום יחסיו עם המטלון הם תקינים וחיוויים.

גם הרשותי הקודמות של הנאשם הן הרשעות ישנות, שהאחרונה בהן היא משנת 2006.

לא ב כדי התרשם שירות המבחן כי ההליך הפלילי היהו עבור הנאשם גורם מתkan ומרתיע, ולפיכך אני בדעה כי שליחתו למאסר אף אם בעבודות שירות, לא זו בלבד שלא תשרת את האינטרס הציבורי, אלא עשויה לטרוף את המאמצים שה הנאשם השكيע כדי לשקם את עצמו. מאמצי השיקום באו לידי ביטוי בכך שה הנאשם השכיל להפנים את חומרת מעשיו והפגיעה שהסביר למטלון, ובו בזמן דאג שלא להסתבר עוד בפליליים מאז ביצוע העבירה לפני כ-5 שנים.

בנוסף לכך, הטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות תביא לפגיעה אישית וכלכליות לא מידתית בנאשם ובמשפחהו, בהיותו המפרנס היחיד של המשפחה והמטפל באשה חולת סרטן.

לפיכך, מצאתי כי יש מקום להקל עם הנאשם ולסוטות ממתחם הענישה, ולתת משקל בכורה לעונשה מרתקעה צופה פנוי עתיד.

לסימן, לא מצאתי מקום לחייב את הנאשם בתשלום פיצויים למטלון, שכן האחרון הביע עמדה מפורשת, הן במשפטה והן במכתבו לפרקLIMITOT, כי השלים עם הנאשם, קיבל את המגעים לו ממנו, ואין לו עוד טענות כלפיו.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יבצע בתקופה זו עבירה בה הורשע באותו זה, וירשע בגיןה.

2. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים בסך של 200 ₪ כל תשלום, החל מיום 28/3/15 ובכל 28 לחודש. אי עמידה באחד התשלומים, תביא לפירעון מיידי של יתרת הקנס.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

**ניתנה והודעה היום ט' שבט תשע"ה, 29/01/2015 במעמד הנוכחים.**

**ג'ני טנוס, שופטת**