

ת"פ 26166/03 - מדינת ישראל נגד דוד מזרחי, שרה כהן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 14-03-26166 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

לפני כבוד השופטת חנה מרום לומפ

בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

1. דוד מזרחי

2. שרה כהן

הנאשמים

גזר דין

רקע

1. הגאים הודה והורשו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום הכלול שני אישומים. באישום הראשון הודה הנאשם והורשע ב-12 עבירות של הונאה בכרטיסי חיוב לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986 (להלן: "חוק כרטיסי החיוב") ובאישור השני הודה הנאשם והורשע ב-8 עבירות של הונאה בכרטיסי חיוב לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב והנאשם הודה והורשעה ב-3 עבירות של התbezותcadmus אחר לפי סעיף 441 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום, ביום 11.8.30, בשעה 02:00 או בסמוך לכך, חבר הנאשם לקטין א.כ (להלן: "הקטין") כשברשותם כרטיס אשראי של אלה כהן (להלן: "המתלוננת") הגיעו לידיים שלא ברשות המתלוננת (להלן: "כרטיס האשראי"), שלא כדין, ובדרך שאינה ידועה במדויק למאשימה. במהלך היום, ביצעו הנאשם והקטין, מספר רב של רכישות בבתי עסק שונים, באמצעות כרטיס האשראי (להלן: "העסקאות"), בידודם שהשימוש בו נעשה שלא ברשות. ביום 11.8.31 המשיכו הנאשם והקטין לבצע רכישות באמצעות כרטיס האשראי, כשהם מהריכישות השתתפה גם הנאשם. סה"כ בוצעו בCARTEIS אשראי, על ידי הנאשמים, עסקאות בסכום כולל של 6793 ₪.

3. מעובדות האישום הראשון עולה כי, ביום 11.8.30, לפנות בוקר,פגש הנאשם את הקטין, והשניים נסעו לתחנת דלק באזורי בית שימוש. כשהגיעו לתחנת הדלק, חנה הנאשם את הרכב והקטין נכנס עם כרטיס האשראי ובצע רכישות של מוצרים שונים בחנות שבתחנה, הקטין חזר לרכבו של הנאשם עם המוצרים והשניים נסעו לתחנת דלק אחרת שם ביצעו שוב רכישות של מוצרים בדרך דומה.

בהמשך אותו יום, ביצעו הנאשם והקטין, בדרך דומה, עוד מספר עסקאות בCARTEIS אשראי בחנויות בירושלים ובאזור בית שימוש. בחלק מהעסקאות חתום הקטין על החשבונות תוך שהוא התייצג בכזב כבנה של המתלוננת, בעלת הCARTEIS.

למחרת, ביום 11.8.31 בבוקר, הגיעו הנאשם והקטין למאפיות יعلا בית שימוש שם ביצעו בדרך דומה, עסקה

עמוד 1

נוספת בכרטיס האשראי.

ביום 30.8.11 ובבוקר يوم 31.8.11 ביצעו הנאשם והקטין 12 עסקאות לרכישת מוצרי מזון ודלק מבתי עסק שונים, בסכום כולל של 1575.38 ₪. כל העסקאות בוצעו בכרטיס אשראי שאינו שיר לנԱַם או להקטין, זאת בידעם שהשימוש בו הוא לא ברשות ולא כדי. במשיו אלה השתמש הנאשם בכרטיס חיוב בכוננה להוננות.

.4. מעובדות האישום השני עולה כי, ביום 31.8.11, לאחר ביצוע הרכישות כמפורט באישום 1, ה策טרפה הנאשמת, אחותו של הנאשם, אל הנאשם והקטין, יחד עם בנה הקטין. הנאשםם והקטין וכן בנה של הנאשמת, נסעו למספר חניות בהם ביצעו עסקאות נוספות, כאשר חלק מהעסקאות התייצגה הנאשמת בכספי כבעל כרטיס האשראי ואילו הקטין התייצג בכצב לבנה.

ביום 31.8.11 ביצעו הנאשםם והקטין 8 עסקאות לרכישת מוצרי מזון, ספורט ואקססורייז בסכום כולל של 5217.62 ₪. כל העסקאות בוצעו בכרטיס אשראי שאינו שיר למי מהנאשימים או להקטין, זאת בידעם שהשימוש בו הוא לא ברשות ולא כדי. במשיהם אלה השתמשו הנאשימים בכרטיס חיוב בכוננה להוננות. כמו כן, התייצגה הנאשמת בכספי כצב אדם אחר בכוננה להוננות.

.5. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי יתקבל תסוקיר בעניינים של הנאשימים, ואם התסוקיר יהיה חיובי המאשינה תעזור לעונש של של"צ, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי, כאשר עמדתה העונשית של המאשינה תבחן לאחר קבלת התסוקיר, ובאי כוח הנאשימים יהיו חופשיים בטיעוניהם הן בשאלת הרשעה והן בשאלת העונש. עוד הוסכם במסגרת הסדר הטיעון כי הנאשםם יטענו שהקטין הוא הדומיננטי באירועים וכי הנאשם השיב לקטין את החפצים אשר נטלו.

תשיקרי שירות המבחן

תשיקר הנאשם

.6. מתסוקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם בן 27, רווק המתגורר בבית שמש יחד עם הוריו. לנאשם 4 אחים, כאשר הנאשנת היא אחת מהחיטויו. לדבריו ודברי הנאשנת קיימם קשר קרוב ותומך ביניהם. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם התקשה לשתח על בעלימו הפנימי והרגשי, זאת לצד תיאור קוגניטי ומצומצם של נסיבות חייו, כמו גם נטייה רבה להגנטיות, מה שהתקשה על קבלת תמונה ברורה ומלאה על היחסים הבין אישיים בחיו של הנאשם בכלל ובמערכות היחסים בפרט, כמו גם הבנת הדינמיקה בבסיס ביצוע העבירות המיוחסות לו.

.7. הנאשם סיים 12 שנים לימוד, במגמת מכונות, ללא תעודה בגרות. בין השנים 2007-2010 שירת שירות צבאי סדיר, כנהג. ובסיום שירות החובה שירות עוד תשעה וחודשים בקביע. כיום, ממשיך לשרת במילואים. עם שחררו מצה"ל, החל לעבוד בתחום האבטחה. ממכטיב הhamlaצה שהוגשו لكצינת המבחן ממפקדו של הנאשם עליה כי הנאשם היה חיל ממושמע, אחראי, דואג וביצע תפקידו על הצד הטוב ביותר. עוד עולה ממכטיב הhamlaצה של מפקדו של הנאשם כאשר עבד באבטחה כי הנאשם בעל מוסר עבודה גבוהה, מסור ונאמן לעבודתו, וכי מבצע את כל המשימות המוטלות עליו על הצד הטוב ביותר.

.8. אשר לביצוע העבירה, הנאשם התקשה ליטול אחריות מלאה לביצועה ומסר כי עשה טובה לאחיו של חברו, הקטין, אשר ביקש להסייעו לknوت געלים באמצעות כרטיס אשראי של אמו והוא לא ידע שמדובר

בכרטיס גנוב ושלל כוונות פליליות או כוונות רוח. מайдך, התקשה להסביר מדוע התלווה לקטין לשני ימי קניות, כאשר לאחד הימים ה策פה אף אחוטו. קצינת המבחן מסרה כי לא עלה בידיו שירות המבחן להבין את הרקע לביצוע העבירות המียวחות לנאים נוכח גילוי הגנטיות הרבה מצדו, לצד הצהרות מילוליות כי הבין שעשה טעות ולא י חוזר עליה שוב.

- .9. אשר להערכת הסיכון וסיכוי השיקום, מסרה קצינת המבחן כי התרשמה מאדם בעל יכולות תפוקוד תקין המקיים אורח חיים נורמלי. כן התרשמה כי לא קיימים בנאים דפוסי התנהגות עבריים מגובשים. מנגד, קצינת המבחן צינה כי בקשר של הנאים עם שירות מבחן לצד שיתוף קונקרטי בנסיבות בחיו, עלה צמצום רגשי מסויים וקושי להיות בקשר עם עולמו הרגשי. כמו כן, הגנותיו של הנאים הקשו עליו להיעזר בהתרבות טיפולית לצורך בדינה מעמיקה של מניעים שעמדו ברקע למשינו והקושי בלקיחת האחריות כל אלה מהווים לדעתה גורמי סיכון להישנות מעורבות פלילתית נוספת בעתיד.
- .10. אשר לשאלת הרשעה המלאכה קצינת המבחן להוותיר את הרשעה על כנה ממשם שמדובר בראבי עבירות וכן נוכח הקושי של הנאים בנטילת האחריות על חלקו בביצוע העבירות ובבחינת המנייעים הנמצאים בסיס התנהגותו העברינית.
- .11. לפיכך, המלאכה קצינת המבחן להטיל על הנאים מאסר על תנאי, לצד הטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 220 שעות.

פסק דין האשםת

- .12. מתסקרים שירות המבחן בעניינה של הנאשם עולה כי הנאשם בת 41, גרושה ואם לשלווה ילדים בגילאי 20-16 שנים. היא עובדת כמטפלת קשישים בஸירה חלנית. לנאשם 4 אחים, כאשר הנאים הוא אחיה. לדבריה ולדברי הנאים קיימים ביניהם קשר קרוב ותומך. קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם התקשתה לשתחן בעולמה הפנימי והרגשי, זאת לצד תיאור קונקרטי ומצומצם של נסיבות חייה. כמו כן התרשמה קצינת המבחן כי לנאשם נטייה רבה להגנטיות, מה שהיקשה על קבלת תמורה ברורה ומלאה על היחסים הבין אישיים בחיה של הנאשם בכלל ובמערכות היחסים בפרט, כמו גם הבנת הדינמיקה בסיסי ביצוע העבירות המียวחות לה.
- .13. הנאשםת סיימה 12 שנים לימוד, במגמת ספרות, ללא תעודה בגרות. היא קיבלה פטור מן השירות הצבאי. הנאשםת שיתפה את קצינת המבחן כי נשאה בוגר 20 ובהיותה בהריון עם הילד השלישי, בעלה בגד בה והוא התגרשה ממנו בסמוך ללידה. עוד ספירה כי הגירוש שלה התחtan בשנית ונולדו לו ילדים נוספים, כאשר לאורך השנים הקשר שלו עם ילדיהם המשותפים הלך והצטמצם. קצינת המבחן התרשמה כי חווית הבגידה ואובדן התא המשפחתי טרם עובדו. עוד התרשמה מהנאשםת כי קשה לה לשלב את תפקידה כהוראה יחד עם תעסוקה לצורכי פרנסת הבית.
- .14. אשר לביצוע העבירה, הנאשםת התקשתה ליטול אחריות מלאה לביצועה ומסרה כי נענתה להזמנת הנאים להצטרף אליו בנסיבות עם אח של חברו, הקטין, אשר ביקש להסייע לקנות נעלמים באמצעות הכרטיס האשראי של אמו והיא לא ידעת שמדובר בכרטיס גנוב ושללה כוונות פליליות או כוונות רוח. מайдך, התקשתה להסביר מדוע הסכימה לקבל ממנו מוצרים אותם קנה עבור אמו. באשר לעבירות של התוצאות

תיארה כי התלוותה לקטין שטען כי הכרטיס שייר לאמו והוא שימושה עבור הקטין כתחליף לאמו, ובכך תיארה עצמה כמו שישעה ללא כוונה פלילית.

קצינת המבחן מסירה כי לא עליה בידי שירות המבחן להבין הרקע לביצוע העבירות המוחסנות לה נוכח גילוי הגנטיות רובה מצדה של הנאשמת תוך קושי לראות חלקיים בעיתים באישיותה והתנהגותה לצד הצהרות מילוליות כי הבינה שעשתה טעות ולא תחזור עליה שוב.

15. אשר להערכת הסיכון וסיכוי השיקום, מסירה קצינת המבחן כי ישנה רמת סיכון נמוכה להישנות עבריה נספת, שכן הנאשנת תיארהمامמציה לנhalb בדרך כלל אורח חיים תקין וההליך המשפטי היווה גורם המחדד את גבולות המותר וה אסור עבורה, על רקע הייתהמושפעת משיקולי רוח וഫסיד ומתחר ראיית המחרים שהוא עלולה לשלם על מעשה. קצינת המבחן ציינה עוד כי בקשר של הנאשנת עם שירות המבחן בלטה רמת הגנטיות גבוהה ומסירת מידע באופן קונקרטי ועניניו וכן קושי להיות ב מגע עם עולמה הרגשי. עוד הוסיפה קצינת המבחן כי לאור התרשמותה מרמת ההגנטיות הרבה של הנאשנת, מבאים אותה לידי היעדר יכולת להתבוננות עמוקה בדףו התנהגות ואישיות בעיתים וחוסר תובנה נזקקתה להתרבות טיפולית. גורמים אלה, אינם אפשריים שילובם בהליך טיפול, אשר עשוי היה לאין סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

16. אשר לשאלת הרשותה המלאיצה קצינת המבחן להוותיר את הרשותה על כנה נוכח התמודדותה עם קשיים כלכליים ורגשיים מחד, לצד רמת הגנטיות גבוהה מאיידך המקשים עליה להתחבר באופן מלא למנועה העומדים בסיס ביצוע העבירות. כן בלט הקושי לראות את עצמה כאדם עובר חוק, תוך עיסוק בהשלכות ההליך המשפטי על מחירים אישיים אליהם תידרש.

17. לפיכך, המלאיצה קצינת המבחן להטיל על הנאשנת עונש של מאסר על תנאי, לצד הטלת צו שירות ל佗עת הציבור בהיקף של 220 שעות.

טיפולו הצדדיים

18. ב"כ המאשימה בבקשתה לאמץ את המלצת שירות המבחן נוכח חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה והיעדר עבר פלילי לנאים. לדידה מאחר שה Hebironot בוצעו על רקע כלכלי והפגיעה נגרמה לחברת האשראי, יש להטיל על הנאים בנוסף גם קנס ופיצוי.

19. אשר לשאלת הרשותה הנאים, סקרה ב"כ המאשימה כי יש להוותיר את הרשותה על כנה וזאת ממשום שענינים של הנאים אינו עונה על הקритריונים המאפשרים לסתות מהכל ולהימנע מהרשותה הנאים, עוד הוסיפה ב"כ המאשימה כי שירות המבחן כלל לא המליץ על ביטול הרשותה וכן על מהתקירים קושי של הנאים בתפקיד האחוריות.

20. ב"כ הנאים בבקשתה לאמץ את המלצת שירות המבחן שכן לטעמו מדובר בשל"צ בהיקף ממשמעותי. עוד הוסיף כי, לא נגרם נזק כלכלי, וזאת ממשום שהיא השבה של הכספי ועל כן אין מקום להטיל פיצוי.

21. אשר לשאלת הרשותה הנאים, ב"כ הנאים סביר כי הרשותה של הנאים צפואה לפגוע בו ממשום שהוא עובד כמאבטח בבית ספר והדבר ייגע ברישוון הנשק ובפרנסתו ועל כן לדידו יש להסתפק בעונש של התחייבות. עוד טען ב"כ הנאים כי הקטין צירף את כל תיקיו מלבד תיק זה, ונידון בגיןם למאסר על תנאי,

למרות שהוא העברי הדומיננטי הוא לא נדון בשל תיק זה ויש לחתך דגש משמעותי לשאלת השווון בענישה.

- .22. ב"כ הנואשת ה策רף לדברי ב"כ הנואשם בכל הנוגע לקטין ולחילוקו בביטוי העבירה וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן לעניין העונש ולהסתפק בהטלת של"צ והתחייבות על הנואשים נוכח הנסיבות החשובי, נטיית האחירות ואי ביצועם של עבירות נוספות. לדידו, הגישה ההגנטית של הנואשת קשורה לקושי שלה לחשוף את חייה ללא קשר לעבירה.
- .23. אשר לשאלת הרשות הנואשת, ב"כ הנואשת סבר כי יש לבטל את הרשותה, שכן הרשותה עלולה לפגוע בתעסוקתה כמתפלת בקשישים, שזווי משרת אמון, אך שתישאר ללא מקור פרנסה וילדיה יפגעו כתוצאה לכך.
- .24. הנואשם בדבריו האחרון הביע חרטה על מעשיו וטען שלמד את הלקח.
- .25. הנואשת בדבריה האחרון מסרה שבמעשהה עשתה טעות ולא תשוב עליהם.

שאלת הרשות

- .26. בבוא בית המשפט לחזור מהכלל לפיו יש להרשייע נואשים בפליליים על בית המשפט לבחון על פי הlecture כתוב רע"פ 2083/96 כתוב נ' מדינת ישראל ה策רף ה策רפתם של שני תנאים. התנאי הראשון הוא כי סוג העבירה ונסיבות ביצועה מאפשרים לחזור מהכלל לפיו יש להרשייע נואשים בפליליים, וזאת מבלתי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים. שנית, על הרשותה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנואשם. בית-המשפט העליון במוותב תלתא שב וחזר על תנאיו של הlecture כתוב בע"פ 5985/13 אבן נ' מדינת ישראל (ימים 2.4.2014).
- .27. שאלת הרשותה בתיק שלפניי אינה פשוטה להכרעה, שכן מדובר בתחום מחומרת מעשייהם של הנואשים אך שביצעו עסקאות בכמות שאינה מבוטלת בסכום כולל של 6793 ₪ במשך ימיים, באמצעות כרטיס אשראי שלא שייך להם. כן לא ניתן להתעלם ממעשהה של הנואשת שהתייצגה באלימות כלפי כרטיס האשראי. אלא שמאידך גיסא, הרשות הנואשים עלולה לפגוע בהם ממשום שכאפערן יצא מכך עשוי להיגדוע מקור פרנסתם.
- .28. בהמ"ש העליון קבוע, בשורה ארוכה של פסקין דין כי רק במקרים יוצאות דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן הרשותה לבין חמומרתה של העבירה, ינקוט בית המשפט בחלופה של הטלת ענישה ללא הרשותה. ההימנעות מן הרשותה הופכת לקשה יותר ככל שהעבירה חמורה יותר, שכן ניצבת השאלה בכל עצמתה - האם, בנסיבות המיחודות של העניין, השיקול האינדיבידואלי, על היבטים השונים, גובר על השיקול הציבורי-מערכת הכלכלי. (ר', ע"פ 2513/96, 3467 מדינת ישראל נ' שימוש אחד, פ"ד נ (3) 682, ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נ(3) 685, וכן ע"פ 9893/06 אסנת אלון-לאופר נ' מדינת ישראל, (ימים 07/12/31)).

- .29. **בכל הנוגע לסוג העבירות ולנסיבות ביצוען** - עסקינו באירוע אשר נמשך לאורק ימיים בשני מועדים שונים אך שהחל ביום 30.8.11 במהלךו ביצעו הנואשם והקטין 12 רכישות בbatis עסק שונים באמצעות כרטיס אשראי אשר הגיע לידיים שלא ברשות המתלוונת והמשיכו לבצע 8 רכישות באמצעות כרטיס האשראי גם ביום 31.8.11 כשבחליך מהרכישות השתתפה הנואשת. כלומר, על אף ולנואשם ולקטין היו

הזהדמויות רבות להפסיק את מעשיהם, משטיימו הנאשם והקטין את הרכישות ביום 30.8.11 בנסיבות האשראי בתחנת הדלק, הם לא הפסיקו אותם והמשיכו לבצע רכישות נוספות באותו יום וביום לאחר מכן כאשר בחלקם השתתפה גם הנאשם בסכום לא מבוטל של 6793 ₪.

30. העונש הקבוע לצד העבירות בהם הורשו הנאים הוא עד שלוש שנים מאסר, מדובר בעבירות רכוש מסווג עוון, אשר נועד להגן על קניינו של אדם. זאת ועוד, מדובר בעבירות שבוצעו תוך תכנון מוקדם כאשר הנאשם פגש את הקטין בתחנת דלק ביום 30.8.11, חבר אליו וביצעו יחדיו 12 עסקאות בחניות בירושלים ובאזור בית שמש בכרטיס אשראי של המטלונת שהגיע לידיים שלא ברשותה במהלך אותו היום ובבוקר יומם 31.8.11. לא זו אף זו, במהלך יומם 31.8.11 הטרפה אליהם הנאשם ובנה הקטין והם ביצעו יחדיו 8 עסקאות נוספות, אשר בחלקם עוד התייצגה הנאשם ב朏ב כבעל כרטיס האשראי, הנאים והקטין יחדיו לביצוע העבירות במשך ימים ותייצוגה של הנאשם כבעל כרטיס האשראי, כאשר ידעה כי כרטיס האשראי אינם שלו, מלבדים בבירור שהנאים תכננו מראש את מעשיהם, בתחום רב ושיתיות ללא כל מORA מהחוק, ואין מדובר באירועים שהתרחשו בספונטניות. **מספרן הרב של העבירות** כפי שבא לידי ביטוי בכתב האישום, מצביע על כך שאין מדובר במעשה חד פעמי אלא בהנהלות שיטית, רצופה ומתחסנת.

31. זאת ועוד, כפי שעולה מהتفسיר, הנאים נטו אחראות חלקית לביצוע מעשיהם אל מול שירות המבחן והשליכו את האחראות על הקטין ליד 1995 שהיה באותה עת בן 16, לעומת זאת בבית המשפט נטו הנאים אחראות מלאה למשמעם. עוד עולה מהتفسיר כי לנאים נטה רבה להגנטיות, מה שמקשה עליהם הבנת הבעיותם בהנהלותם בסיס ביצוע העבירות המיוחסות להם וכוטאה מכך יתאפשרו בליך טיפול שיטאים להם.

32. מנגד, מן הרואו לחת את הדעת לנסיבות לקולא, אך שהנאים צער בן 27, רוק, שירות בשירות סדר בצבא ובשירות קבוע, הנאשם בת 41, גישה ואם לשולשה ילדים המתקשה בצרפת ילדה, הנאים לא עבר פלילי וזוהי מעדתם היחידיה בפלילים, אין מדובר בדפוס התנהגות עבריני כרוני והם הביעו חרטה על מעשיהם. הנאים מנהלים אורח חיים נורטטיבי ונראה כי ההליך הפלילי עצמו היווה עבורם גורם עוני מרתקע. כמו כן העבירה בוצעה בשנת 2011 ומaz לא נפתחו להם תיקים נוספים. הנאים נטו אחראות מלאה למשמעם בבית המשפט, כך שיחסו זמן טיפול יקר. עוד אזכיר כי לא נגרם נזק כלכלי בפועל למטלונת נוכחות העובדה כי הכספי הושבו לה על ידי חברת האשראי והוסכם במסגרת הסדר הטיעון כי החפצים שנקלטו הועברו על ידי הנאשם לידי הקטין ולא נותרו בידי הנאשם.

33. עוד נתתי דעתך לכך שחלקם היחס של הנאים ביצוע העבירה הוא קטן לעומת הקטין שחלקו ביצוע העבירה הוא הדומיננטי והוא לא נתן את הדין על תיק זה שכן הוא לא צורף לת.פ. 1424-09 של בית המשפט לנוער.

34. אני סבורה כי מדובר במקרה גבולי נוכחות ריבוי העבירות, והעובדת כי הנאשם התייצגה ב朏ב, אך נוכח חלקו של הקטין ביצוע העבירה והעובדת כי הוא לא נדון בשל אירוע זה, הנאים עומדים בתנאי הראשון להימנע מהרשעה.

35. אשר לתנאי השני בהלכת כתוב שעבינו **פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם** - נקודת המוצא היא כי על ההגנה לשכנע כי הרשעה בדיון תוביל לייצור נזק קונקרטי וממשי בשיקומו או בעתידו של הנאשם.

הנאים לא עמדו בנטול זה להוכיח את הפגיעה הקונקרטית בהם, שכן מלבד דברי ב"כ בעת הטעונים לעונש כי יפגע מקוור פרנסתם לא הגיעו כל ראיות בעניין לא לפני ולא לפני שירות המבחן.

.36. אכן יש להניח כי הרשות הנאים עלולה לפגוע בהם ובבנוי משפטם, אלא שאין סבורה כי מדובר בפגיעה שהוא חלק בלתי נפרד מהענישה בפליליים, אך משמעות ההימנעות מהרשות הנאים כמוות אמרה שלחנית להתנהלותם, בפרט שעסוקין בכך שלא נטלו אחריות ממשית לביצוע העבירה והטילו את מלאה האחריות לביצועה על קטן בן 16, כאשר הם אינם בוגרים והחברה מצפה כי הם אלה שיציבו לו גבולות ולא יגררו אחר מי שצער מהם בשנים רבות וינצלו את "הפרצה" שמצויה. לדידי חומרת נסיבות ביצוע העבירה הן גבולות המאפשרות לוותר על הרשותה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים ובאינטרסים ציבוריים חיוניים הכללים שיקולי גמול והרטעה, וזאת רק כאשר מדובר בפגיעה קשה וקונקרטית בנאים, ובמקרה דנן כלל לא ברור כי אכן הרשותה תוביל לפגיעה בפרנסתם.

.37. זאת ועוד, במקרה שבפני, אף קצינת המבחן התקשתה לבוא בהמלצת לבטל הרשותם של הנאים. גם בע"פ 5931/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (ר' עמ' 9 פסקה 11), שירות המבחן לא בא בהמלצת חד משמעות בדבר אי הרשות הנאים ובית המשפט קבע כי بلا המלצה כאמור - אי הרשותה תהא נדירה:

"אכן, ההחלטה הסופית נתונה בידי בית המשפט, אך שירות המבחן הוא כלי עזר רב חשוב ויש משקל לא מבוטל לעמדתו... אי הרשותה במקום שלא ניתנה על ידי שירות המבחן המלצה חד משמעות תהיה נדירה".

.38. אשר על כן החלטתי להוציא את הרשות הנאים על כנה.

העונש המתאים

.39. הצדדים לא היו חולקים בשאלת זו וסמכו ידיהם על המלצה שירות המבחן להטיל על הנאים עונש של של"צ. יחד עם זאת ביקשה המאשימה להטיל עונש של קנס ופיצוי. מאחר שלא ברור מה היקף הנזק שנגרם לחברת האשראי ומוסכם כי הרכוש שננקה הועבר לפחות, ומאחר שהיקף השל"צ הוא משמעותי לא מצאתו להטיל קנס או פיצוי.

.40. החלטתי להטיל על כל אחד מהנאים עונש זהה למורות שמעשייהם שונים, שכן מחד לנאים מיוחסים מקרים רבים יותר של הונאה בכרטיס חיבור והוא זה שהוביל לשיתופה של הנאים ביצוע העבירה, אולם הנאים עברה עבירות של התחזותcadem אחר דבר המוסף נדבר חומרה נוספת לאירוע.

.41. אשר על כן החלטתי להטיל על הנאים את העונשים כדלהלן:

א. שלושה חודשי מאסר, הנאים לא ירצו עונש זה אלא

אם יעברו בתוך שנתיים מהיום על העבירות בהם הורשו.

ב. שירות לתועלת הציבור, בהיקף של 220 שעות,

במסגרת "בית לשכה לשירותים חברתיים בית שימוש" הנאם בתפקיד עזרה

במטבח, גינון והסעודת והנאשם בתפקיד עזרה במכבסה ובמטבח במרכז טיפולי "רטורנו". אם יהא צריך לשנות את מקום ההשמה, יבצע שירות המבחן את השינוי, וידוע על כך לבית המשפט.

ג. הנאשמים מזוהרים כי אם לא ישלימו את צו השירות לדווחת הציבור, ידונם עונשם מחדש.

זכות ערעור בבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום נתן היום, י"א שבט תשע"ו, 21 נואר 2016, במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים.