



## ת"פ 26093/02/18 - מדינת ישראל נגד יצחק גופר

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 26093-02-18 מדינת ישראל נ' גופר  
תיק חיצוני: 470188/2017

בפני כבוד השופט ארז נוריאלי  
מאשימה מדינת ישראל  
נגד יצחק גופר  
נאשם  
**החלטה**

1. לפני בקשה להורות על זימון שני עדים מטעם ההגנה.

ב"כ הנאשם עותר להורות על זימון של התובעת ושל המתלונן.

### 2. הבקשה לזמן את התובעת למתן עדות:

לדברי ב"כ הנאשם שלחה התובעת הודעה בכתב, להלן "ההודעה" בהקשר לעדותה של עדת תביעה 2, ולפיכך מתבקשת עדותה של התובעת. על פי הנטען, החליטה התביעה "על דעת עצמה" לא להעיד עדת תביעה זאת. לא זו אף זו, נטען בסעיף 10 לבקשה שהעדה מסרה מידע חיוני להוכחת טענת הנאשם.

3. בתחילה וכתגובה להצעת בית המשפט הסכים ב"כ הנאשם להגשת המסמך כאמירה לעצם אמירת הדברים, אך חזר בו מהסכמתו ועמד על הגשתו כראיה לאמיתות תוכנו (ראה סעיף 15 לבקשה).

4. התביעה התנגדה לבקשה והפנתה לשורה של פסקי דין התומכים בעמדתה.

5. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה, ובפסיקת בתי המשפט בכל הערכאות, באתי לכלל מסקנה שאין להיעתר לבקשה.

6. מדובר במסמך בו תיעוד לכאורה של שיחה שנערכה בין התובעת לעדת תביעה. שיחה כזו מתנהלת כבשגרה ומהווה חלק מחובה המוטלת על התביעה לשוחח עם עדים עובר לשמיעת ההוכחות ולהעביר, מקום שנדרש לעשות כן, תמצית שיחה לעיון הצד שכנגד.

7. הדברים שמועברים על ידי התביעה לצד שכנגד, נרשמים אגב עבודתו המקצועית של התובע.

8. טענת התביעה לפיה הדברים שנאמרו מהווים עדות שמיעה לכל דבר ועניין מקובלת עלי.

10. למעלה מן הנחוץ אציין כי אין מדובר ברשימה מוסדית ואין בדעתי לברר נסיבות בקשת המאשימה.



בהקשר לצו ההבאה מקום שהדין מקנה זכות לב"כ הנאשם לזמן את עדת התביעה שלא התייצבה, כעדה מטעמו.

11. ב"כ הנאשם בחר, וסיבותיו עמו, שלא לזמן את העדה כעדת הגנה.

12. לא מצאתי כי נתקיימו בנסיבות המקרה שבפני, אותן נסיבות יוצאות דופן כפי העולה מטענת ב"כ הנאשם, המחייבות זימון התובעת למתן עדות ולפיכך הבקשה נדחית.

### **הבקשה לזמן את המתלון למתן עדות נוספת:**

13. ב"כ הנאשם עותר להורות על זימון המתלון לעדות בבית משפט באשר לדבריו עד תביעה אחר (בנו של המתלון) מסר גרסה שונה מזו שנשמעה על ידי המתלון בהקשר לעבירת התקיפה לכאורה.

14. לדבריו מדובר בגרסה חדשה השונה בתכלית מזו שנמסרה על ידי המתלון ומכיון שנמנע מהגנה לחקור את המתלון על גרסה זו, מתבקש בית המשפט להורות על זימונו של המתלון למתן עדות.

15. ב"כ המאשימה מתנגדת לבקשה. לדבריה מדובר במקצה שיפורים וככל שקיימות סתירות בין גרסאות עדי התביעה, המקום לבחון מהותן ומשקלן הוא במסגרת הסיכומים.

16. עוד נטען כי עדותו של הבן מהווה עדות שמיעה.

17. כידוע אין בית המשפט נוטה להזמין עד או מתלון למתן עדות נוספת רק משום שהוא נשאל בזמן עדותו שאלות מסוימות.

18. על המבקש לשכנע שקיים צורך לברר פרטים מהותיים חיוניים להגנת הנאשם וכי לא ניתן היה לחקור את המתלון בנושא הקודם כיוון שהפרטים לא היו ידועים ואף לא ניתן היה לדעת עליהם.

19. במקרה שלפני נחקר המתלון חקירה ארוכה על נסיבות ביצוע העבירה לכאורה והגרסה שמסר תעמוד למבחן בבית המשפט.

20. זימון עד אשר סיים את עדותו, כפי שנקבע בפסיקה לא אחת, ייעשה במקרים חריגים בלבד.

21. לא מצאתי כי קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים לזמן את המתלון פעם נוספת למתן עדות, וככל שקיימות סתירות בין גרסאות מי מעדי התביעה, יוכל הטוען לקיומן של אותן סתירות להעלותן במסגרת סיכומיו.

22. אשר על כן, הבקשה על כל חלקיה נדחית.

המועד שנקבע לשמיעת סיכומים ליום 20.12.18 יוותר על כנו.



ניתנה היום, ה' כסלו תשע"ט, 13 נובמבר 2018, בהעדר  
הצדדים.