



ת"פ 26065/07/14 - ניסים שעשוע (טוען לזכות) נגד מדינת ישראל (המאשימה), דורון אלעד

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 26065-07-14 מדינת ישראל נ' אלעד
בפני כבוד השופטת טלי חיימוביץ
המבקש ניסים שעשוע (טוען לזכות) באמצעות ב"כ עו"ד שמעון טננבלט

נגד
המשיבים מדינת ישראל (המאשימה) דורון אלעד (הנאשם)

החלטה

ב"כ הטוען לזכות מבקש להעמיד לעיונו את כל הפרוטוקולים והמוצגים בתיק, מהטעם שעליו להפריך את טענת המאשימה בסעיף 25 לסיכומיה.

לא מצאתי לנכון לעשות כן, מחמת חוסר רלוונטיות לסוגיה נשוא הטענה לזכות.

בסעיף 25 לסיכומי המאשימה, בעניינו של שעשוע, נטען כי תגובת הנאשם לשאלת ב"כ המאשימה, האם קיבל משעשוע אישור על קבלת כספי ההלוואה, אינה סבירה. הנאשם טען כי בבורסה אין צורך במסמך הלוואה, ודי במחווה פיזית או באמירה "מזל וברכה", כדי להתחייב. טענה זו, לשיטת המאשימה, עומדת בניגוד לראיות בתיק, מהן עולה כי הנאשם ומגן הקפידו על כך שכאשר הם מקבלים או נותנים כסף, תירשם הפעולה על פתק, הפתק קיבל ביטוי ברישומיהם והיווה תיעוד להיקף ועצם החבות.

על כן עותר ב"כ המבקש לעיין בכל החומר שבתיק (פרוטוקולים ומוצגים) על מנת להפריך טענה זו.

אלא שקבלת ההלוואה כלל אינה במחלוקת. איש, כולל הנאשם, אינו טוען כי ההלוואה לא ניתנה.

בנוסף, הוצגו בפני על ידי הטוען לזכות, ראיות לכך שההלוואות נשוא המשכנתא אכן ניתנו (הסכם המאשר קבלת הכספים הגם שבדיעבד, והסכם ביחס לתנאי המשכנתא).

טענת הטוען לזכות היא שההלוואות נפרעו, וכנגד טענה זו לא העלתה המאשימה כל טענה נוגדת הנתמכת בראיה כלשהי מחומר הראיות שבתיק.

זאת ועוד, מההסכם נספח ב' שצורף לתצהיר הטוען לזכות, עולה, כי ההלוואות ניתנו שש שנים קודם לחתימת ההסכם,



דהיינו בין השנים 1993-1999. כתב האישום כלל אינו עוסק בתקופה זו, אלא בעבירות שבוצעו החל משנת 2005.

על כן, אין כל רלוונטיות לצורך בירור הפלוגתא שבפנינו, לראיות שהוגשו בהליך העיקרי.

ככל שלב"כ הטוען לזכות חסרים מסמכים מהבקשה לחילוט, הוא רשאי לקבלם באמצעות המזכירות, כאמור בהחלטתי מיום 3.10.18.

תשומת לב ב"כ הטוען לזכות כי ההחלטה בבקשתו קבועה ליום 8.10.18.

ניתנה היום, כ"ז תשרי תשע"ט, 06 אוקטובר 2018, בשעה 23.00 בהעדר הצדדים.