

ת"פ 26039/07 - מדינת ישראל נגד אברהם קוקה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 26039-07-17 מדינת ישראל נ' קוקה(עוצר)

בפני כבוד השופט עמי קובו
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
אביraham Kokha (עוצר)
הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד לירון שיטרית

ב"כ הנאשם: עו"ד גיא עין צבי

זכור דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעובדות כתוב האישום המתוקן בעבירה **שוד מזוין**, לפי סעיף 204(ב) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

2. על-פי המתואר בעובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 28.6.17 הגיע הנאשם לתחנת דלק כשהוא לבוש בסוטושירט קפוצין ומציד בצעיף ובסיכון בעלת להב באורך כ- 10 ס"מ. זאת בכונה לבצע שוד בחנות YELLOW שבתחנת הדלק. בטרם היכנסו לחנות חשב הנאשם את כובע הקפוצין לראשו ועטה על פניו את הצעיף כדי להסתירם. הנאשם נכנס לחנות, התקרוב לכיוון דלפק המכירה, שלף את הסכין, כיוון אותו לעבר המוכר ואימץ עליו באומרו: "**תן לי את כל הכסף שיש לך בקופה**". המוכר אמר לנאשם כי אין יכולתו לעשות כן ובתגובה נכנס הנאשם **לעמדת המוכר בدلפק, קירב את הסכין למוכר ואמר "תביא לי מה שיש לך בקופה"**. המוכר אשר חש פן יבולע לו, מסר לנאשם את כל שטרות הכסף שהיו בקופה - בסך של כ- 2,000 ₪ וכן מסר לו, לדרישתו שתי חפיסות סיגריות. **הנאשם אמר למוכר "אני מצטער שזה ככה", נטל את הכסף והסיגריות ונמלט מהחנות.**

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפי הודה והורשע הנאשם בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקירות שירות מבוחן.

תסקירות שירות המבחן

4. על פי תסקירות שירות המבחן, הנאשם בן 31, רוק. מגיל צעיר התגלו אצלו קשרים לימודים, רגשים ובעיות משמעות. בגיל 14 החל לצרוך סמים ואלכוהול, התמכרות אשר הלכה והעמיקה במהלך הזמן. סיים 12 שנות לימוד ואולם לא גויס לצבא על רקע מעורבות בפלילים. בהיותו בן 19 הורשע בביצוע עבירה מין ונדון למאסר של 4 שנים. מאז מתקשה לשיקם את חייו, מנהל אורח חיים התמכרותי

עמוד 1

ועברייני, נעדר מסגרת יציבה ולרוב נתמך על ידי בני משפחתו. לאורך השנים סיירב להשתלב בטיפול בתחום עבריות מין, אולם ערך ניסיונות טיפולים לגAMILAH במסמים, הן במסגרת כותלי בית הסוהר והן במסגרת הקהילה, אם כי לא הצליח להיעזר בטיפול לאורך זמן ולא התמיד בהימנעויות שימוש בסמים. החל מחודש אוגוסט 2017 משולב בהליך גAMILAH במסגרת פרויקט "צעד ראשון" במסגרת מעצרו. הנאשם תיאר כי לצד גידלותו במסגרת משפחתי בעלי ערכיהם נורמטיביים ותקינים, גדל באקלים משפחתי מורכב לצד הורים שהיו טרודים בפרנסת להישרדות והתקשו בתפקוד הורי מטיב. על רקע זאת התחבר לחברה שלoit מגיל צעיר ובמסגרתה החל מעורבות בפלילים ושימוש בסמים. לחובת הנאשם 6 הרשעות קודמות וכיום הוא נמצא תחת צו פיקוח של יחידת הפיקוח על עברייני מין. התרומות שירות המבחן הינה מנאשים אשר הפנים מגיל צעיר ערכיהם נורמות שלoitם. הנאשם הופנה טרם המעצר לרשות"א לצורך בדיקת התאמתו בתוכנית שיקום מונע, במסגרתה נערכה לו הערכת מסוכנות אשר נותרה גבוהה בעבר. נכון מעכשו הנוכחי ההליך הופסק.

בהתייחס לעבירה, מסר הנאשם כי ביצע את העבירה זמן קצר לאחר שחררו מן המאסר כשברקע המשך ניהול אורח חיים שלוי. לדבריו חיפש אחר מסגרת Sh'icot וטייר תהושים של בדיות, כסול וחסוך אונים ממצבו. תיאר כי ברקע לביצוע העבירה הנוכחיית, תהושים שליליות מתמשכות וצריכת סמים, לצד לצרכיו ברוחחים מהירים לכיסוי חובות כספיים גדולים שהחל לציבור בשוק האפור ואל מול גורמים עבריינים ועיסוקיו הפליליים. מסר כי לא היה בכוננותו לפגוע באופן ממשי במוכר, אלא להשיג את הכספי בלבד. הנאשם ביטא ע"יפות מאורה חייו, חריטה מילולית ונכונות לפעול לעריכת שניי בחיו ולשיקום מצבו. מהמידע אשר הוועבר מפרויקט הגAMILAH שב"ס "צעד ראשון" עולה כי הוא שולב מיזמתו בתוכנית הטיפולית ביום 29.8.17. מיום כניסה הוא מבטא מוטיבציה ורצון לשנות אורחות חייו תוך כדי למידה. עם זאת במהלך שהותו היה מעורב באירוע ממשמעתי ולאחר זאת הורחק למשך חדש לאגף רגיל. מאז חזרתו לפרויקט נראה כי עורך מאמצים לשינוי. מידע שהתקבל מיחידת הפיקוח על עברייני מין עולה כי מוכר לחידה משנת 2008, עם שחררו מהמאסר, מאז ולאורך השנים צו הפיקוח והוא רורע ורמת המסוכנות שהוערכה בחודש אוקטובר 2006 נותרה גבוהה בעבר. עוד מדווח כי הוא נעדר סדר יומם קבוע וכן מגיל חברתי או רשות תמייה. שירות המבחן התרשם מנאשם חלש, תלותי, בלתי בשל, נעדר כוחות אגו, בעל משאבים רגשיים מוגבלים ומצוימים ביותר להתחדדות אדפטיבית ותקינה עם מצבו לחץ ומצוקה בחיו, כפי שבאו לידי ביטוי גם בבחירה בשימוש בחומרים פסיקואקטיביים ובמערכות חוזרת בפליליים. שירות המבחן העיריר כי מאפיינים אלו עומדים בסיס התנהלותו. נכון כל האמור התרשם שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות ביצוע עבירות לרבות בתחום האלימות וחומרתה צפואה להיות גבוהה גם כן. שירות המבחן סבר כי על אף הנכונות המילולית שמבטא הנאשם לעריכת שניי ולשליבו בהליך טיפול ריאוני, מדובר בביטחון הנובע בעיקר ממווטיבציה חיצונית ובעיטוי הנוכחי הנאשם אינו בשל ואינו מוגיס באופן ממשי ואוונטי לעריכת שניי ממשועווי במצבו. לפיכך נדרש הצבת גבול ברור להתנהלותו ואם יבטא נוכנות להשתלב בהמשך בטיפול גAMILAH לצד טיפול בתחום עבריות מין, יוכל לעשות זאת במסגרת כתלי בית הסוהר.

ראיות לעונש

5. הגב' מריתו קוקה, אימו של הנאשם, העידה כי הנאשם נכנס ויוצא מבית הכלא מזה 13 שנה והדבר קשה להם מאוד. לדבריה דבר לא השתנה והוא מבקשת שיעזרו לו.
6. נ/1 - חקירת הנאשם במשטרה, שבה הודה בביצוע העבירה, והביע את התנצלותו על מעשיו.

טייעוני הצדדים

- .7. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד לירון שטרית, עסקינו בשוד של חנות נוחות, באזומי סיכון וכאשר הנאשם רעל פנים. הנאשם אף שלף את הסיכון ואיים באמצעותה על המוכר. חלקו של הנאשם הוא מרכז. סכום הכספי שנגנבו הינו 2,000 ₪, אך מעבר לכך קיימים גם הנזק הנפשי שנגרם למוכר. הנזק הפוטנציאלי ברור שעיה שהנאשם מבצע את העבירה כשהוא מצויד בסיכון ותחת השפעת אלכוהול. המעשה בוצע למטרת רווח כספי קל. הערכים החברתיים שנפגעו הינם בטחון הציבור וקניינו. הדבר בפגיעה בעובד לילה לגבי יש חובה הגנה מוגברת והפסיקה מצביעה על כך. מתחם העונש הינו בין 36 ל- 55 חודשים מאסר בפועל. לנאים עבר פלילי, לחובתו 6 הרשעות קודומות והוא ריצה בגין 5 מאסרים. כמו כן לחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה שהוטל עליו שנה ושלושה חודשים בלבד לפני המიוחס לו בתיק זה. העבירה בתיק זה בוצעה שעיה שהוא נתן תחת צו פיקוח לעבריini מין. תסוקיר שירות המבחן הינו ארוך ומפורט וביעקו שלילי, מצביע על אורך חיים עבריini ועל העדר מוטיבציה אמיתית לשינוי. גם ההליך הטיפול בו הוא בקש להתחילה נקטע בשל ביצוע העבירות בתיק זה. אין המלצה לשלב אותו בקהילה טיפולית. אין שום נסיבה אשר מצדקה הקלה עם הנאשם ויש אף מקום להחמיר עימיו. לפיק עטרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר ברף הגבהה של המתחם לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למוכר.
- .8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד גיא עין צבי, מדובר במעשה המצוין ברף התחانون של עבירות השוד המזוין. מעשה שנעשה ללא תחכם עם שלל מצומצם ולא כל מגע בין הנאשם למטלון. גם כאשר הנאשם איים על המוכר, הוא רק הניף את הסיכון ולא הצמיד אותה למטלון או נגע בו. כאשר לקח הנאשם את השיל והוא התנצל על המעשה שלו בפני המטלון. הנסיבות הללו כמו גם העובדה שהוא היה נתן תחת השפעת אלכוהול מלמדות על כך שהנאשם לא פעל באופן מחושב. ההודעה של הנאשם במשטרת, לאחר שכבר התפרק מאלכוהול מלמדת על האמפתיה שגילה כלפי המוכר. כאשר הנאשם מצוי תחת השפעת אלכוהול התייחסות אליו צריכה להיות יותר סלחנית על אף האחריות למעשו. מתחם העונש הינו בין 12 ל- 36 חודשים. מבליל להפחית בחוויה שעבר המוכר, אין אינדיקציה לטרואה, שנגרמה לו. תסוקיר שירות המבחן, גם שאינו ממילץ על שימושו של הנאשם בקהילה טיפולית סגורה, מציג את האור בקצתה המנהרה. הנאשם פנה מיזמתו להליך טיפולית עוד טרם העבירה בתיק זה, עבר את ההליכים הנדרשים והיה אמר לשתף פעולה. מדובר באינדיקציה מאוד ברורה לכך שהוא מבקש לעלות על תלם נורטטיבי. בנוסף מיד עם הגיעו לבית המעצר, תוך חדש, הוא השתלב בהליך טיפול שבו הוא מצוי מזה חצי שנה. הוא אמן הורחק מהמסגרת הטיפולית לחודש אבל הוחזר אליו. המוטיבציה שעליה מודיעים גורמי הטיפול מתחברת לעיפויות והיאוש שירות המבחן בעצמו מתרשם מהם. הדברים אף מתחברים להודאת הנאשם במשטרת (ג/1). בחקירהו במשטרת הנאשם בכחה והודה בכל מעשייו ואף הפנה את השוטרים לבגדים שאوتם לבש באירוע ולמצולמות של השכן. מדובר באדם בעל נסיבות חיים לא פשוטות, מגיל צער הסתבר בפלילים, בעבירה חמורה ולא הצליח לאסוף את עצמו. משם התחילתה ההידדרות. מבליל להקל ראש בעברו הרי שתי הרשותות האחרונות שלו היו בעבירות איזומים שאינם ברף חומרה גבוהה. על כן ולמרות עברו הפלילי, העובדה שנטל אחריות מלאה והביע חרטה, וכן הפן השיקומי והשתלבותו בהליך טיפול בין כותלי הכלא מצדיקים השמתו בחלקו התחנון של המתחם וזאת בעיקר כדי להעביר לנאים מסר לפיו לקיחת האחריות והמוטיבציה השיקומית משתלמת. כמו כן נוכח מצבו עתר ב"כ הנאשם להימנע מהטלת קנס.
- .9. הנאשם הביע חרטה ולקח אחריות מלאה על מעשיו.

דין - קביעת מתחם העונש הולם

10. כתוב האישום מתאר אירע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגין **מתחם עונש הולם אחד**.
11. במקורה דן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם שלומו, ביטחונו, שלמות גופו וקנינו של אדם.
12. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף ביןוני וזאת נוכח העובדה כי הנאשם הגיע למקום בשעת לילה, כאשר הוא רעל פנים ומצוד בסכין ואולם הנאשם לא הפעיל כל אלימות פיזית כלפי המתלוון.

בקשר זה יפים דברי בית המשפט העליון (כב' השופט רובינשטיין) בע"פ 9647/09 **שור נ' מדינת ישראל** (14.10.10):

"שוד בתחנת דלק בשעותليل ניתן להשוותו למשל, לשוד נהג מונית, שעלה חומרתו עדمد בית משפט זה לא אחת ולא שתיים, ורוב מלימאר לモטור; הצד השווה ביניהם הוא הפגיעה במין שנគן לשרת את הציבור, לפרנסטו, גם באישון לילה, והוא חשוב לדzon ההזלות. נהג המונית הוא בודד, וכך על פי רוב המתדלק הליל. דרך ייחידה שבתי המשפט יכולם לבטא בה את עדמתם הנחרצת כלפי החוטאים בכגן דא, ולתרום להגנת המתדלקים, היא בענישה".

כמו כן ראו ע"פ 4133/13 **עיטה נ' מדינת ישראל** (6.1.14):

"עבירות שוד בתחנת דלק ראיות לעונשה חמורה, והדברים ברורים: השירות לציבור בהן ניתן על פי רוב לאורך כל שעות היממה, ובשעות הלילה מוחזקת התחנה לעיתים קרובות על-ידי אדם אחד, טרפ' קל לרשותם".

- על החומרה הרבה שייחס החוקך לעבירה זו ניתן אף ללמידה מהעונש שקבע בצדה שהינו 20 שנות מאסר.
13. **במסגרת הנسبות הקשורות לביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **התכוון שקדם לביצוע העבירה;** למעשה הנשם קדם תכנון. הנאשם הגיע למקום בשעות לילה כאשר הוא לבוש בסוטשירט קופצון ומצוד בצעיף ובסcin בעלת להב באורך כ- 10 ס"מ. זאת מטע כוונה לבצע שוד.

ב. **הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** פוטנציאלי הנזק הינו ממשמעותי נוכח העבירה שהנשם ביצע את מעשה השוד כשהוא מצוד בסcin, שאotta הוא שלף לעבר המוכר. כמו כן כאשר התנגד תחילת המוכר לשתף עימו פעה וסרב להיענות לו, בתגובה נכנס הנאשם לעמדת המוכר בדלתק וקירב את הסcin למוכר, הגם שלא הצמיד אותה לגוףו.

ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** הנאשם הצליח לגנוב כסף בסך 2,000 ₪.

כאמור לעיל, הנאשם לא פגע באופן פיסי במתלוון, אלא רק איים עליו באמצעות סcin. עם זאת, כפי שקבע בית המשפט העליון בע"פ 7240/13 **סבתט נ' מדינת ישראל** (18.5.14) "אשר לנזק שנגרם בקרבן, אומנם יש להבחין בין עבירות שוד שנעשו תוך פגיעה פיזית אלימה בקרבן לבין אלו שנעשו על ידי הפחדה בלבד. אולם, אין להפחית מחומרתן של עבירות מן הסוג השני, מן הפחד והaimה שהן מותירות בקרבנות".

ד. **הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם פעל על רקע תחשות שליליות

מתmeshות וצריכת סמים, וכן תחת השפעת אלכוהול, לצד צורך ברוחחים מהירים לכיסוי חובות כספיים גדולים שהחל לציבור בשוק האפור ואל מול גורמים עבריניים.

.14. בחינת מדיניות הענישה הנוגעת מעלה כי במרקם דומים הוטלו על נאים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 5780/13 **בן אבו נ' מדינת ישראל** (16.7.14), התקבל ערעורו של הנאשם אשר הורשע בעבירות שוד במסיבות מחמירות והחזקת סיכון. המערער נכנס לחנות מכולת כשהוא רעל פנים ואוחז بيדו סיכון, הורה למתלון למסור לו את הכסף והצמיד את הסיכון צווארו. הנאשם עבר פלילי עשיר והוא ריצה מספר מסרים קודמים. בית המשפט העליון קבע **מתחם שבין 30 ל- 60 חודשים מאסר** והעמיד את עונשו של הנאשם על - **45 חודשים מאסר בפועל**.

ב. בע"פ 5034/13 **דזילוב נ' מדינת ישראל** (17.9.14), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות והחזקת סיכון. הנאשם נכנס לפיצזיה כשהוא רעל פנים ומצד' בסיכון. דחף את הדלקן לעבר המתלון, הוציא את הסיכון שהיתה ברשותו, הניפה לעבר המתלון ודרש באיזומי סיכון כי ייתן לו סיגריות. בהמשך, הנאשם גנב כסף ופריטים שונים מהחנות ונמלט מהמקום. לחובת הנאשם עבר פלילי עשיר, כולל הרשעות בעשרות עבירות רכוש ואלימות. הוא ריצה מספר עוניי מסר, ואת העבירות ביצע זמן קצר לאחר שחרורו ממסר בשעה שהוא תלוי ועומד מעל בראשו עונש מאסר על-תנאי. **nidon ל- 40 חודשים מאסר בפועל** והפעלת מאסר על תנאי (סה"כ 52 חודשים מאסר).

ג. בע"פ 13/6001 **קסה נ' מדינת ישראל** (29.1.14), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בניסיון שוד בנסיבות מחמירות. הנאשם הגיע לחנות נוחות כשהוא שני ומחזיק על גופו סיכון מתקפלת. כשסירב המוכר למכור לו בקבוק בירה, שלף הנאשם מכיסו את הסיכון, הניף את הסיכון כלפי המתלון, איים עליו בתנועות של דקירה ודרש ממנו בצעקות ובקללות שייתן לו כסף. המתלון לא הצליח לפתח את הקופה ולבסוף נמלט הנאשם מהמקום. בית המשפט המ徇ין **קבע מתחם עונש בין 2 - 5 שנים מאסר בפועל**. הנאשם בגין צער, בעל עבר פלילי נידון ל- **33 חודשים מאסר בפועל**.

ד. בע"פ 12/7459 **шибר נ' מדינת ישראל** (20.06.13), התקבל ערעורו של הנאשם אשר הורשע בעבירת שוד. הנאשם נכנס לפנות בוקר לחנות תחנת דלק צפוני מכוונות בכובע גרב שחור, וכשהוא מציג למוכר סיכון שהייתו ברשותו, מסר לו שקיית ניילון והוא לו למלא בה את תכולתה של קופת החנות. לאחר שהמתלון מסר למערער את שקיית הניילון ובה פדיון הקופה בסך של כ-900 ש"ח, הכנס המערער לשקיית כמה אkopסאות סיגריות שהוצבו על המדףים. טרם יציאתו מן החנות התרה במתלון שלא להחז עלי לחוץ המזקקה ואיים עליו במילים "אני יודע איפה אתה גרא". הנאשם בגין הנטול מהתמכרות ליימורים. החל בהליך שיקומי בכלא. נוכח שיקומו האפשרי הקל בבית המשפט העליון בעונשו והעמידו אותו על **24 חודשים מאסר חלף 30 חודשים מאסר**.

ה. בע"פ 7240/13 **סבתט נגד מדינת ישראל** (18.5.14), נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע בשוד מזון. הנאשם נכנס לחדר פנימי בתחנת דלק, כשהוא רעל פנים, עיטה כפפות שחורות ובידו האחת החזק בשבר חרס חד. ניגש למתלון, הצמיד את שבר החרס לצווארו, דרש ממנו שיביא לו כסף, ולבסוף נטל מהשולחן 300 ₪ בזמן ומכשיר אייפון של המתלון. בהמ"ש המ徇ין קבע

מתחם עונש הולם שנוו בין שנות מאסר ל - **3 שנות מאסר**. הנאשם בגיר צעיר, בעל נסיבות חיים לא פשוטות אשר שירות המבחן המליך כי ידוע לצו מבחן. **nidon l-18 חודשי מאסר בפועל.**

1. בת"פ (מח' ב"ש) 49471-12-14 **מדינת ישראל נ' שצ'ריבינה** (7.9.15), הורשע הנאשם בעבירה של שוד בנסיבות חמימות על פי הסדר טיעון אליו הגיעו הצעדים. הנאשם נכנס לפיצוייה בשעת לילה, כשל ראשו כובע קופזין, תפס את המתлонן בצווארו חולצתו וקירב סכין לפניו תוך שהוא מאים עליו ודוחש את הכסף שבקופה. המתلونן הוציא את הכסף מהקופה והעבירו לנאים, הנאשם לקח את הכסף וסיגריות יצא. הנאשם בעל עבר פלילי ומאסר על תנאי. על פי ההסדר אליו הגיעו הצדדים **nidon l-56 חודשי מאסר בפועל.**

2. בת"פ (מח' ח'י) 3469-02-17 **מדינת ישראל נ' לוי** (20.6.17), הורשע הנאשם בעבירה של שוד בנסיבות חמימות. הנאשם נכנס לחנות הנוחות "yellow" כשהוא מסתיר על גופו סכין, ניגש למתלוננת שעמדה מאחורי דלפק הסמור לקופת החנות, כיסה את פיו בחולצתו והורה למתלוננת למסור לידי את הכסף המ מצוי בקופה, תוך שהוא מכoon לעברת את הסכין ומאים עליו באמצעותה. הנאשם נטל מהדלפק סכום של 1,688 ₪ ונמלט מהחנות. הנאשם בעל הרשעות קודומות וכן ריצה מאסרים, כמו כן בעל התמכרות לסמים ולהילכים טיפולים קודמים לא צלו. **nidon l-54 חודשי מאסר.**

3. בת"פ (מח' ב"ש) 30704-12-13 **מדינת ישראל נ' ילייב** (7.4.14), הורשע הנאשם בעבירה של שוד בנסיבות חמימות. הנאשם הגיע אל מרכז קניות כאשר בידו סכין מטבח ארוכה. כאשר הבחן במתלוננת, התקרב אליה, שלף את הסכין, נופף בה לעברת ואים שאם תצעק יפגע בה ודרש ממנו כסף. המתלוננת צעקה שאון לה כסף והושיטה לנאים את מכשיר הטלפון הנייד שלו ואז נטל הנאשם את הטלפון והתרחק מהמקום. הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות רכוש ואלימות וכן סובל מהתמכרות לסמים. **nidon l- 4 שנות מאסר בפועל.**

4. בת"פ (מח' מרכז-lod) 51163-03-14 **מדינת ישראל נ' בזונן** (14.7.15) הורשע הנאשם בעבירה של שוד מזון. הנאשם נכנס לחנות "אלונית" בתחנת דלק, ניפץ בקבוק זכוכית וכשבידיו שבר בקבוק, אחיז בצווארו של המתلونן ודרש את פדיון החנות. הנאשם נטל את הפדיון בסך 1,700 ₪ ועזב את המקום. הנאשם צער, ללא עבר פלילי, וזה הסתברותו הראשונה עם החוק. הודה ונטל אחירות. תסניר חיובי. נקבע **מתחם של 18-36 חודשי מאסר. nidon l- 18 חודשי מאסר בפועל.** ערעור לבית המשפט העליון נדחה בע"פ 5946/15 בזונן נ' מדינת ישראל (2.3.16).

5. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש הולם הינו החל מ- 22 ועד 54 חודשי מאסר בפועל.**

6. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקלולא.

גזרת העונש המתאימים לנאים

7. בגזרת העונש המתאימים לנאים, בגין מתחם העונש הולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראי לחת את הדעת לכך שהנאים הינו ליד 1986, רוקן אשר נעדר מסגרת חברתית או תעסוקתית ונתרם בעיקר על ידי משפחתו. הנאשם סובל מהתמכרות לסמים אשר החלה בגיל צעיר, ועל אף ניסיונות קודמים לגמילה, לא הצליח הנאשם

להתميد ושב להשתמש בסמים.

הנאשם, אשר נמצא תחת צו פיקוח הגנה על הציבור מפני עבירות מין, הופנה לבקשתו, על ידי רשות שיקום האסיר, להליך טיפולו במסגרת קהילת "הדרך", וזאת טרם ביצוע העבירה בתיק דן. נכון מעצרו בתיק, הופסק תהליך הקיליטה לקהילה.

הנאשם הודה במינויו לו עוד בתחנת המשטרה, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם המשטרה, ערך שחזור של המקירה ואף הוביל את החוקרים לפרטיו הלבוש והסיכון אשר שימשו אותו בשוד. כבר בחקירתו ביקש להביע את התנצלותו בפני המתלוון. אף בבית המשפט הנאשם הביע חרטה عمוקה על מעשיו ונטל אחריות מלאה לעמיו.

חדש לאחר מכן של הנאשם, ביום 29.8.17 השתלב הנאשם מיזמתו בפרויקט גמילה "צעד ראשון" בבית המעצר. על פי עדכון גורמי הטיפול, הנאשם מבטא מוטיבציה ורצון לשנות את אורחות חייו תוך כדי למידה והיכרות עמוקה את דפוסיו. עם זאת יש לציין כי מדובר בהליך ראשוני וכי במהלך הרגע מהטיפול למשך חדש עקב מעורבותו באירוע משמעותי. בעברלקח הנאשם חלק בניסיונות גמילה במסגרת בית הסוהר, אשר כאמור לא צלחו.

הנאשם גדול במשפחה נורמטיבית ואולם באקלים משפחתי מורכב לצד הורים שהוו טרודים בפרנסת להישרדות והתקשו בתפקיד הורי מטיב. על רקע זאת התחבר לחברה שלoit מגיל צעיר ובמסגרתה החל מעורבות בפלילים ושימוש בסמים, אשר היו ברקע לביצוע העבירה בתיק זה.

על אף גילו הצעיר של הנאשם, לחובתו שש הרשעות קודמות בעבירות של בעילה באזומים, מעשה מגונה באזומים, מעשה סדום בקטין, הפרעה לשוטר, התפרצויות למקום מגורים, החזקת מכשירי פריצה, שימוש בכוח למניעת עצר, גניבת רכב, תקיפה סתם, איזומים, הפרעה לשוטר והזק לרכוש במאז. בין הרשעות אלו ריצה הנאשם 5 מאסרים בפועל, חלקם לתקופות ארוכות. בשנת 2006 נידון למאסר של 4 שנים, בשנת 2010 נידון לעונש מאסר של 8 חודשים, בשנת 2011 נידון לעונש מאסר של 30 חודשים, בשנת 2014 נידון לעונש מאסר של 15 חודשים, בשנת 2016 נידון לעונש מאסר של 10 חודשים (כולל הפעלת תנאי). כמו כן לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי ברגע הפעלה בן 6 חודשים בגין עבירות איזומים מת"פ (פ"ת) 15-12-67406 מדינת ישראל נ' קוקה (29.3.16).

18. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרთעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שעל אף תקופות המאסר הארוכות שאוthon ריצה הנאשם וכן על אף קיומו של מאסר על תנאי והואתו נתון תחת צו פיקוח של יחידת הפיקוח ממשיך הנאשם לבצע עבירות. כמו גם לאור התרשומות שירות המבחן לפיה קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות ביצוע עבירות וחומרתן צפואה להיות גבוהה, וכן כי בעיתוי הנוכחי הנאשם אינו בשל ואינו מגייס באופן ממש ואוtentiy לעריכת שינוי משמעותי במצבו.

19. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש מאסר בחלוקת האמצעי של המתחם לצד הפעלת מאסר על תנאי במצטבר. לא קיימת הצדקה לחיפוי כלשהו של המאסר על תנאי. כמו כן נכון מצבו של הנאשם ותקופת המאסר הארוכה שאוthon הוא עתיד לרצות, סבורני כי יש מקום להימנע מהטלת קנס. עם זאת נכון החדרה וועגמת הנפש שנגרכו למתלוון סבורני כי יש מקום להשיט על הנאשם פיצוי.

סוף דבר

.20. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

.א. **36 חודשים מאסר בפועל.**

.ב. הפעלת מאסר על תנאי ב-6 חודשים מתק"פ (פ"ת) 67406-12-15 מדינת ישראל נ' קוקה (29.3.16) שירוצה במצבבר לעונש המאסר שהוטל בתיק זה. **סה"כ ירצה הנאשם 42 חודשים מאסר בפועל אשר מנינם מיום מעצרו 5.7.17.**

.ג. 12 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עבורה הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירות אלימות מסווג פשע או עבירה רכוש מסווג פשע.

.ד. 6 חודשים מאסר על תנאי, לבלי עבורה הנאשם במשך שתיים שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת אלימות מסווג עונן או עבירה רכוש מסווג עונן.

.ה. פיצוי בסך 2,000 ש"ח למטלון. הפיצוי יופקד בנסיבות בית המשפט עד ליום 1.1.19 ויועבר למטלון על פי פרטיהם שתמסור המאשימה.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א איר תשע"ח, 26 אפריל 2018, בנסיבות הצדדים.