

ת"פ 26015/04 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר דיסמן

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 26015-04-13 מדינת ישראל נ' דיסמן

בפני כבוד השופטת - נשאה עינת רון
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אלכסנדר דיסמן

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד מרון ישראלי

ב"כ הנאשם עו"ד יניב אלמוג

הנאשם בעצמו

זכור דין

על פי הودאותו הורשע הנאשם בעבירה של גניבת כרטיס חיוב וב-52 עבירות של הונאה בכרטיסים חיוב.

בסוף חודש מרץ 2011 פג תוקפו של כרטיס האשראי בו החזיק המטלון וכרטיס אשראי חדש שנשלח אליו בדואר לכטובת דירה שכורה בה התגורר בעבר. אותה עת התגorder הנאשם בדירה זו ודבר הדואר בו כרטיס האשראי החדש של המטלון הגיע לתיבת הדואר של דירה זו. הנאשם פתח את דבר הדואר היה ממוקע אל המטלון ונטל ממנו את כרטיס האשראי.

לאחר מכן בין התאריכים 5/5/11 - 11/6/11 ב-52 הזדמנויות שונות עשה הנאשם שימוש בכרטיס אשראי זה לרכישת מוצרים שונים בחנות השונות ולביצוע תשלוםים שונים, כמו גם לתדלוק בהזדמנויות שונות ובסה"כ בשווי כולל של **25,608.08 ₪**.

התביעה צינה כי תחילתה גובש בין הצדדים הסדר טיעון ולפיו באם יתקבל בעניינו של הנאשם תסקير שירות מבחן חיובי, תעזור התביעה להטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מוותנה, קנס ופיזוי, אלא שلتעmetaה התסקיר שהתקבל בעניינו של הנאשם אינו חיובי, שכן הנאשם אינו משתייך פועלה, לא נענה

לפניות ושולל נזקקות טיפולית.

התביעה הדגישה את חומרה שבמushi הנאשם ואת היקף ועתרה למתחם ענישה של 16-6 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מוותנה קנס ופיצוי. לאחר שסקלה לזכותו של הנאשם את הודהתו באשמה ואת נטילת האחריות ומайдן גיסא שקלה לחובתו את עברו הפלילי, עתירה התביעה להטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בטיעונו לעונש יצא ב"כ הנאשם חוץ נגד מתחם הענישה שהציגה התביעה וצין כי רמת הענישה הנוגנת בערכאות השונות פחותה בהרבה מזו שהוצגה על ידי התביעה.

ב"כ הנאשם צין כי מדובר במעשה לא מתוכנן, שבוצע מתוך טעות בשיקול דעת המאפיינת חשיבה יلدותית וכי המעשים אינם מאפיינים את הנאשם וניתן ללמוד על אופיו האמתי מסיטורו למשפחתו הקרובה, דאגתו לאמו וחשבון הנפש שערך בעקבות המעשים.

עוד טען ב"הנאשם כי יש לבחון את המעשים כמסכת עובדתית אחת עם זיקה הדוקה בין המעשים, אשר הובילו לפגיעה באותו מтельון ועל כן ראוי לקבוע מתחם ענישה אחד.

לטעמו של ב"כ הנאשם לא נגרם נזק במקורה זה, למעט עגמת נפש, שכן הכספיים הושבו לבעלים ועל כן טען כי המעשים שביצוע הנאשם אינם מצויים ברף הגבואה של מעשים מעין אלה. עוד צין כי ביחס למספר העיסוקאות שביצוע הנאשם, הרי שסך כל הסכום בו מדובר אינו גדול.

ב"כ הנאשם צין לעניין עברו הפלילי של הנאשם כי מדובר בנאשם שהדרדר לשימוש בסמים על רקע קשיי קליטה והרצון להקנות את חושיו בשל שנחשף לרצח אביו ועל כן הדרדר לעברינות. הוא הדגיש כי הנאשם הודה במינוח לו ונטל אחריות על המעשים. הנאשם הצליח לשמור על אורח חיים נורטטיבי ונקי משימוש בסמים לאורך שלוש שנים עד למעורבותו בעבירות אלה, שהתרחשו עובר לחזרתו לשימוש בסמים.

ב"כ הנאשם הרחיב באשר לנטיותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם ובאשר לחוסר השיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן הדגש ב"כ הנאשם כי הנה במהלך הליך אחר המתנהל נגדו בבייהם"ש בקרית גת, התקבלה החלטה מקבלת את טעنته של הנאשם כי לא עליה בידי שירות המבחן ליצור עימו קשר והוא הופנה בשנית אל שירות המבחן, בニיגוד להחלטה שהתקבלה על ידי ביהם"ש בתיק זה. הוא חזר וצין כי הנאשם הביע נכונות לעבור הליך טיפולו והוסיף כי ענישה מחמירה תפגע אונשות בתא המשפחתי של הנאשם, אשר הנאשם הוא התומך העיקרי בתחום זה. הנאשם עשה מאמצים רבים לניהל אורח חיים תקין, לרבות שמירה על יציבות תעסוקתית והימנעות ממעורבות בפלילים.

לאור כל האמור עתר ב"כ הנאשם כי ביהם"ש יתייחס אל הנאשם במידת החסד והرحمות ויטיל עליו עונש המצוין ברף התחתון של מתחם הענישה. לתימוכין בכל טיעוניו, הציג ב"כ הנאשם פסיקה.

שני תסקרים ניתנו בעניינו של הנאשם -

מן הראשון שבהם שנייתן ביוני 2015 עלה כי טרם עלייתו של הנאשם ארצתה ובהתומו בן 17 נרצח אביו לעניינו. לאחר מכן חלה הדרדרות בתפקידו והוא החל לצרוך סמים. הנאשם עלה עם אמו ארצתה, ו בשל קשי הקליטה הדרדר אף לשימוש בסמים קשים עד כדי התמכרות והדרדרות לניהול אורח חיים שלו ועבריינו. לאחר מספר שנים הופנה לטיפול בקהילה טיפולית, אותה עזב חודש לפני מועד סיום הטיפול והופנה ליחידה אחרת. הנאשם הצליח, לדבריו, לשמור על ניקיון מסוים במשך שלוש שנים וניהל אורח חיים נורטטיבי, עד למעורבותו במעשים דנים. בסמוך לכך, אף חזר לשות שימוש בסמים. הוא הביע רצון להשתלב בטיפול.

באשר למשעים נשוא תיק זה, ציין הנאשם כי אותה עת לא השתמש בסמים והעסיק בכרטיס האשראי שהגיעו לידי בשגגה היה בעברו כתחליף לסם, בכך שהשתמש בו ולסיפוק הרגשי כתוצאה מכך. בעת הוא מבין את משמעות המעשים וחש בושה ומבקש להתנצל בפני נפגע העבירה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם הביע אחריות וחרטה על התנהגותו ואורח חייו ההתמכרות וכי ההתמכרות היא ארוכת שנים. הנאשם מביע מוטיבציה לטיפול גמילה בשלב זה, בעיקר מתוך חשש לעתידו.

שירות המבחן סבר כי יש ליתן הזדמנות לנימוק להשתלב בהליך טיפולו וביקש ארכה לשות כן.

מן התסקרי השני שנייתן באוקטובר 2015 עלה כי תחילת הביע הנאשם את הסכמתו להשתלב בטיפול, לדבריו, מתוך כוונה לשנות את אורחות חייו. מתוך ארבע בדיקות שנית שמסר נמצאה אחת שאיששה שימוש בסמים מסווג קנביס. כמו כן מאז שהופנה אל היחידה להתמכרות לא יצר קשר עם שירות המבחן ולא השיב לפניות אליו. מודיעו שהתקבל מגוריימי הטיפול עליה כי הנאשם הביע עמדה אמביוולנטית באשר להבנת מצבו ולנסיבות הטיפול. הוא התקשה להתחייב לטיפול, לא עמד בכללי המקום ונראה כי לא קיימת בו מוטיבציה פנימית להשתלב בטיפול. על כן, הוחלט שלא להמשיך בטיפול.

שירות המבחן ציין כי למטרות הצהורותיו של הנאשם כי ברצונו להשתלב בטיפול, הרי שבפועל לא קיימת נזקנות טיפולית או מוטיבציה פנימית ורצון לשינוי. להערכת השירות המבחן מקיים הנאשם אורח חיים אשר יקשה עליו להתחייב לקשר טיפול ולעמוד בתנאיו וכי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות. לאור כל אלה נמנעה שירות המבחן מהמליצה טיפולית.

הגם שסרבתי לבקשתו של ב"כ הנאשם להפנות שוב את הנאשם אל שירות המבחן, לאור האמור בתסקרי אחרון זה, הרי שטרם מתן גזר הדין ולאור כך שבחודש נובמבר 2015 הופנה הנאשם בשנית אל שירות המבחן על ידי ביהם"ש בקרית גת, מצאתי לפנים משורת הדין לבקש משירות המבחן תספיר נוספת בעניינו, כיוון שהרי על פי אותה החלטה של ביהם"ש בקרית גת, כבר ניתן היה להביא בפני ביהם"ש תמונה עדכנית באשר למצבו מאז נובמבר 2015.

ואכן ב-29/3/16 ניתן תסקיר נוספת בעניינו של הנאשם.

שירות המבחן ציין כי במהלך תקופה זו ביקש לשוב ולנסות ולשלב את הנאשם בהליך טיפול וכן ביקש מה הנאשם בדיקות שتن.

ה הנאשם שב והביע עמדת מוטושטשת ומגמתית באשר לכך שלא שיתף פעולה עם גורמי הטיפול ביחידת התחמכוויות. הוא מסר תשובה שאין מניחות את הדעת באשר להתנהלותו מול גורמי הטיפול, מבלתי שנטל אחריות ואקטיביות על חייו. שירות המבחן התרשם כי הוא מתקשה לגיטס עצמו לעלייה טיפולית ותפיסתו שלו הוא מנהל אורח חיים תקיים ומכוון עצמו לא שימוש בסמים ולא מעורבות בעבירות. בהקשר זה מסר כי הוא עובד שעות רבות ומשקיע זמן רב בעבודתו על מנת להתקדם.

שירות המבחן ציין כי הנאשם משתק פועלתו מטע מניע תועלתי ורצונו לסייע את העלייה המשפטית באופן אשר לא יפגע במהלך חייו וכי הצהרוותו הן מילוליות ומונעות מטע שיקולי רוח והפסד וכן התיחסותו אליהן היא שטחית. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם פסיבי ומתיל אחריות על גורמים חיצוניים ועל כן סבור שירות המבחן כי הנאשם יתקשה להתחייב לקשר טיפולית ממשמעותו.

עם זאת ציין שירות המבחן כי חלף זמן מאז העבירות וה הנאשם עשה מאמצים כדי לקיים שיגרת חיים תקינה ועל כן החזרתו לכלא תביא לנסיגה במצבו, ועל כן המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר בדרכו של עבירות שירות, לצד מאסר מוגנתה קנס ופיזוי, כמו גם הטלת צו מבחן.

מעשיו של הנאשם חמורים. מדובר בהגנה על קניינו של הפרט, בפגיעה ברכשו ובהונאת בעלי עסקים וחברות אשראי, אך שיש בכך אף פגעה בחיי מסחר תקינים.

מתחם הענישה שהציגה התביעה ראי.

אמנם, הגעתו של כרטיס האשראי של המטלון אל הנאשם הייתה לא מתוכננת ואף בשגגה, שכן הכרטיס הגיע בתוך דבר דואר אל מענו של הנאשם, שהיא מענו הקודם של המטלון. אולם חלף החזרת דבר הדואר או למצוור התעלמות ממנו, נטל אותו הנאשם ובחר לעשות בו שימוש, מטע מודעות שמדובר ברכשו של الآخر ובשימוש אסור בו. מכאן ואילך מדובר במעשים מתוחכמים ומתוכננים.

ה הנאשם עשה שימוש בכרטיס זה לאורך תקופה לא קצרה כל ועיקר ובהיקף גדול מאוד שכן עשה בו שימוש ב-52 הזדמנויות שונות ובמקומות שונים, תוך שרכש מוצרים שונים ושירותים שונים בסכום העולה על 25,000 ₪.

עיוון בכתב האישום וברכישות שביצע הנאשם מצבי על כן שאין מדובר רק בתשלומים בלבד אודות מצרכי יסוד ותשלומים הנובעים מצוקה כלכלית, שכן לא מעט מן התשלומים עוסקים ברכישת דלק, מוצרים שונים ואפילו חיית מחמד בשווי של 4,000 ₪...

יש לזקוף לחובתו של הנאשם את עברו הפלילי.

הנאשם ליד שנת 1983, כבר לחובתו אمنם הרשעה אחת בלבד בשנת 2007, אלא שהיא תולדה של צירוף חמישה תיקי חקירה שונים העוסקים בעבירות שונות לריבוט פריצות לרכב, גניבות מרכיב, גרים חבלות לרכב, ועוד.

בגין אלהណדן הנאשם לשישה חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

בנוסף לכך כאמור לעיל, תלוי ועומד נגד הנאשם המתהנה לטיעונים לעונש ומתן גזר דין, הליך בביבמ"ש השלום בקרית נת בעבירה של גרים חבלה חמורה.

לזכותו של הנאשם, שקלתי את הודהתו באשמה ואת נטילת האחריות וכי היה בכך כדי לחסוך זמן שיפוטי יקר.

להסכםתו של הנאשם לעבור הליך טיפול נתתי משקל מסוים מאד, שכן כאמור בתסקיריו שירות המבחן מדובר בהבעת מוטיבציה חייזונית בלבד ולא בהרטמות אמיתית להליך טיפול ובסוף דבר לא פנה הנאשם להליך טיפול ולא פנה אל האפיק השיקומי.

יחד עם זאת נתתי משקל למאציו של הנאשם לתפקיד באורך נורטיבי ולשמוראף על תעסוקה יציבה.

לולא כל אלה היה העונש המוטל על הנאשם חמור הן במידתו והן באופן ריצויו.

אני גוזרת על הנאשם לשישה חודשי מאסר בפועל שירותו בדרך של פיצוי המלצהו של הממונה על עבודות השירות בחווות דעתנו מיום 16/9/7.

שישה חודשי מאסר על תנאי לפחות שלוש שנים לבב יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירה שיש בה יסוד של מרמה או הונאה.

קנס בסכום של 3,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם בשישה תשלום חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15/10/15 והבאים אחורי בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצויי למטלון עד התביעה מס' 8 בכתב האישום בסכום של 2,500 ₪. סכום זה יפקד בкопת ביהם"ש בחמשה תשלום חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 1/11/16 והבאים אחורי בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתיצב לתחילה ריצוי עונשו ביום **13/11/16** בשעה **8.00** ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז דרום
בבאר שבע.

mobher(lnaShem) כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורת הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של
תנאי מתנהי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בכלייה ממשית.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"א אלול תשע"ו, 14 ספטמבר 2016, במעמד הצדדים.