



ת"פ 25934/06/19 - מדינת ישראל נגד נתנאל מחלוק, ויאצ'סלב רפאילוב, סטניסלב גור אריה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 25934-06-19 מדינת ישראל נ' מחלוק (עציר)
ואח'

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. נתנאל מחלוק (עציר)

2. ויאצ'סלב רפאילוב

3. סטניסלב גור אריה (עציר)

הנאשמים

ב"כ המאשימה עו"ד שירלי ברזילי ועו"ד עדי סעדיה

הנאשם 2 בעצמו וב"כ עו"ד יפתח רפאלי

גזר דין - נאשם 2

מבוא

1. בהכרעות דין מיום 18.12.19 ומיום 8.1.20 הורשעו הנאשמים, לפי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות כדלקמן:

נאשם 1 - 15 עבירות של סחר בסמים בצוותא חדא, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 וסעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ו-15 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין;

נאשם 2 - 8 עבירות של סחר בסמים בצוותא חדא, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים וסעיף 29(א) לחוק העונשין, ו-8 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין;

נאשם 3 - 7 עבירות של סחר בסמים בצוותא חדא, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים וסעיף 29(א) לחוק העונשין, ו-7 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

2. לפי כתב האישום המתוקן, הנאשמים קשרו קשר לפעול בצוותא חדא לסחור בסמים ולספקו לקונים.

מזדמנים. נאשם 1 התקין על גבי הטלפון הנייד שלו את הישומון "טלגרם" ופתח חשבון משתמש תחת השם "המספק המפנק" לצורך סחר בסמים מסוג קנבוס. נאשם 1 פרסם את הסם, סוג הזן והמחיר המבוקש. בהמשך לכך, פנו לנאשם 1 משתמשי הישומון על מנת לתאם עסקאות לרכישת סם. נאשם 1 קיבל את ההזמנה מהקונים באמצעות הישומון והעביר באמצעות ווטסאפ את הכמות, המחיר והכתובת של הקונים

עמוד 1



לנאשם 2 או לנאשם 3. נאשמים 2 - 3 הגיעו לכתובתם של הקונים על מנת למסור את הסם ולקבל הכסף בתמורה.

3. כתב האישום המתוקן מפרט את העסקאות שביצעו יחדיו נאשמים 1 ו-2. המדובר ב-8 עסקאות של מכירת סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 75 גרם, כדלקמן: באישום השמונה עשר - מכירה ביום 1.5.19 של סם מסוג קנבוס במשקל כ-5 גרם תמורת כ-300 ₪; באישום העשרים ושניים - מכירה ביום 1.5.19 של סם מסוג קנבוס במשקל של כ-20 גרם תמורת כ-900 ₪; באישום העשרים ושלושה - מכירה ביום 3.5.19 של סם מסוג קנבוס במשקל של כ-10 גרם תמורת כ-500 ₪; באישום העשרים וארבעה - מכירה ביום 4.5.19 של סם מסוג קנבוס במשקל של כ-5 גרם תמורת כ-300 ₪; באישום העשרים וחמישה - מכירה ביום 1.5.19 של סם מסוג קנבוס במשקל של כ-5 גרם תמורת כ-350 ₪; באישום העשרים ושבעה - מכירה ביום 1.5.19 של סם מסוג קנבוס במשקל של כ-10 גרם תמורת כ-500 גרם; באישום העשרים ושמונה - מכירה ביום 1.5.19 של סם מסוג קנבוס במשקל של כ-5 גרם תמורת כ-300 ₪; באישום העשרים ותשעה - מכירה ביום 1.5.19 של סם מסוג קנבוס במשקל של כ-15 גרם תמורת 750 ₪.

4. עוד מפרט כתב האישום המתוקן את העסקאות שביצעו יחדיו נאשמים 1 ו-3. המדובר ב-7 עסקאות של מכירת סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 100 גרם.

5. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית, אולם כלל הוסכם לשלוח את שלושת הנאשמים לתסקיר שירות המבחן.

6. גזר הדין בעניינם של נאשמים 1 ו-3 כבר ניתן. בגזר הדין מיום 19.2.20 נקבע, כי מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע נאשם 1 נע בין מאסר לתקופה של 16 חודשים ובין מאסר לתקופה של 40 חודשים, לצד ענישה נלווית. עוד נקבע, כי יש להטיל עליו עונש במחצית המתחם, הכולל מאסר בפועל לתקופה של 28 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ ופסילת רישיון על תנאי. בעניינו של נאשם 3 נקבע מתחם הנע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים, לצד ענישה נלווית. נקבע שיש להטיל עליו עונש מעט מתחת למחצית המתחם, הכולל מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ ופסילה על תנאי.

תסקירי שירות מבחן בעניינו של נאשם 2

7. בעניינו של נאשם 2 (להלן - "הנאשם") נערכו שני תסקירים.

8. בתסקירו מיום 18.2.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 39, יליד ברית המועצות, גרוש, אב לשניים ומתגורר עם הוריו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ועל רקע קשיי קליטה חבר לחברה שולית. הנאשם שירת שירות צבאי חלקי במשך שנתיים וחצי כלוחם מג"ב. הנאשם תיאר קשר טוב ומכיל עם הוריו. הנאשם נישא בגיל 23 ולו 2 ילדים. הנאשם עבד בעבודות מזדמנות עד מעצרו הנוכחי. כיום עובד כמחסנאי. הנאשם תיאר חובות כבדים על רקע אי תשלום מזונות בסכום של כ-250,000 ₪ וחובות לשוק האפור בסכום של כ-100,000 ₪. ביום 15.12.19 השתלב הנאשם בהליך טיפולי קבוצתי המיועדת לעצורי בית. שירות המבחן ציין, כי הנאשם הגיע בקביעות למפגשים ולקח חלק פעיל בשיח, תוך שביטא רצון לשוב לתפקוד תקין. הנאשם לוקח אחריות על מעשיו והביע חרטה. הנאשם מסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סם. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם שב ומסתבך עם החוק על רקע חובותיו. עם זאת, הנאשם מוכן להשתלב בטיפול ולהתבונן בדפוסיו הבעייתיים. שירות המבחן העריך, כי הנאשם מנסה לשנות את אורחותיו ומכאן, המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה ומאסר שיבוצע בדרך של עבודות שירות.



9. בתסקיר משלים מיום 11.5.20 הוסיף שירות המבחן, כי מהשיחות הפרטניות שקיים עם הנאשם בתקופת הדחייה עולה, כי הנאשם משתף באופן אותנטי בקשיים ובלחצים רגשיים בהם מצוי, לרבות: קושי במציאת עבודה, תחושה של אכזבה עצמית וסביבתית, ולחצים כבדים כתוצאה מחובות כספיים. לצד זאת, תיאר רצון לערוך שינוי באורחות חייו והביע נכונות להמשיך ולהעמיק בהליך הטיפול. להערכת שירות המבחן, הטלת מאסר בפועל תפגע ביכולות הנאשם להשקיע כוחות בהליך הטיפול ובמאמציו לשקם את מצבו האישי והתפקודי. מכאן, חזר שירות המבחן על המלצתו מיום 18.2.20.

טענות הצדדים לעונש

10. באת כוח התביעה טענה, כי יש לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אישום וזאת בשל ריבוי העבירות והתפרסותן.
11. עוד טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, בריאותו, בטחון הציבור והסדר הציבורי.
12. לטענת באת כוח התביעה, בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות: הנאשם הורשע ב-8 אישומים של סחר בסמים וקשירת קשר לביצוע פשע. מדובר בכתב אישום חמור במסגרתו פעלו הנאשמים בצוותא ובשיטתיות על מנת למכור סמים. הנאשמים פעלו "כמכונה משומנת" במשך תקופה לא ארוכה, אולם תדירות המכירות היא גבוהה. הנאשמים בצעו לעיתים מספר מכירות ביום אחד ובכמויות גדולות. עוד הוסיפה, כי חלקו של נאשם 1 היה בפרסום מכירת הסמים וקבלת ההזמנות, ואילו תפקידם של נאשמים 2 ו-3 היה בהגעה למקום הרכישה ואספקת הסמים ללקוחות. סך הכל מכר הנאשם 75 גרם סם מסוכן מסוג קנבוס.
13. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את כל אחד מהאישומים, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.
14. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם יליד 1980, הודה במיוחס לו, לקח אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי; לחובתו של הנאשם 5 הרשעות, לרבות בעבירות סמים; מהתסקיר עולה סיכון ממשי להישנות עבירות. הנאשם שולב בטיפול ביום 15.12.19, לוקח חלק פעיל ומשתף פעולה. עם זאת, הנאשם עודנו מתמודד עם חובות כבדים, אשר הובילו אותו מלכתחילה לביצוע העבירות ומכאן שמסוכנותו לא פחתה.
15. לאחר התסקיר הנוסף הוסיפה באת כוח התביעה, כי אין בו כדי להצדיק חריגה ממתחם הענישה. מכאן טענה, כי לא די בהליך הטיפול שאליו נרתם הנאשם על מנת להביא להקלה בעונשו.
16. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש במחצית כל אחד ממתחמי העונש, הכולל מאסר לתקופה של 26 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי.
17. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי לפי מבחן הקשר ההדוק, יש לקבוע מתחם עונש אחד ביחס למכלול העבירות שביצע הנאשם. לטענתו, מדובר בתוכנית עבריינית אחת, אשר בוצעה בטווח של מספר ימים בלבד.
18. עוד טען בא כוח הנאשם, כי בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות:



הנאשם הורשע ב-8 אישומים של סחר בסמים מסוג קנבוס. המדובר במכירות במשך מספר ימים בלבד; הנאשם מכר סמים במשקל כולל של 75 גרם; נאשם 1 היה הרוח החיה, התקין את הישומון, פרסם את המוצר, יצר קשר עם לקוחות פוטנציאליים וסגר את העסקאות. לעומת זאת, נאשמים 2 - 3 היו שליחי בלבד לביצוע העסקאות.

19. מכאן טען בא כוח הנאשם, כי יש לקבוע מתחם עונש כפי שנקבע בעניינו של נאשם 3, הנע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר בפועל לתקופה של 20 חודשים.
20. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאין קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 39, גרוש ואב לשני ילדים. הנאשם שירת שנתיים וחצי כלוחם מג"ב ולאחר מכן התפרנס כנהג מונית; לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2014 בעבירה שאינה ממין העניין. עבירת הסמים האחרונה שביצע הנאשם היא משנת 2008; נאשמים 1 ו-3 היו עצורים עד תום הליכים בשל היעדר המלצה טיפולית; מהתסקיר עולה, כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה ובושה בשל מעשיו. הנאשם ביצע את העבירות על רקע קשיים כלכליים. הנאשם הביע נכונות לשנות את אורח חייו ומסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סם. הנאשם מגלה מודעות להתנהגותו הבעייתית ומביע מוטיבציה לשינוי התנהגותו. הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול. הנאשם השתלב בטיפול, מגיע בקביעות למפגשים ולוקח חלק פעיל בטיפול. מכאן, ועל מנת למנוע עבריינות עתידית, מצא שירות המבחן חשיבות בהמשך שילוב הנאשם בטיפול; הנאשם היה עצור מיום 3.6.19 עד ליום 11.8.19 ושוחרר באיזוק אלקטרוני עד ליום 26.1.20.
21. לטענתו, התסקיר האחרון מלמד על הליך השיקום שעובר הנאשם ועל שיתוף הפעולה שלו עם ההליך. מכאן טען, כי בשל סיכוי השיקום יש מקום לסטות ממתחם הענישה.
22. כן הוסיף בא כוח הנאשם, כי נאשם 3 סחר בכמויות גדולות מאלו שבהן סחר הנאשם, ומכאן שיש לגזור עונש מקל יותר על הנאשם שכאן, למרות עברו הפלילי.
23. מכאן עתר בא כוח הנאשם להטיל עליו עונש של מאסר קצר בדרך של עבודות שירות, קנס מתון ומידתי ופסילת רישיון על תנאי.
24. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי הוא מצר על מעשיו ומבקש לשקם את חייו.

דין והכרעה

25. כבר קבעתי בעניינם של נאשמים 1 ו-3, כי בהחלט מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה עולה, כי כל האישומים עניינם בתכנית עבריינית אחת (ע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14); ע"פ 1261/15 **דלאל נ' מדינת ישראל** (13.9.15)).
- הנאשמים ביצעו עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס באמצעות ישומון "טלגראם" ו-ווטסאפ במשך מספר ימים וחלק מהעבירות בוצעו אף באותו יום ממש. כל העבירות בוצעו בנסיבות דומות, בשיטה דומה ומטעמים דומים, וזאת למרות שהלקוחות שונים ברוב רובם של המקרים. מכאן שפסק דינו של ביתה משפט העליון ברע"פ 4687/15 **פלג נ' מדינת ישראל** (13.8.15) - שבמסגרתו נדונו עבירות סמים שהתפרשו במשך למעלה משנה - אינו מתאים לנסיבות המקרה. יתר על כן, קביעת מתחם נפרד לכל אישום בנסיבות מסוג תיק זה עלולה להוביל לסכימת ענישה והטלת עונש בלתי הולם.
26. לפיכך, יש לראות את כל האישומים כאירוע אחד ולקבוע עונש הולם אחד בגינם, תוך שמכלול העבירות



והכמויות ישמשו כנסיבה לקביעת המתחמים.

27. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**

28. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור.

29. הנאשמים קשרו קשר ומכרו לאחרים סמים קלים בכמויות משתנות, חלקן קטנות ומסתכמות בכמה גרמים בודדים וחלקן גדולות ומסתכמות בעשרות גרמים. הנאשם סחר יחד עם נאשם 1 בסמים מסוג קנבוס ב-8 הזדמנויות, ובסך הכל ב-75 גרם. נאשם 1 הציע את הסמים וקיבל את ההזמנות באמצעות ישומון "טלגרם", ואילו הנאשם שכאן ביצע את הספקת הסמים לקונים, הלכה למעשה, וקיבל את התמורה. הנאשם ביצע את העבירות מתוך מצוקה כלכלית.

30. כבר עמדתי בגזר הדין בעניינם של נאשמים 1 ו-3 על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת לריבוי עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס וקשירת קשר לביצוע פשע (רע"פ 6401/18 ספיר נ' **מדינת ישראל** (25.12.19); רע"פ 5698/17 **ליפצר נ' מדינת ישראל** (4.9.17); עפ"ג (מרכז) 8209-08-19 **מדינת ישראל נ' פסו** (9.12.19); עפ"ג (מרכז) 24112-09-17 **טוט נ' מדינת ישראל** (10.12.17); עפ"ג (מרכז) 23775-04-15 **מדינת ישראל נ' מדמון** (21.6.15); ת"פ (ב"ש) 37412-03-19 **מדינת ישראל נ' לרין** (25.12.19); ת"פ (אשקלון) 40720-03-19 **מדינת ישראל נ' סלימוב** (27.11.19); ת"פ (ת"א) 6007-09-17 **מדינת ישראל נ' נגורני** (15.1.19); ת"פ (רח'א) 37850-05-17 **מדינת ישראל נ' גרשנוביץ'** (3.12.18); ת"פ (רמ') 49401-08-15 **משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלה נ' יהל** (22.5.16)).

31. בא כוח הנאשם הפנה לפסיקה שאינה מתאימה למתחם, משום נסיבותיה המקלות, בין נסיבות הקשורות לביצוע העבירות ובין משום חריגה ממתחם מטעמי שיקום: עפ"ג (מרכז) 22992-05-17 **מדינת ישראל נ' אורסולה** (24.12.17); עפ"ג (מרכז) 34703-06-16 **בוחניק נ' מדינת ישראל** (4.12.16); ת"פ (ת"א) 37694-03-15 **מדינת ישראל נ' אלקיים** (14.10.18); ות"פ 26856-05-16 **מדינת ישראל נ' רבוכין** (8.1.18).

32. כאמור, בעניינו של נאשם 3 - שעניינו דומה אך לא זהה - נקבע מתחם הנע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים, לצד ענישה נלווית. נאשם 3 הורשע בביצוע 7 עבירות של סחר בסם וקשירת קשר - משמע, עסקה אחת פחות - אולם הוא היה מעורב במכירת סם מסוג קנבוס במשקל 100 גרם, משמע 25 גרם יותר.

33. בקביעת המתחם יש לשני הפרמטרים - דהיינו, כמות עסקות ומשקל הסם הכולל - משמעות. לאור האמור, מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם, נע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול יובצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים, לצד ענישה נלווית, הכוללת ענישה כלכלית ופסילת רישיון.

העונש ההולם בתוך המתחם



34. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, הבעת חרטה ובושה וחיסכון בשמיעת עדויות; כן עומדות לזכותו נסיבות חיים לא פשוטות, כפי שהן עולות מתוך תסקירי שירות המבחן; הנאשם היה עצור במשך למעלה מחודשיים ולאחר מכן היה נתון באיזוק אלקטרוני במשך למעלה מ-5 חודשים. למעשה, המדובר בתקופה ממושכת ביותר בה היה נתון הנאשם במעצר;

לחובתו של הנאשם חמש הרשעות קודמות בעבירות אלימות וסמים. בה בעת, לא ניתן להתעלם מהעובדה, כי מדובר בעבירות ישנות באופן יחסי, הרשעתו האחרונה היא משנת 2014, ואילו עבירת הסמים האחרונה היא משנת 2008 (ע/ת1);

מתסקירי שירות המבחן עולה, כי בשל קשיי קליטה הנאשם חבר לחברה שולית. הנאשם גרוש ואב לשני ילדים ומתגורר עם הוריו. הנאשם תיאר חובות כבדים על רקע אי תשלום מזונות וחובות לשוק האפור (ענ/1). הנאשם אינו צורך סמים ומסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סמים. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם שב ומסתבך עם החוק באותן עבירות. כיום, הנאשם מוכן להשתלב בטיפול כדי לנהל אורח חיים נורמטיבי. הנאשם עושה מאמצים לשנות את אורחות חייו. הנאשם השתלב בטיפול המיועד לעצורי בית ובמהלך אירועי הקורונה ניהל שירות המבחן עמו שירות פרטניות. הנאשם הביע נכונות להמשיך ולהעמיק בהליך הטיפול. להערכת שירות המבחן הטלת מאסר בפועל תפגע בהליך הטיפול. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן ומאסר בדרך של עבודות שירות.

35. בתוך המתחם עומדות, אפוא, מחד גיסא, הודאתו של הנאשם במיוחס לו, נסיבות חייו הקשות, לרבות מצבו הכלכלי הקשה וחובותיו, מעצרו הממושך וכן הירתמותו להליך הטיפול. מאידך גיסא, עומד עברו הפלילי של הנאשם בעבירות דומות, אולם, מדובר בעבר ישן באופן יחסי.

36. לא מצאתי מקום לקבל את עתירת בא כוח הנאשם ולחרוג ממתחם העונש ההולם. הנאשם מצוי בתחילת ההליך הטיפולי והדרך העומדת בפניו עוד ארוכה ולא פשוטה, כפי שעולה מהתסקירים. עם זאת, יש בדרך השיקומית שאליה נרתם הנאשם כדי להצדיק הטלת ענישה בתחתית המתחם, למרות עברו הפלילי של הנאשם.

37. מכאן, שבאיזון בין הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון על תנאי. ערה אני לפגיעה בפרנסתו של הנאשם כתוצאה מהטלת עונש של מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, אולם בשל עברו הפלילי ותחילתו של הליך שיקומי בלבד, אין מקום לחריגה מהמתחם.

38. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 17.5.20, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

39. לפיכך, אני גוזרת על נאשם 2 את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 17.9.20. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;



ב.מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד.צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפניי נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ה. קנס בסכום של 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הנאשם ישלם את הקנס ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.7.20 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ו. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה בת 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מהיום יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן, אשר ילווה את הנאשם בעבודות השירות לתקופה העולה על 6 חודשים.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ח סיוון תש"פ, 10 יוני 2020, במעמד הצדדים.