



ת"פ 25874/11/13 - מדינת ישראל נגד אנגדאו אדמסו

בית משפט השלום בנתניה

26 אפריל 2017

ת"פ 25874-11-13 מדינת ישראל נ' אדמסו

ת"פ 12773-04-14, ת"פ 17746-05-15

לפני כבוד השופט עמית פרייז

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אנגדאו אדמסו

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יפעת פינצ'ובר

הנאשם וב"כ עו"ד סגרון

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות שורה של עבירות על פני מספר אירועים כפי שיפורט להלן בהתאם לסדר התרחשות הדברים.

אירוע הראשון התרחש בחודש אוגוסט 2012 כאשר הנאשם בהיותו תחת השפעת אלכוהול השתולל בביתו וכשהגיעו שוטרים למקום התבטא כלפיהם בבטות, תוך שביקש שיעזבו את המקום ואגב כך פנה לאחיו ואמר שיפגע בו תוך שסימן על צווארו. הדבר הוביל לעיכובו של הנאשם לתחנת המשטרה, כאשר המשיך להקשות על מלאכת השוטרים בהתבטאויות כאלה ואחרות ואף התנהגות נלווית. בגין אירוע זה הורשע בעבירה של איומים.

האירוע השני התרחש בחודש פברואר 2013 כאשר הנאשם תחת השפעת אלכוהול פנה לאדם אחר ודרש ממנו באיומים שייתן לו את מכשיר הטלפון הסלולארי שלו, שאם לא כן יפגע בו ובהמשך היכה את חברו של אותו אדם בבטנו ובזרועו שהגיעו למקום שוטרים הנאשם התנהג בבטות, ואף ניסה להכשיל את מעצרו בכוח, דבר שאילץ את השוטרים בסופו של דבר אף להשתמש כנגדו באקדח טייזר. לאחר מכן הנאשם אף איים לפגוע באחד השוטרים. בגין אירוע זה הורשע הנאשם בעבירות של דרישה באיומים של רכוש (בשלב זה הנאשם מבקש לצאת כיוון שלא חש בטוב ביהמ"ש מבהיר לו שההסדר יתקבל במסגרתו יוטל על הנאשם מאסר בפועל על דרך עבודות שירות והנאשם יוצא מהאולם),



תקיפה סתם והפרעה לשוטט במילוי תפקידו.

האירוע השלישי התרחש בחודש דצמבר 2013, כאשר הנאשם פנה לעוברת אורח ביקש שתבוא איתו, ומשסירבה אחז בידה אך היא ביקשה שיעזוב אותה והחלה ללכת, לאחר זמן קצר הנאשם דחף אותה על דלת בנין, כתוצאה מכך הדלת התנפצה והזכוכית המנופצת פצעה את המתלוננת באמצעות שריטות במצחה, פצע מעל גבה, וחתך בלחיה השמאלית. בגין כך הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

(בשלב זה הנאשם חוזר לאולם) אין חולק שצבר מעשיו של הנאשם מלמד על דפוס פעולה אלים ונטול רסן כלפי גורמים שונים ממסדיים ולא ממסדיים כאחד. יחד עם זאת, יש לזכור שמדובר באירועים שהתרחשו לפני מספר שנים, כאשר מאז לא הסתבך הנאשם בבצוע כל עבירות וזאת בניגוד לאשר אירע טרם אותם אירועים עת עוד מגיל נוער סיבך עצמו בעבירות שונות לרבות עבירות דומות לאלה בהן הורשע בתיקים שבפניי. מסתבר כי הנאשם אף הצליח להקים עסק משלו, וכעולה מהתסקיר אף שולב בהליך טיפולי כאשר לדבריו אף נמנע מלהשתמש באלכוהול (דבר שהיה רקע לחלק מהעבירות) אולם אין גושפנקה של טיפול מקצועי לענין זה.

בשים לב לכל האמור, הרי שהסדר הטיעון שעיקרו הסתפקות בהפעלת המאסר המותנה בחופף למאסר בפועל בתיק זה, וזאת על דרך עבודות שירות הינו צעד סביר ועל כן אני מאמץ את ההסדר.

באשר לרכיבים האחרים הרי שלצד מאסר מותנה יש מקום כדברי הצדדים אף לרכיבים של קנס ופיצוי. יחד עם זאת, הפיצוי לטעמי צריך להיות רק ביחס למתלוננת באירוע האחרון שהיא היחידה שנגרם לה נזק, וגם זאת בשים לב לכך שעם כל חומרת האירוע עדין מדובר בפציעות שטחיות למדי. באשר לקנס, סבורני כי לאור ההיבט הכלכלי הברור של עבודות השירות, הרי שאין מקום להכביד על הנאשם בתשלום קנס וכך שיהיה מקום לקבוע קנס נמוך יחסית.

סוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 6 חודשים כאשר אני מפעיל בחופף לכך 6 חודשי מאסר על תנאי מת.פ. 3311/08. סה"כ ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירצו בדרך של עבודות שירות, החל מיום 21.5.17. לשם כך, על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס מרכז (רמלה), באותו מועד עד השעה 8:00.

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות לרבות איומים או דרישה באיומים של רכוש.

ג. מאסר על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של הפרעה לשוטט או העלבת עובד ציבור או התנגדות בכוח למעצר חוקי.

ד. קנס בסך 500 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.10.17 ובכל 1 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו -



תעמוד כל היתרה לפרעון מידי.

ה. פיצויים למתלוננת ע"ת/2 בת.פ. 17746-05-15, בסך של 1000 ₪, וזאת ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.6.17, ובכל 1 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו תעמוד כל היתרה לפירעון מידי. התשלומים ישולמו לקופת ביהמ"ש כאשר המזכירות תעבירם למתלוננת באמצעות טופס עם פרטיה שתעביר התביעה למזכירות תוך שבוע מהיום.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ז, 26/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז , שופט

הוקלדעלידיסופיהעטיה