



ת"פ 25846/05/15 - מדינת ישראל נגד אביחי לוי תמר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 25846-05-15 מדינת ישראל נ' תמר
ת"פ 41702-03-15 מדינת ישראל נ' תמר
ת"פ 17402-05-15 מדינת ישראל נ' תמר
ת"פ 60679-03-15 מדינת ישראל נ' תמר
ת"פ 47944-06-14 מדינת ישראל נ' תמר
תיק חיצוני: 92641/15

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מאשימה מדינת ישראל
נגד אביחי לוי תמר (עציר)
נאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד אריה ברנד

ב"כ הנאשם: עו"ד אלכס גפני

החלטה

1. נגד הנאשם הוגשו חמישה כתבי אישום בתיקים שבכותרת.
2. תיקים אלה נקבעו לדיון לפני על ידי נשיא בית המשפט.
3. ביום 18.7.16 הורה בית המשפט עליון (כב' הנשיאה מ. נאור) במסגרת ע"פ 5292/16 **תמר נ' מדינת ישראל** על העברת שמיעת התיקים לפני מותבים שונים, למעט התיקים אשר ניתנים לאיחוד מכח סעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי"). עוד נקבע כי ביחס לשאלה איזה מן התיקים ניתנים לאיחוד, תינתן החלטה על ידי מותב זה.
4. אפשרתי לצדדים לטעון בנוגע לאיחוד המשפטים. ב"כ הנאשם טען כי לטעמו, ועל פי הדין, לא ניתן לאחד איזה מן התיקים, בעוד שהמאשימה סברה כי ניתן לאחד את המשפטים בתיק 60679-03-15 ו- 47944-06-15.
5. הכלל בדבר איחוד משפטים נקבע בסעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי:



"90. איחוד משפטים

בית המשפט רשאי, בכל שלב שלפני הכרעת הדין, לצוות על איחוד הדיון בכתבי אישום נפרדים התלויים ועומדים באותו בית משפט, אם מותר לצרפם בהתאם להוראות סעיפים 86 או 87 ובית המשפט סבור שהצירוף לא יגרום לעיוות דין."

סעיף 86 לחוק סדר הדין הפלילי קובע מהם הכללים ביחס לצירוף אישומים:

"86. צירוף אישומים

מותר לצרף בכתב אישום אחד כמה אישומים אם הם מבוססים על אותן עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה עד שהם מהווים פרשה אחת; בצירוף אישומים כאמור מותר, על אף כל דין אחר, לצרף לאישום בבית משפט מחוזי גם אישום בעבירה שאינה פשע."

6. שאלת צירוף אישומים על בסיס קיומן של עובדות דומות נידונה בבג"צ 6283/98 ג'ומעה חדר נ' הרכב השופטים של בית המשפט המחוזי בירושלים (פ"ד נה(3) 721, להלן: "פרשת חדר") ובע"פ 1301/92 מדינת ישראל נ' אדריאן שוורץ (פ"ד נ(5) 749, להלן: "פרשת שוורץ"). נקבע כי ניתן לצרף אישומים, כאשר מדובר במעשים שבוצעו על רקע דומה ובנסיבות עובדתיות דומות, וכי אין הכרח כי מדובר יהיה ב"מעשים דומים" במובן המשפטי המקובל של הביטוי.

7. האישומים הנדונים בת.פ. 60679-03-15 ו- 47944-06-14 עוסקים בעובדות דומות מאד שבוצעו בנסיבות כמעט זהות. בשני האישומים הנאשם מואשם כי נכנס שלא כדין לבתים של אחרים, הסתגר בחדר המקלחת והתקלח, וכאשר הוזמנו שוטרים על מנת לפנותו, הוא קילל ואיים עליהם.

8. לא מצאתי טעם להבחנה בין "עובדות דומות" לבין "טיב המעשה ואופיו" כפי שטען לה ב"כ הנאשם, ומכל מקום צירוף אישומים זה מבוסס על עובדות דומות ואינו שונה במהותו מצירוף האישומים שנערך בפרשות חדר ושוורץ.

9. בשים לב לשלב הדיוני המוקדם שבו נמצאים המשפטים, ובשים לב להחלטתו של בית המשפט העליון, אני סבורה כי איחוד המשפטים בשני תיקים אלה לא יגרום לנאשם כל עיוות דין.

10. לפיכך, האישומים שבת.פ. 60679-03-15 ו- 47944-06-14 ניתנים לצירוף בהתאם להוראות סעיף 86 לחוק סדר הדין הפלילי, ומשכך אני מורה על איחוד משפטים בתיקים אלה אשר יישמעו לפני.

11. אעיר כי דמיון מסוים, אם כי פחות, קיים גם ביחס לאישומים בת.פ. 41702-03-15 שם מואשם הנאשם בעבירות איומים ובהפרעה לשוטרים ששמרו עליו בעת שהותו בבית חולים, ובת.פ. 17402-05-15, שם מואשם הנאשם בגניבה מחנות ובהעלבת שוטרים שהוזעקו למקום ובאיום עליהם, כמו גם על עובדי ומאבטחי בית חולים שאליו



נלקח הנאשם לאחר מעצרו. חרף הדמיון המסוים בין כל ארבעת התיקים, שעניינו מעשים פליליים שמיוחסים לנאשם ובעקבותיהם איומים והעלבת שוטרים המוזמנים לטפל באותם אירועים, מאחר שאין מדובר בדמיון מובהק כפי שקיים בת.פ. 60679-03-15 ות.פ. 47944-06-14, לא אורה על איחוד המשפטים בשני התיקים הנוספים.

12. סוף דבר, אני מורה על איחוד המשפטים בת.פ. 60679-03-15 ו- 47944-06-14. ההליכים ינוהלו בת.פ. 47944-06-14. למען הסדר הטוב, המאשימה תגיש כתב אישום מאוחד הכולל את האישומים בשני התיקים.

13. תשובה לכתב האישום תינתן בדיון שיתקיים ביום 11.9.16 בשעה 9:20. המזכירות תודיע לצדדים. הנאשם יזומן באמצעות שב"ס. ככל שהנאשם כבר השתחרר ממאסר, ב"כ הנאשם יודיע לו על מועד הדיון.

14. המזכירות תסרוק החלטה זו לכל התיקים שבכותרת.

15. המזכירות תעביר את התיקים בת"פ 41702-03-15, ת"פ 25846-03-15 ות"פ 17402-05-15 לכב' הנשיא על מנת שיקבע את המותב שידון בהם, בהתאם להחלטת בית המשפט העליון.

ניתנה היום, כ"ט תמוז תשע"ו, 04 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.