

ת"פ 25692/05 - מדינת ישראל נגד א.ק.

בית משפט השלום ברוחובות
ת"פ 16-05-25692 מדינת ישראל נ' ק'
לפני כבוד השופטת אושריה הובר היימן
מדינת ישראל המאשימה

נגד
הנאשם א.ק.

גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודהתו בכתב האישום המתווך, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש-בן זוג, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - "חוק העונשין").
2. בהתאם להסדר הטיעון נשלח הנאשם למסקיר שירות המבחן ללא הסכמה של הצדדים לעניין העונש.
3. הנאשם והמתלוננת הינם בני זוג נשואים.
4. לפי המិוחס באישום המתווך, ביום 07.05.2016 בשעה 04:32 או בסמוך לכך, התגלו ויכוח בין המתלוננת לנאשם, שהיא תחת השפעת אלכוהול. במהלך הויכוח, הגיע הנאשם למATALONNT שחייתה שכובה באותו עת בMITTEDה בחדר השינה ביחד עם ילדיה הקטנים ואמר לה שהביתה שיר לו וכי הוא רוצה להוציא אותה מabit. המתלוננת זהירה את הנאשם לבב יתקרב לילדים כיוון שהיא תחת השפעת אלכוהול. מיד ובסמוך תקף הנאשם את המתלוננת בכר שאותה בידה של המתלוננת, משך אותה והפילה על הרצפה. בנסיבות המתווארות, יצאתה המתלוננת מהחדר השינה ונכנסה לחדר אחר בבית. או אז, דלק אחראית בגין הפגיעה בך" ותקף אותה שוב בכר שניגש אליה ובידו האחיזה בידה ובידו האחיזה בצווארה. המתלוננת התנגדה לאחיזתו בצווארה והנאשם הרפה מאחיזתו בצווארה, גירר את המתלוננת לסלון הבית, תקף אותה בכר שנית לה מכת אגרוף בפנים והשליך אותה על הרצפה.
5. כתוצאה מתקיפתה של המתלוננת נגרמו לה חבילות בגופה: שריטה מעל בית החזה, נפיחות במצב ימין וכן אדמומיות בזרועה השמאלית. במשוערו אלו תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין בנגד להסכמהה וגרם לה לחבלות בגופה.

מסקורי שירות מבנן וחומרה דעת הממונה על עבודות שירות

6. במהלך הדיונים בתיק הוגשו שלושה מסקוריים בעניינו של הנאשם, כפי שיפורט להלן:

עמוד 1

.7. פסקיר ראשון, מיום 27.02.2017:

בפסקיר עמד שירות המבחן על נסיבותו האישיות של הנאשם כדלקמן: הנאשם, בן 38, נשוי ואב לארבעה ילדים 10-1. הנאשם עלה לארץ בשנת 2012 ומתגורר עם אשתו בדירה שרכשו באxxxx. הנאשם, בן למשפחה אשר עסקה בחקלאות, لمدة 3 שנים בבי"ס באתיופיה ושירות בצבא אתיופיה שבע שנים ועד לגיל 25. הנאשם התייתם מאביו כאשר היה בגיל שנה, אמו נשאה בשנית וכאשר היה בן 18 נפטרה אמו. לנายน אחות למחצה מנישואיו אמו המתגוררת באתיופיה. טרם נישואיו הנאשם היה הנายน נשוי באתיופיה במשך 4 שנים, מנישואים אלו אין לנายน ילדים.

ביחס לעבירה נשוא תיק זה, התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לזהות בעיותו בהתנהגותו, נוטה לצמצם ביחס להתנהגות התוקפנית ולצריכת האלכוהול מצדו ונוטה להציג את אשתו כקפריז ובעייתית. הנאשם הסביר את מעשיו על רקע קונפליקט בין אשתו שנבע מהתנגדותו של הנאשם להזמין שכן לאירוע שהגןו וזאת לאחר שהוא סבור, כי השכנ מסכער בין הנאשם לאשתו. עוד ציין הנאשם בפני קצינת המבחן, כי לאור כל שנות נישואיהם היו בין בני הזוג מתחים ותייר את אשתו כאשה נוקשה ובקורתית. עוד טען, כי אשתו נוקטה באלים כלפיו וכי כל ערוצי התקשרות ביניהם חסומים.

משicha שערף שירות המבחן עם המתлонנת עולה, כי הקשיים הזוגיים החלו עם עלייתם ארצתו וכי הנאשם נהג לשתו אלכוהול הן כשהוא בלבד והן בחוץ. המתلونנת טענה כי הנאשם נהג להפגין כלפיו אלימים תחת השפעת האלכוהול. עוד מסרה המתلونנת, כי הינה מעוניינת להתרגש מה הנאשם וכי עודנה חששת ממנו. שירות המבחן ציין, כי מабחון אשר בוצע ע"י מרכז הגמilia מאלכוהול עלה כי הנאשם משתייך פועלה ומגייע לשיחות וכי הוא מצוי במצב של חוסר אונים וגעגעים לילדים.

כגורי סיכון להישנות עבירות דומות בעברית, ציין שירות המבחן את העובדה כי מדובר בנายน אשר אינו שולט בשפה העברית, אינו מתizzato בחברה הישראלית, מתקשה להתמיד מבחינה תעסוקתית ומצו בקשישים כלכליים וקיומיים. בנוסף, ציין קצין המבחן כי קיימים דפוס של שימוש לרעה באלכוהול וכי המערכת הזוגית בין הנאשם למאתלוננת מתוחה ומלווה במאבקי כוחות וקונפליקטים עד כדי רצון בת הזוג להתרגש.

כגורי סיכון לשיקום הנאשם, ציין שירות המבחן כי הנאשם בשנות השלישיים לחיו, לא עבר פלילי ונראה כי התחומות עם המחרים הרבים אוטם נאלץ לשלם, מעוצרו, הרחקתו הממושכת מביתו וילדיו ופיתורי מעובדה מהוועה אירוע בעל אלמנט הרתעתי ממשמעות.

שירות המבחן המליץ על העמדתו של הנאשם בבחון לתקופה של שנה, אשר במהלךם ימשיך הנאשם את הקשר מרכז הגמilia מאלכוהול וכן תיבדק אפשרות כי הנאשם ישולב במרכז למניעת אלימות. לצד זאת, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי.

.8. פסקיר שני מיום 29/06/2017:

בהמשך לדין מיום 09.03.17 ובהתאם להחלטתי מאותו היום, נשלח הנאשם לפסקיר משלים.

בפסקיר נכתב, כי הנאשם החל באבחן פסico סוציאלי, בתאריך 23.01.17 במרכז לגמilia מאלכוהול, הכול אבחן רפואי וסוציאלי. באבחן עלה, כי קיימת בעית שתהיה והוחלה על הפסקת השתייה באופן מוחלט. בשיחה עם הנאשם עלה, כי הבין שהשתייה הייתה גורם משמעותי להרחקה שלו מהבית. הנאשם שיתף, כי הוא נמנע מאלכוהול מאז שנעוצר וושוחרר לחילופת מעצר, וכי הוא מוכן להימנע משתיית אלכוהול, על מנת לשקם את היחסים ולהזoor לחיק משפחתו. עוד ציין, כי שוחחו עם הנאשם על האפשרות של טיפול זוגי.

גורמי הטיפול התרשמו, כי הנאשם נמצא במצבה הרבה החרחקה מילדיו.

צון בתסaurus, כי הנאשם משתייך פעולה באופן מלא, מגע לשיבות פרטניות אחת לשבוע וטיפול קבוצתי ובו משולם בקבוצת רגשות תרבותית. כן, צון כי הנאשם מתקשה למצוא עובודה קבועה מאז מעברו ועובד באופן מזדמן בעבודות גינון. הנאשם הביע תקווה להמשיך את הזוגיות עם רעייתו.

כן, נכתב בתסaurus, כי בשיחות עם המתלוונת, עליה הקושי והגעגועים של הילדים והביעה נוכנות שיפגשו ולענין זה ניתנה החלטת בית המשפט המאפשרת קיום מפגשים בפיקוח. כן, עליה כי הביעה נוכנות לחזרתו של הנאשם הביתה, במידה וחיל שינוי בנושא צריכת האלכוהול על ידו.

בבחינת גורמי הסיכון, נכתב כי לראשונה בחיו של הנאשם הוגש כנגדו כתוב אישום ונראה כי המחרים שנאלץ לשלם, מעברו, הרחקתו הממושכת מביתו ופיטורי מעבודתו, מהווים אירוע בעל אלמנט הרתעתן. הנאשם משתייך פעולה עם גורמי הטיפול ורعيיתו סלחנית יותר ומוכנה מחדש את הקשר.

גורמי סיכון, צינו מאפייני אישיותו של הנאשם, הקשיים הכלכליים וקשיי שפה ותרבות שחווו הנאשם. כן צינו חומרת העבירה המיוסחת לו והמורכבות ביחסים עם בת הזוג.

בסוף דבר, ניתנה המלצה השירות המבחן להמשך מעורבות טיפולית וכן מבחן לשנה. הומלץ להימנע מעונש מוחשי של מאסר בפועל או של עבודות שירות או של"צ, ולהסתפק בהטלת עונש מאסר מוגנת מרთיע. כן, הומלץ להימנע מרכיב ענישה כספי.

9. תסaurus שלישי מיום 31/08/2017:

בדיוון שהתקיים ביום 17.07.2017 ומnimoki החלטתי מאותו היום, הוריתי כי הנאשם ישלח לתסaurus משלים נוספים, בד בבד עם קבלת חוות דעת ממונה על עבודות שירות.

בתסaurus המשלים ובהמשך להחלטתי מיום 06.07.2017 ציין קצין המבחן, כי הנאשם ממשיך את הקשר עם מרכז הגמילה מאלכוהול ומשתייך פעולה עם גורמי הטיפול, אולם ועל פי התרומות גורמי הטיפול, התmeshות ההליך המשפטי ותקופות הניסיון הממושכות מתחסלו את הנאשם וועלולות להוות גורם סיכון לחזרה לדפוסים בעיתים.

עם זאת, למرات הקשיים משתייך הנאשם פעולה לאור כל הדרך, התייצב לכל המפגשים שנקבעו עמו, נמצא בקשר עם מרכז הגמילה מאלכוהול מ-26/01/2017 מ-26/01/2017, מנע מצריכת אלכוהול ומצוי בהתערבות פרטנית וקבוצתית.

גורמי הסיכון והסיכון שצוינו בתסaurus הקודם נותרו בעינם, כמו גם המלצה השירות המבחן לשאלת העונש.

טייעוני הצדדים לעונש:

10. טייעוני ב"כ המשימה:

בטיעוניה לעונש הדגישה באת כח התביעה את חומרת העבירה אותה ביצע הנאשם, התנהגות אלימה כנגד בת זוג בתוך ביתה-מבצרה, ע"י האדם שאמור להיות האדם הקרוב אליה ביותר.

באת כח התביעה טענה כי במקורה זה ונוכח הנסיבות של ביצוע העבירה מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשים מאסר לצד עונישה נלווה. בהקשר זה, ציינה כי הנאשם אמןנו גנדר עבר פלילי אך לא ניתן להתעלם מהעובדה שהוא נמצא בישראל משנת 2012 ומכאן שאון כל אינדייקציה לגבי עברו הפלילי קודם לכך. בסיבות אלו, עטרה תחילת ב"כ המאשימה לגזoor על הנאשם עונש מאסר בפועל במשך 12 חודשים, מאסר על תנאי בגין כל עבירות אלימות, קנס ופיצוי למתלוננת.

בדיוון שנערך לפני היום, לאחר קבלת התסجيل השלישי, ונוכח העולה ממנו - התמדת הנאשם בהליך הטיפול וסיכוי לשיקום מערכת היחסים הזוגית בין הנאשם למטלוננת, כמו גם נסיבותו הכלכליות של הנאשם, חזרה בה ב"כ המאשימה מעוררתיה, וחילף זאת עטרה להטלת מאסר בן 4 חודשים, שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, וכן מאסר מוגנה, בלבד.

11. טייעוני ב"כ הנאשם:

ב"כ הנאשם, עטר כי בית המשפט יאמץ את המלצות שירות המבחן. נטען, כי חרף חומרת העבירה, יש להתחשב בכך שמדובר באירוע ספונטני ולא מתוכנן אשר מבוסס על מערכת יחסים זוגית רעה.

ב"כ הנאשם תיאר את נסיבותו של הנאשם, שהינו בן 38, ליד אתיופיה, התchanן פערומים, בראשונה, בגיל 15 כמנג' המקומ והתגרש לאחר 4 שנים, ובשנייה עם המטלוננת. לנagit נסיבות חיים קשות ומורכבות והוא חווה קשיי תרבותיים ושפטים שמקשה עליו מאוד בתפקודו היומיומי.

הודגש, ע"י הסניגור, כי הנאשם משתייך פعليה באופן מלא עם גורמי הטיפול, חדל מצריכת אלכוהול והשתלב בהליך טיפול, לרבות במרכז לגמילה מאלכוהול. כמו כן, הנאשם הודה במינויו לו, נטל אחריות וחסר שיפוטי יקר.

לטעתה ב"כ הנאשם, הטלת עונש מאסר, ولو בדרך של עבודות שירות תפגע בשיקומו של הנאשם, שכן תימנע ממנו האפשרות להתרנים והדבר יוסיף על המתה הקיים בין בני הזוג.

12. ה הנאשם בדבריו האחרון מסר כי הוא מצטער על כל מה שעשה וכי למד מכך רבות. עוד הדגיש כי חשוב לו לחזור למשפחתו ועל כן מקבל כל עונש שיקבע בית המשפט.

דין והכרעה

13. לשם קביעת עונשו של הנאשם, על בית המשפט להתחשב בעקרון המנחה בעונשה, שהינו עקרון ההלימה, כאמור,קיים יחס הולם בין חומרת העבירות בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבן סוג ומידת העונש המוטל עליו.

בקביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בשלושה פרמטרים - האחד, **הערכיהם החברתיים שנפגעו** מowitz העבירה ומידת הפגיעה בהם, השני, מדיניות העונישה הנהוגה, והשלישי, **הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה**.

פגיעה בערכיהם המוגנים:

עמוד 4

- .14. במעשהו, פגע הנאשם, בערכיהם המוגנים של שלמות גופו ושלמות נפשו של אדם בתחום ביתו ושימור התא המשפטי מפני פגיעה פיזית ומילולית. ר' לעניין זה ע"פ 6758/07 **פלוני נ' מדינת ישראל**:
"מעשי אלימות בתחום המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתחום משפחה ישררו יחסוי אהבה, רromanיה, וכבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בנגד עמוק לחשוץ האנושי".
- .15. מדיניות הענישה הרואה בעבירות אלו מתחשב בכך במאבק בתופעה של אלימות בכלל, ובאלימות במשפחה בפרט, לשם הוקעת מעשים אלו. בתי המשפט קבעו לא אחת כי הם מצוינים לשרש את תופעת האלימות בתחום המשפחה, שהפכה למרבה הצער, לחזון נפרץ, ועל כן, גילוי אלימות בתחום המשפחה מחיברים ענישה חמירה - ר' ע"פ 11917/04 וע"פ 498/05 **נורדיצקי נ' מדינת ישראל** (19.5.05):
"בתי המשפט חזרו לא אחת על הצורך להוכיח את מעשי האלימות ולשרש תופעות אלה ממחוזותינו. אין חמור מכך שאישה לא תהא מוגנת בביתה שאמור להיות מבצרה. העונש מטרתו להוכיח את המעשה וגם להרטיע עברייןיכם בכוח".
- .16. מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, נועצות בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה. במקרה דנן, הנאשם ביצع את העבירה כלפי אשתו, בשעה 04:30 לפנות בוקר, בזמן ששכבה במיטה עם ילדיהם וכי בעקבות ויכוח ואשר היה תחת השפעת אלכוהול תקף אותה בכך ממש אותה והפילה לרצפה, בהמשך ואשר יצא מהמחלון מחדר השינה אחז בה שוב הנางם בצווארה וגרר אותה לסלון, תוך שהיא מתנגדת, הכה בפניה במכת אגרוף והשליכה על הרצפה. במשיעיו אלו, פגע הנאשם בגופה ובחוננה של המחלونة וכן בהגנה על שלמות התא המשפטי, בד' אמונות, תוך הפרת האמון הבסיסי הנלווה לתקיפה בין בני זוג, במקום שאמור להיות בטוחה ביותר עבורה.
- .17. לאחר שבחןתי את נסיבות המקירה, אני קובעת כי מידת הפגיעה של הנאשם בערכיהם המוגנים הינה ברף ביןוני עד גבוה,abisem lev - מחד לנסיבות העבירה כפי שפורטו לעיל, ומהידר - לעובדה שעסוקין באירוע חד פ уни ובלתי מתוכנן וכן בשים לב לאופיין של החבלות, אשר אין מהקשות ולענין זה אין אינדייקציה כי המחלونة נדרשה לטיפול רפואי.
- .18. בחינת מדיניות הענישה הנוגעת בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בן הזוג, מעלה כי מתחם העונש ההולם למקרים דומים הינו במנעד רחב, שכן בעבירות אלימות בין בני זוג אין דומה מקרה אחד לאחר. הצדדים הציגו לפני פסיקה, אשר מצגה - מطبع הדברים - את קצחות הקשת. מצאתי כי חלקם של פסקי הדין שהוצגו לעיוני, אינם מתאימים לצורך שיקילת העונש במקרה דנן, בין מבחינת נסיבות העבירה ובין מבחינת נסיבות שאינן הקשורות בה.
- לאחר שסקרתי בהרחבה את הפסיכיקה הרלוונטית, אני קובעת כי מתחם הענישה בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בין זוג, נע בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל בין 12 חודשים בצוירוף עונשים גלויים (ר' למשל, רע"פ 1805/11 **שמחיב נ' מדינת ישראל** (7.3.11), רע"פ 1805/11 **אהרון נ' מדינת ישראל** (27.3.06), ת"פ (י-מ) 26689-10-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** (18.4.16), ת"פ (רמ') 15-01-1916 **מדינת ישראל נ' פלוני** (17.4.16), ת"פ (י-מ) 47798-03-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (29.6.14) - , ת"פ (שלום-י-

מ-) 42845-04-14 מדינת ישראל נ' פלוני (10.4.16), ת"פ (שלום-ראשל"צ) 09/2018 מדינת ישראל נ'
א.א. (10.10.13).

19. נסיבות שאינן קשורות בעבירה:

הנאשם נעדר עבר פלילי והוא נעצר לראשונה בתיק דן; הנאשם נטל אחריות לביצוע העבירה והודה במיוחס לו ואף הביע חרטה, יותר מפעם אחת באוזני בית המשפט; הנאשם משולב בטיפול במרכזה הגמיליה לאלכוהול, משתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן ומשתתף בהליך טיפול פרטני וקובוצתי תוך חדילה מצורכת אלכוהול, כמעט.

הנאשם היה במעצר בית ממושך, ולא הפר את התנאים המגבילים;
זאת ועוד, מן התסקרים שהוגשו בעניינו של הנאשם, ניתן ללמידה על נסיבות חייו המורכבות. הנאשם שעלה מהתויפיה, חוותה במהלך חייו קשיי שפה וקשיים תרבותיים וכן חוותה משבר בעיטה של פטירת שני הוריו. הנאשם הינו נשוי למתלוננת ולהם 4 ילדים משותפים, בגילאי 10-1. הנאשם מצוי במצב כלכלי קשה וחסר יציבות תעסוקתית.
חרף המורכבות והקשיים שבמערכת היחסים בין הנאשם למתלוננת, הבינו שני הצדדים רצון לשקם את הזוגיות ולאחר מכן חזרתו של הנאשם לגור בבית. גם ילדיו של הנאשם מביעים געגוע ורצון לראותו.

ככל, ניכר כי הנאשם הפנים את חומרת מעשיו, מצר על כך ואף עלה על דרך חיובית לשיקום חייו. נראה כי ההליך הפלילי שהתנהל נגד הנאשם היווה עבورو גורם הרתעה ממשמעות; הנאשם השתלב בהליך טיפול במסגרת שירות המבחן, הן באופן קבוצתי והן באופן פרטני, שיתף פעולה באופן מלא, הגיע למפגשים בעקבות, וכעהה מתスクרי שירות המבחן ניכר שינוי הדרגתית אך ממשמעות ביוטר, כתוצאה מהליכי הטיפול.

לאחר ש核实תי את כלל הנסיבות, אני מתרשם כי הנאשם קיבל על עצמו בשתי ידיים ובנפש חפча את ההליך הטיפולי, כי הוא מתמיד בו וمبקש לעبور הליך ג밀יה, להתפרק בכבוד ולשוב לח' משפחה תקינים. ממשמעותית ביוטר ענייני, קיומה של אפשרות השיקום - הן של הנאשם כפרט והן של יחסינו כלפיו וילדיו הקטינים. מנימוקים אלו, נחה דעתך כי יש להימנע מהטלת מאסר בכליה ממשית, שכן זה עלול לגרום את שיקומו ולפגוע בהליך הטיפול. יחד עם זאת, אני סבורה כי אין להסתפק בענישה צופה פניה עדין בלבד, וזאת כדי להבהיר מסר ברור וחד ממשמעו לנאים, בדבר החומרה הגדולה במעשיו ולהרתיעו מלחזר עליהם. בקביעת העונש התחשבתי גם בנסיבות ב"כ הנאשם כי תקופת מווסכת של ריצוי עבודות שירות, תקשה על הנאשם להתפרק ולפרנס את רעייתו וילדיו הקטינים, ותפגע בסיכון שיקומו.

21. סוף דבר:

נוכחות כל הטעמים המפורטים לעיל, החלטתי לגוזר על הנאשם את העונשים שלහן:
א. 3 חודשים מאסר בפועל אשר ירכזו בדרך של עבודות שירות. הנאשם יתייצב לביצוע העבודות, בהתאם להווות דעת הממונה על עבודות שירות שהוגשה ביום 15.08.17 לתיק בית המשפט.

המומנה על עבודות שירות נדרש לנאים להתייצב לפגישות טיפוליות, ככל שיידרש לעשות כן.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים מהיום כל עבירות אלימות נגד הגוף, לרבות ניסיון.

ג. הנאשם עומד בפיקוח של קצין מבחן, כאמור בפקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, לתקופה של 12 חודשים, שתחילה היום, ויפעל בהתאם לתוכנית הטיפולית, להנחיות ולפיקוח שירות המבחן וגורמי הטיפול מטעמו.

ה הנאשם מזוהה עלי-ידי בית-המשפט כי אם לא י מלא אחר צו המבחן מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת בתקופת המבחן, בית-המשפט רשאי לגזר את עונשו מחדש.

זכות להגשת ערעור בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ז אלול תשע"ז, 07 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.