

# ת"פ 25677/02 - מדינת ישראל נגד תומר פרפר

**בית משפט השלום ברוחובות**

ת"פ 25677-02-19 מדינת ישראל נ' פרפר

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

בעניין: מדינת ישראל

עו"י ב"כ עו"ד שרתיץ צ' המשאימה

נגד

תומר פרפר

עו"י ב"כ עו"ד שגיא זני הנאשמים

## החלטה

מבוא

1. ביום 13.5.19 הודה הנאשם בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפיקוד הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973, ובعبارة של החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 סיפא לפיקוד הסמים המסוכנים.

לפי כתוב האישום, ביום 11.2.18 החזיק הנאשם בביתו פטריות המכילות סם מסוכן מסוג פסילוצין, במשקל 2.2714 גרם נטו, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1.72 גרם נטו, סם מסוכן מסוג קנberos במשקל 0.75 גרם נטו ומשקל דיגיטלי.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקير שירות מב奸 בעניינו, טרם הרשותו ללא הסכמה עונשית.

תשקייר שירות מב奸

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 8.9.19, ציין כי הנאשם בן 26, מתגורר עם בת זוגו. הנאשם סטודנט לתואר ראשון באגרונומיה בפקולטה לחקר לאות ברוחובות. הנאשם משתתף בפרויקט פר"ח וזוכה למילגות. הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשות אכיפת החוק. הנאשם שירות מלא בחיל השירות, זוכה באות השירות המבצעי. בין היתר השתתף במספר מבצעים וחווית אירועי לחימה ודחק. לאחר שירותו, עבד כחובש במחנות קיז של תנועות נוער. הנאשם תיאר, כי פיתח תלות בסמים כאמצעי להפגמת מתחים,อลם להערכתו, השימוש לא פגע בתפקידיו האישי, הרגשי והليمודי. הנאשם ביטא חרטה על מעשיו ותפיסה עצמית של אדם שומר חוק. הנאשם פנה באופן עצמאי

עמוד 1

личידה לטיפול בהתכרכויות בגין שירותים חברתיים בעיר יבנה עוד קודם להרשותו. מהיחידה לטיפול בהתכרכויות בגין נסיך, כי הנאשם השתלב בטיפול וסייע את תקופת הטיפול. הנאשם הגיע למפגשים פרטיים שבועיים ובבדיקות שנתיים שמסר לא נמצא שרידי סם. להערכת הגרומים המתפלים, הנאשם פיתח תלות בסמים על רקע משקעים, בין היתר כתוצאה משירותו הצבאי. שירות המבחן תיאר תהילך שימושי במיוחד לנפגעי סמים ובבדיקות מיוחדת לנפגעי תגבות קרב. מכאן העיריך כי הנאשם כוחות יכולות.

הואיל והנ帀ם במסלול לימודי ושואף להשתלב בגופים ממשלתיים, ולאחר מכן נסיבותו של הנאשם, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשותו של הנאשם בדין והטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות.

#### טענות הצדדים

4. באת כוח התביעה טענה, כי לא מתקיימים התנאים לשיטם ההליך ללא הרשעה, וזאת בעיקר משום שלא עולה בידי הנאשם להוכיח קיומו של נזק קונקרטי.
5. לטענתה, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לocket בחשבון, כי הנאשם החזיק סמים וכליים להכנת סם.
6. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם יש לocket בחשבון את הנسبות הבאות: הנאשם, עיר בן כ-26, הודה במינוחו לו ונודר עבר פלילי; הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן ולא נמצא שרידי סם בבדיקות שנערכו לו.
7. מכאן, עתירה באת כוח התביעה להרשיע את הנאשם ולהטיל עליו מאסרים על תנאי וצו שירות לתועלת הציבור.
8. בא כוח הנאשם טعن, לעומת זאת, כי יש להימנע מהרשותו של הנאשם.
9. לטענתו, הנאשם החזיק סמים בכמויות מזעריות ולגביו חלק מהסמים, ניתן היה להציג מותנה, אלא שאחד הסמים היה סם לא מוכר שאינו נכלל בגדיר הסמים הרלוונטיים להסדר מותנה.
10. עוד טען, כי יש לocket בחשבון את הנسبות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם, סטודנט באוניברסיטה לתואר ראשון בביולוגיה; הנאשם נודר עבר פלילי ולא נפתחו לחובתו תיקים חדשים; בבדיקות שתן שנערכו לנ帀ם לא נמצא שרידי סם ושירות המבחן אף לא סבר, כי יש צורך בכך מבחן.
11. עוד הוסיף וטען בא כוח הנאשם, כי הרשותו של הנאשם עלולה לפגוע בו באופן קונקרטי, הואיל ותיימנע מהרשות תעסוקה במשרדים ממשלתיים, לרבות המכון הולקני.
12. מכאן, עתיר בא כוח הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן ולסייע ההליך ללא הרשעה, לצד צו שירות לתועלת הציבור.
13. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי מנע ממנו להתקבל לעבודה במכון הולקני בעקבות ההליך הפלילי. לאחר הטיעון לעונש הגיש אישור מהמכון הולקני, לפיו היה בהליך קיבלת למכון, ואף התרשם מהרשות, אלא שהומלץ לו שלא להמשיך בתהליך בעקבות ההליך הפלילי, במתරה שלא לפגוע בסיכון תעסוקתו בעתיד.

14. האם יש מקום לסיום ההליך ללא הרשעה? זאת המחלוקת העיקרית שבפניי.
15. כידוע, בעניינו של בגין, הרשעה היא הכללי וביטולה הוא החרג, וזאת לפי ההלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997).
16. עוד נקבע בפסקה, כי סיום ההליך באופן חריג ללא הרשעה יהיה אפשרי בהתקנים התנאים המוצטברים הבאים: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקורה המסתויים על הרשעה מבלתי פגוע באופן מהותי בשיקול עונישה אחרים; השני, על הרשעה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו גם: ע"פ 8528 צפורה נ' מדינת ישראל (3.3.13); רע"פ 9118 פריגן נ' מדינת ישראל (1.1.13); ע"פ 5102/03 מדינת ישראל נ' קלין (4.9.09); ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.07)); השלישי, הותרת הרשעה על כנה תפגע בנאשם באופן קונקרטי (רע"פ 2180/14 שמויאל נ' מדינת ישראל (24.4.14); רע"פ 1439/13 קשת נ' מדינת ישראל (4.3.13); רע"פ 8627/12 הנسب נ' מדינת ישראל (31.12.12)).
17. ביצוע עבירות סמיים יש כדי לפגוע בערכיהם החברתיים המוגנים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימושם והשפעתם המ麥רת והרסנית. לצד זאת, יש בעבירות סמיים גם כדי לפגוע בהגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריניות הנלוויות לשימושם בסמיים (ע"פ 1274/16 עוד נ' מדינת ישראל (6.10.16); ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ (15.2.16); ע"פ 3117/12 ארביב נ' מדינת ישראל (6.9.12); ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.12); ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שmai (פ"ד נח (2) 734 (2004)).
18. עם זאת, הנאשם הורשע ביצוע עבירה של החזקת סמיים לצריכה עצמית והחזקת משקל דיגיטלי. אין מדובר בסוג של עבירות סמיים שבahn לא ניתן לשקל כלל סיום הליך ללא הרשעה (לסיום הליך ללא הרשעה, בנסיבות דומות, ראו למשל: ת"פ (רח') 23459-01-17 מדינת ישראל נ' לוי (28.5.18); ת"פ (פ"ת) 11951-01-14 מדינת ישראל נ' חוברה (17.11.15); ת"פ (רח') 33292-04-14 מדינת ישראל נ' דרז'ין (1.7.15); ת"פ (ח'ד) 3488-07-09 מדינת ישראל - תביעות חדרה נ' מנדלסן (24.6.10). לסיום הליך ללא הרשעה גם בעבירות סמיים חמורות יותר, ראו למשל: עפ"ג (י-ט) 33947-10-17 מדינת ישראל נ' קרוקוצקי (18.3.20); עפ"ג (ח') 28110-10-15 מדינת ישראל נ' דוד (22.5.11); עפ"ג (מרכז) 53504-01-11 אלון נ' מדינת ישראל (17.12.15)).
19. בקביעת חומרת העבירה יש לקחת גם בחשבון את השינויים בנסיבות האכיפה שעונייה בהחזקת סמיים קלים, שיש בהם כדי לבטא גם את השינוי בתפיסה הציבורית בדבר חומרת העבירה. במסגרת מדיניות זו השתנתה התפיסה בדבר חומרת העבירה של החזקת סמיים לצריכה עצמית (ראו, למשל: הנחית הייעץ המשפטי לממשלה מס' 4.1105 (51.056) שכותרתה " מדיניות הטבעה - סמיים: אחזקה ושימוש לצריכה עצמית" (14.1.03); הצעת חוק הסמיים המ██וכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח - 2018).
20. למעשה, אלמלא החזק הנאשם גם בפתרונות המכילים סם מסוג פסילוץין, יש להניח, כי לאור העובדה עבר פלילי, היה ההליך מסתיים בהסדר מותנה.
21. השינוי במדיניות האכיפה, יש בו כדי לבטא שינוי בנקודת האיכון הנדרשת גם בבחינת שאלת הרשותו של הנאשם

22. יתר על כן, נסיבותו האישיות של הנאשם עומדות כולן לזכותו וש בהן כדי להעיד על שיקומו: הנאשם, צער בזאת, הודה במילויו של תפקידו על מעשיו והביע עליהם צער; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתמכותו הראשונה עם רשות אכיפת החוק. גם לא נפתחו לחובתו של הנאשם תיקים חדשים בזמן שלפני מאי ביצוע העבירות; הנאשם שירת שירות קרבו בחיל השריון, זוכה באוט השירות המבצעי. בין היתר השתף במספר מבצעים וחווה אירופי לחימה וdockן; הנאשם פנה באופן עצמאי ליחידה לטיפול בהתמכרוויות והגורמים המתפללים מסרו, כי הנאשם השתלב בטיפול וסימן את תקופת הטיפול בהצלחה. גם לא נמצא שידי סם בבדיקות שתן שמסר. להערכת הגורמים המתפללים, הנאשם פיתח תלות בסמים על רקע משקעים, בין היתר כתוצאה משירותו הצבאי. שירות המבחן תיאר תהליך שימושו ייחידה לנפגעי סמים ובבדיקות ייחידה לנפגעי תגבות קרב. להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו סובל מהתמכרוויות לסמים ומכאן, כי לא המליך על צו מבחן אלא אך על הטלת צו שירות לתועלת הציבור.

23. עליה גם בידי הנאשם להראות סיכוי בלתי מבוטל לפגיעה קונקרטית בתעסוקתו. הנאשם סטודנט באוניברסיטה לתואר ראשון במסלול מדעי הצמח בפקולטה לחקלאות ברוחבות. הנאשם הגיע אישור לפיו פנה להתקבל לעבודה במכון הולוקני, אף התרשמו מהנאשם, אלא שהומלץ לו שלא המשיך בתהליכי בעקבות ההיליך הפלילי, במטרה שלא לפגוע בסיסיו תעסוקתו בעtid.

הויל והנאשם במסלול לימודי ושואף להשתלב בגופים ממשלטיים, לרבות במכון הולוקני, ולאחר מכול נסיבותו של הנאשם, המליך שירות המבחן להימנע מהרשעתו של הנאשם בדין ולהטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות.

24. לאור רף הפגיעה הנמור בערכיהם החברתיים והשינוי הכללי במדיניות הנוגעת לאכיפת עבירות של החזקת סמים לצרכיה עצמית, נסיבותו האישיות של הנאשם והפגיעה הקונקרטית, מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות לסתים ההיליך ללא הרשותו של הנאשם.

25. לפיך, אני קובעת כי הנאשם ביצע עבירה של החזקת סמים לצרכיה עצמית והחזקת כלים להכנת סם לצרכיה עצמית, כמויחס בכתב האישום, אולם ההיליך יסתיים ללא הרשה.

26. לצד זאת, יוטל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות, בהתאם למסקיר שירות המבחן מיום 8.9.19.

רשמתי לפני נכונות את הנאשם לבצע את צו השירות לתועלת הציבור. מובהר לנאים כי אם לא יבצע הצו בהתאם להוראות שירות המבחן, ניתן יהיה להרשייעו ולגוזר את דינו מחדש.

ניתן צו להשמדת הסמים.

העתק גזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד תשרי תש"פ, 23 אוקטובר 2019, במעמד הצדדים.