



ת"פ 25580/03/17 - מדינת ישראל, המאשימה נגד א.פ., הנאשם

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 25580-03-17 מדינת ישראל נ' פ'

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד

א.פ. - הנאשם

נוכחים:

התובעת עו"ד שרית כץ

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד סאני שייקיס

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 19.7.17, הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של פגיעה כשעברין מזוין בצוותא חדא, לפי סעיף 335(א)(1) יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי כתב האישום המתוקן, ביום 5.1.17 בשעות הבוקר, במושב בן זכאי, אירעה תאונת דרכים קלה בין רכבה של אשת המתלון ובין רכבה של אשת הנאשם. בעת התאונה נהג המתלון מאחורי רכבה של אשתו והבחין במתרחש. בהמשך, התפתח דין ודברים בין המתלון, אשתו ואשת הנאשם, הוחלפו פרטים והצדדים המשיכו לדרכם. בשעה 20:30 לערך, הגיע הנאשם ברכבו, יחד עם ארבעה אחרים שזהותם אינה ידועה, אל בית המתלון. הנאשם יצא מרכבו סמוך לבית המתלון, פנה אל אחיו של המתלון אשר ישב באותה העת ברכבו, הציג עצמו כחברו של המתלון וביקש כי יקרא לו. בהמשך לכך, יצא המתלון מהבית, והנאשם ושלושה אחרים הכו את המתלון באגרופים, הפילו אותו ארצה ובעטו בו. בנסיבות אלו, שניים מהאחרים דקרו את המתלון בחפץ חד, 5 דקירות בירך שמאל ודקירה בעכוז ימין סמוך לפי הטבעת. כן נדקר הנאשם בידי אחד האחרים, פונה לקבלת טיפול ואושפז למשך 3 ימים. המתלון פונה באמבולנס לקבלת טיפול רפואי ואושפז בבית חולים למשך יומיים תוך שנגרמו לו 5 חתכים באורך 2 ס"מ כל חתך בירך שמאל וחתך בעכוז ימין באורך 1 ס"מ סמוך לפי הטבעת. המתלון נזקק לסגירת החתכים בסיכות וחבישה.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לתסקיר שירות מבחן, והתביעה הגבילה עצמה לעתור לעונש של עמוד 1



מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד רכיבי ענישה נלווים, בכפוף לתסקיר חיובי. כן הוסכם, כי אם התסקיר יהיה שלילי תהא התביעה חופשית בטיעוניה, וכי בא כוח הנאשם יהא חופשי בטיעונו, בכל מקרה.

תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה

3. לפי תסקיר שירות המבחן מיום 13.11.17, הנאשם, בן 29, נשוי ואב לשני ילדים, ומנהל עסק עצמאי בתחום השיפוצים. שירות המבחן ציין, כי הנאשם חש שהוא ומשפחתו משלמים מחיר אישי כבד כתוצאה מביצוע העבירה ומודע לפגיעה החמורה במתלונן. עם זאת, הנאשם התקשה לקחת אחריות מלאה למעשיו. עוד הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם נחשף במשפחתו לדפוסים אלימים כאמצעי לפתרון בעיות וקשיים. שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומציב גבול עבור הנאשם, וכי ברשת התמיכה של בני משפחתו יש כדי למנוע התדרדרות נוספת לעבריינות. כן ציין שירות המבחן, כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן כולל שילוב בטיפול. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות, להעמידו בצו מבחן למשך שנה, ולחייבו בתשלום פיצויים למתלונן.
4. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 13.12.17, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

ראיות לעונש

5. ע.א., מעצב פנים, העיד לטובת הנאשם. בעדותו מסר, כי הכיר את הנאשם בעבודה משותפת באינטרנט, והם פיתחו קשרי חברות חמים במהלך 9 השנים שחלפו מאז היכרותם. לדבריו, הנאשם הוא איש משפחה, דואג לבני משפחתו ומפרנסם. עוד ציין, כי הנאשם אדיב ועומד בלוחות זמנים במסגרת עבודתם המשותפת.

טענות הצדדים לעונש

6. בטיעוניה לעונש טענה באת כוח התביעה, שכתוצאה מביצוע העבירה נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלומה וגופו של אדם, בטחונו הנפשי, שלווה נפשו וחיי של המתלונן.
7. עוד טענה כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות לביצוע העבירה: האירוע התפתח בעקבות תאונת דרכים קלה. בהמשך לכך, הגיע הנאשם עם 4 אחרים, לביתו של המתלונן על מנת לתקוף אותו, דקרו את המתלונן והותירו אותו פצוע ומדמם. הנאשם הגיע עם אחרים תוך תכנון מוקדם, ובמהלך האירוע נעשה שימוש בחפץ חד. חלקו של הנאשם באירוע מרכזי.
8. עוד טענה, כי במעשיו גרם הנאשם נזק פיסי ונפשי למתלונן, כפי שעולה מהמסמך הרפואי (ע/2), ופוטנציאל הנזק גבוה עוד יותר, לאור השימוש בחפץ חד ומיקומם של החתכים.
9. לטענתה, מתחם העונש ההולם את העבירה, בנסיבות העניין ולאור מדיניות הפסיקה, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים, לצד ענישה נלווית.
10. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות, אשר אינן קשורות בביצוע העבירה: לחובתו של הנאשם עברו הפלילים, הכולל עבירות אלימות ועבירות נגד שוטרים; מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מצמצם באחריותו לאירוע, אולם מביע צער; שירות המבחן התרשם כי הנאשם נכון להמשך שיתוף פעולה ומכאן המליץ להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, צו מבחן ופיצויים. לטענתה, המלצות התסקיר אינן עולות בקנה אחד עם המפורט בתסקיר.
11. לאור האמור עתרה באת כוח התביעה, להטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 8 חודשים,



מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.

12. באת כוח הנאשם טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה: כתב האישום המתוקן מתאר את חלקו הקטן והמצומצם של הנאשם בדרך של פציעת המתלונן; גם הנאשם נפצע באירוע ואושפז למשך 3 ימים כתוצאה מהאירוע.
13. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות, אשר אינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם לקח אחריות על חלקו באירוע; מאז הסתבכותו לא היה מפגש נוסף בינו ובין המתלונן; הנאשם היה נתון במעצר ולאחר כחודש שוחרר למעצר בית; במהלך שחרורו שולב הנאשם בקבוצה טיפולית, ובהמשך הוקלו תנאי מעצר הבית ולבסוף בוטלו לחלוטין. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו; הנאשם צעיר בן 29, אב לשני קטינים; הנאשם מנהל עסק עצמאי המפרנס את בני המשפחה המורחבת.
14. לאור האמור, עתרה באת כוח הנאשם להטיל על הנאשם, כעתירת שירות המבחן, עונש של מאסר לתקופה קצרה בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן.

דין והכרעה

15. כתוצאה מביצוע עבירה של פציעה כשהעברין מזויין נפגעו הערכים של הגנה על שלמות גופו, בטחון ושלווה חיו של אדם; הפגיעה היא ברמה בינונית - גבוהה, לאור נסיבות ביצוע העבירה. לאחר תאונת דרכים קלה בין רכביהן של אשת הנאשם ואשת המתלונן, הגיע הנאשם עם אחרים לביתו של המתלונן על מנת לתקוף אותו. משמעות הדבר, כי היה תכנון מוקדם לאירוע. אחרים דקרו את המתלונן, בצוותא חדא עם הנאשם, באמצעות חפץ חד. גם הנאשם נדקר באירוע.
16. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של פציעה בנסיבות דומות לענייננו, הכוללת ביצוע בצוותא חדא, מגוונת וכוללת מנעד רחב של עונשים החל מעונש של מאסר בדרך של עבודות שירות ועד עונש של מאסר לתקופה של 18 חודשים (ראו, למשל: רע"פ 5675/15 **רדאוש נ' מדינת ישראל** (24.8.15); רע"פ 8699/15 **אבוהאני נ' מדינת ישראל** (17.12.15); רע"פ 5655/13 **עמרם נ' מדינת ישראל** (20.11.14); רע"פ 5641/09 **מדינת ישראל נ' ברזינסקי** (22.3.10); רע"פ 5133/08 **בר ציון נ' מדינת ישראל** (21.1.09)).
17. מכאן, לאור מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות ביצוע העבירה כפי שפורטו, מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם, בנסיבות העניין, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, ולצד זאת מאסר על תנאי, וענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

18. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה:
לחובתו של הנאשם עומד בעיקר עברו הפלילי, הכולל עבירות אלימות ועבירות נגד שוטרים;
לזכותו, יש לציין את הודאתו ונטילת אחריות על חלקו באירוע; הנאשם צעיר בן 29, אב לשני קטינים; הנאשם מנהל עסק עצמאי המפרנס את בני משפחתו; הנאשם היה נתון במעצר למשך כחודש ולאחר מכן היה נתון במעצר בית תקופה נוספת; מתסקירי שירות המבחן עולה, כי הנאשם שולב בקבוצה טיפולית ומשתף פעולה עם ההליך הטיפולי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נכון להמשך טיפול. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, צו מבחן ופיצויים.
19. מכאן, כי העונש ההולם נמצא במחצית מתחם העונש ההולם. שקלתי אם יש מקום להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של מספר חודשים, וזאת בעיקר בשל עברו הפלילי המלמד כי הנאשם אינו נרתע מהפרות חוק. גם נסיבות ביצוע העבירה במקרה דנן, מלמדות, כי הנאשם בחר לפתור אירוע של מה בכך בצורה לא עמוד 3



חוקית ואלימה. עם זאת, לאור התרשמות שירות המבחן, כי יש מקום להמשך טיפול בנאשם במסגרת צו מבחן, מצאתי מקום לאמץ המלצת שירות המבחן. כן יש להוסיף, כי עיקר עברו הפלילי של הנאשם ישן יחסית, וכי הנאשם נישא ולו ילדים קטינים שהוא מפרנסם. יש לקוות כי עונש הכולל מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן, ופיצויים, ירתיעו את הנאשם מלחזור לבצע עבירות בעתיד. לאור העונש המקל, יחסית, לא מצאתי מקום לנכות את ימי מעצרו של הנאשם מעונש המאסר המוטל.

20. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 13.12.17, הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

21. לפיכך, אני גוזרת על נאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 13.12.17. מובהר בזאת לנאשם כי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל; הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 15.3.18.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות, במשך 3 שנים מהיום;

ג. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים, בהתאם לתסקיר שירות המבחן. רשמתי לפניי נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת לנאשם כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן, ומתוכנית הטיפול, עלולה להוביל לביטול גזר הדין וגזירת עונשו מחדש;

ד. הנאשם ישלם לעד תביעה מספר 2 פיצויים בסכום של 5,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב-5 תשלומים שווים, הראשון ביום 1.3.18 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחר מכן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ח, 07 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.