



ת"פ 2549/12/14 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד ת א

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 2549-12-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' א

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

ת א

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד מעין דואק, מיכל בן דוד והילה הראל כחולי

ב"כ הנאשם: עו"ד אשרף אבו-רזק

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
א. **תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
ב. **תקיפת בת זוג**, לפי סעיף 382(ב) לחוק.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, שלוש שנים עובר למתואר ניהלו הנאשם והמתלוננת מערכת יחסים זוגית. ביום 17.8.13 ישבה המתלוננת על ספסל בגן ציבורי, באותה עת הגיע הנאשם למקום ברכב כשהוא מלווה בעוד שני אנשים שזהותם אינה ידועה למאשימה. **הנאשם בעט ברגלה של המתלוננת והכה במכת אגרוף בגופה. כמו כן השליך הנאשם לעבר המתלוננת אבן גדולה שפגעה ברגלה השמאלית והמתלוננת נפלה ארצה. כתוצאה מכך, נגרמו למתלוננת סימני חבלה בגפה התחתונה, שפשופים מרובים, המטומות בירך ימין וקרסול שמאל, רגישות וכאבים, נפיחות קלה ורגישות בקרקפת וכן נפיחות בשפה העליונה ושפשוף ברירית הפה. המתלוננת נזקקה לטיפול רפואי בבית חולים.**
3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי במידה ותסקיר שירות המבחן יהיה חיובי במובן של לקיחת אחריות ולא יפתחו תיקים חדשים נגד הנאשם, יעתרו הצדדים במשותף למאסר על תנאי וקנס.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 10.12.15, הנאשם בן 29, נשוי ואב לארבעה ילדים. לאחרונה



החל לעבוד בניקיון. סיים 8 שנות לימוד במהלך גילה קשיים ולבסוף נשר ממסגרת הלימודים כשאינו יודע קרוא וכתוב. בהמשך עבד בעבודות מזדמנות וסייע כלכלית בבית. לפני כשלוש שנים נפצע בתאונת עבודה ברגלו ונאלץ לעבור שיקום ארוך. בשל פציעתו היה מחוסר עבודה בשלוש השנים האחרונות ועל כן חובותיו הצטברו. הכיר את רעייתו לפני כעשור ונישא לה לפני 6 שנים. סביב מערכת יחסים שניהל עם המתלוננת נוצר משבר בזוגיות והוא עזב את הבית למספר חודשים, אולם לאחר שנערכה סולחה הוא שב לביתו. לדבריו, הוא החל לצרוך סמים מסוג קנביס לפני כעשור בנסיבות חברתיות, תיאר את השימוש בסמים כגורם מרגיע ומסר כי החליט להפסיק את השימוש לפני כחצי שנה במטרה לשקם את חייו. בנוסף מסר כי צורך אלכוהול מגיל 20 וכי לאורך השנים היו תקופות בהן השימוש היה אינטנסיבי יותר. שלל נזקקות לטיפול בנושא. שירות המבחן התרשם כי הוא מתייחס בצמצום להתנהלותו הבעייתית וכי קיימים יסודות של תלות בחומרים פסיכואקטיביים המצריכים התערבות טיפולית. לצד זאת בדיקת שתן שנמסרה נמצאה ללא שרידי סם. בהתייחסו למערכת היחסים עם המתלוננת מסר כי הכיר אותה לפני כחמש שנים באירוע והחל בקשר רומנטי איתה. שירות המבחן התרשם ממערכת יחסים בעייתית המאופיינת במאבקי כוח, ביטויי קנאה הדדיים, אלימות מילולית הדדית ושימוש משותף בחומרים פסיכואקטיביים. בהתייחס לעבירה מסר כי ברקע קונפליקט בשל רצונו לסיים את הקשר. טוען כי קבע להיפגש עם משפחתה כדי שיעזרו בפרידה ואולם כשהגיע למקום המפגש עם המתלוננת היא היתה מלווה בשני גברים חמושים במקלות אשר איימו עליו. התקשה לשלוט בכעסו על שהמתלוננת יצרה קשר עם רעייתו ואיימה עליה. החלה תגרה בינו לבין המתלוננת במהלכה פגע בה כמתואר בכתב האישום. הביע חרטה על מעשיו. שירות המבחן התרשם כי הוא מגלה מודעות מעטה לפגיעתו במתלוננת ולבעייתיות בהתנהלותו וכי לוקח אחריות חלקית על מעשיו. למרות ניסיונות, לא הצליח שירות המבחן ליצור קשר עם המתלוננת. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר יכולת הסתגלות ויציבות במסגרות חייו וכי מתקשה לגלות מחויבות ואחריות. הוא מתקשה לווסת כעסים ונעדר מקורות תמיכה משמעותיים. לצד זאת הוא ביטא רצון לרכוש כלים ומבין בדיעבד את הבעייתיות בהתנהלותו ומגלה מוטיבציה ראשונית לטיפול. שירות המבחן מצא כי הנאשם אינו מתאים לצו של"צ לאור העדר יציבות במסגרת החיים. נוכח הצורך בהליך טיפולי ונוכח ספק באשר למחויבותו המליץ שירות המבחן על דחיה כדי לבחון מחויבותו להליך טיפולי.

5. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 27.1.16, במהלך תקופת הדחיה נבדקה אפשרות לשלב את הנאשם בטיפול בתחום הסמים והאלימות, אולם הוא שלל שימוש בשימוש בסמים וכן שלל בעיית שליטה בכעסים. כמו כן עלה כי הוא מתקשה לנתק קשר עם המתלוננת ולמרות הצהרותיו כי הוא מעוניין לנתק הקשר עימה בפועל אינו יוזם מהלך לניתוק הקשר. שירות המבחן התרשם כי מודעותו להתנהלותו הבעייתית בתחום הזוגי הינה נמוכה וכי למרות שמביע מוטיבציה מילולית לטיפול הוא מתקשה לבחון את התנהלותו ולזהות את דפוסיו. על כן נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית ותחת זאת המליץ על ענישה מוחשית שתסייע בהפחתת הסיכון להישנות עבירת אלימות.

6. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 28.3.16, בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 3.3.16, נעשה ניסיון לבחון בשנית אפשרות לשלב את הנאשם במסגרת של"צ, אולם הנאשם לא יצר קשר עם שירות המבחן מיוזמתו. משפנה שירות המבחן אל הנאשם וביקש לזמנו לפגישה, מסר כי הוא אינו מעוניין להגיע, לשתף פעולה או לבצע צו של"צ. לפיכך, נוכח העדר הנכונות של הנאשם חזר שירות המבחן על המלצתו לסיום ההליך בענישה מרתיעה ומציבת גבול.



טיעוני הצדדים

7. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד מעין דואק ורוני מרקוביץ, נוכח העדר לקיחת אחריות מלאה מצד הנאשם עמדת המאשימה הינה למאסר בפועל. הנאשם הורשע בעבירות אלימות כלפי המתלוננת, איתה ניהל מערכת יחסים זוגית. כתוצאה ממעשיו נגרמו למתלוננת חבלות. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם מגלה מודעות מועטה לפגיעה במתלוננת. הנאשם לא ניתק קשר עם המתלוננת. שירות המבחן סבר שיש מקום להליך טיפולי ואולם הנאשם שולל נזקקות טיפולית לפיכך לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית. מתחם העונש נוכח החבלות הרבות שנגרמו למתלוננת מתחיל ממאסר ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר שלא יפחת מ- 12 חודשים לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת. לאחר שהתקבל תסקיר שירות המבחן מיום 28.3.16, השלימה ב"כ המאשימה טיעוניה וטענה כי לנאשם ניתנו הזדמנויות, על אף העובדה שלא נטל אחריות מלאה על מעשיו והוא נשלח פעם נוספת לשירות המבחן לגיבוש תוכנית של"צ. ברם, הנאשם גם כעת אינו משתף פעולה עם שירות המבחן ולפיכך שירות המבחן המליץ על ענישה מרתיעה. לפיכך, חזרה ב"כ המאשימה על עמדתה.

8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אשרף אבו-רזק, הנאשם כבן 29, נשוי ואב ל- 4 ילדים בני שנה עד שש. הנאשם נעדר הרשעות קודמות, הודה בכתב האישום וחסך מזמנו של בית המשפט. האירוע בכתב האישום הינו מאוגוסט 2013, מאז לא נפתחו לו תיקים נוספים כלפי המתלוננת. לנאשם נערכו 3 בדיקות שתן אשר נמצאו נקיות מסמים. הנאשם התקרב לדת בשנים האחרונות ועל כן נמנע מאלכוהול כבר שנתיים. הנאשם מוכר כנכה עקב תאונת עבודה שעבר. בעקבותיה נקלע לקשיים כלכליים. הנאשם נשוי מזה 6 שנים לרעייתו אשר תיארה לשירות המבחן מערכת יחסים יציבה ללא גילויי אלימות. הנאשם הביע נכונות לטיפול. חלפו כשנתיים מאז האירועים, הקשר ביניהם כיום כמעט ולא קיים. משפחתו של הנאשם תלויה בו לפרנסתם וכל עונש קונקרטי יהיה בו כדי לפגוע בהם. מתחם העונש מתחיל משל"צ ברף הנמוך ובנסיבות תיק זה ניתן להסתפק אף במאסר על תנאי. לפיכך עתר ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש מאסר על תנאי והתחייבות כספית. בהמשך לקבלת תסקיר שירות המבחן מיום 28.3.16, טען ב"כ הנאשם כי בתחושת הנאשם שירות המבחן פעל נגדו כאשר חזר וטען שיש לו בעיית סמים, שעה שהוא מסר בדיקות שתן נקיות. לנאשם 4 ילדים קטנים אשר תלויים בו לפרנסתם. לו ולרעייתו חובו בגובה של 120,000 ₪, התלונה היא משנת 2013 ומאז לא נפתחו נגדו תיקים נוספים, הנאשם התקרב אל הדת ועבר בשל כך שינוי מהותי. לפיכך, חזר ב"כ הנאשם על עתירתו לענישה של מאסר על תנאי וקנס.

9. הנאשם הביע חרטה על מעשיו. מסר כי הוא המפרנס היחיד וכי הוא אב לארבע ילדים ורעייתו הרה.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

10. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
11. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על זכותו של כל אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו, ובפרט זכותו של אישה להגנה מפני אלימות בן זוגה.
12. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה משמעותית. הנאשם הכה את המתלוננת, זרק עליה אבן וגרם לה לחבלות והיא נזקקה לטיפול רפואי.

13. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב החל מצו של"צ ועד למספר חודשי מאסר מאחורי סורג ובריה (ראו לדוגמא רע"פ 4140/10 **חביב אללה נ' מדינת ישראל** (6.9.10), רע"פ 3629/11 **פלוני נ' מדינת ישראל** (18.5.11), רע"פ 5788/12 **ארטיום נ' מדינת ישראל** (5.8.12); רע"פ 182/13 **משה נ' מדינת ישראל** (21.1.13); רע"פ 757/14 **אבו צאפי נ' מדינת ישראל** (23.7.14); ת"פ (פ"ת) 25094-05-10 **מדינת ישראל נ' פלוני** (1.13.12); ת"פ (רח') 18779-10-12 **מדינת ישראל נ' פלוני** (28.1.14); ת"פ (פ"ת) 31147-07-10 **מדינת ישראל נ' תשובה** (27.3.12); ת"פ (רמ') 27840-07-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (29.11.14); ת"פ (רח') 9957-05-12 **מדינת ישראל נ' פלוני** (23.2.15); ת"פ (ראשל"צ) 16979-05-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (30.11.15)).

14. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לכך שעל רקע מערכת יחסים זוגית שניהלו הנאשם והמתלוננת ועל רקע קונפליקט ביניהם באשר לרצונו לסיים את הקשר בניהם, הגיע הנאשם למקום בו היתה המתלוננת, כשהוא מלווה בעוד שני אנשים, בעט ברגלה והכה במכת אגרוף בגופה. בהמשך השליך הנאשם לעברה אבן גדולה שפגעה ברגלה והיא נפלה ארצה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלוננת סימני חבלה, שפשופים מרובים, המטומות, רגישות וכאבים, נפיחות בקרקפת ובפיה והיא נזקקה לטיפול רפואי בבית חולים.

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מצו של"צ ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. על אף הבעת מוטיבציה מילולית של הנאשם להליך טיפול, בפועל שלל נזקקות טיפולית והתקשה לבחון את התנהלותו ולזהות את דפוסי.

גזירת העונש המתאים לנאשם

17. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; הנאשם יליד 1986, נשוי ואב לארבעה ילדים בגילאי שנה עד 6. הנאשם סובל מנכות בעקבות פציעת עבודה ומצבו הכלכלי לא קל. ענישה קונקרטיית תפגע בו ובמשפחתו ללא ספק.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה, ואולם נטל אחריות חלקית בלבד למעשיו בפני שירות המבחן.

ג. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות**; העבירות המתוארות בכתב האישום בוצעו בחודש אוגוסט 2013, כתב האישום הוגש בדצמבר 2014, יותר משנה לאחר ביצועם. מאז לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים כנגד המתלוננת.

ד. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**; הנאשם נעדר עבר פלילי.

18. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם מגלה מודעות נמוכה להתנהלותו הבעייתית ומתקשה לקחת חלק בטיפול

וזאת על אף הצורך בטיפול בתחום הסמים, האלכוהול וכן בתחום האלימות.

19. עוד נתתי דעתי לכך שלפי הסדר הטיעון אשר אליו הגיעו הצדדים, אילו תסקיר שירות המבחן היה חיובי, אז היו הצדדים עותרים במשותף למאסר על תנאי וקנס. מכאן שכאשר תסקיר שירות המבחן אינו חיובי נדרשת החמרה מידתית בענישה תוך התחשבות במשקלו היחסי של רכיב זה במכלול שיקולי הענישה. תחילה סברתי כי יש מקום להשית על הנאשם עונש של צו של"צ וזאת על אף המלצת שירות המבחן בתסקיר מיום 27.1.16, אשר המליץ על ענישה מוחשית. לפיכך, נתבקש שירות המבחן לגבש תוכנית של"צ לנאשם. ברם, מתסקיר מיום 28.3.16 עולה כי לא רק שהנאשם בחר שלא ליצור קשר עם שירות המבחן מיוזמתו ואף לא פעל באופן אקטיבי לקדם את עניינו, אלא שגם כשיצר שירות המבחן קשר עם הנאשם, מסר הנאשם כי הוא אינו מעוניין לשתף פעולה ואינו מעוניין לבצע צו של"צ.
20. משכך, באיזון בין השיקולים השונים ונוכח מודעותו הנמוכה של הנאשם בצורך בטיפול כמו גם סירובו לשתף פעולה על שירות המבחן. סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.

סוף דבר

21. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**
- א. חודשיים מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 17.7.16.
- ב. 5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת אלימות פיזית כלפי בת זוג.
- ג. פיצוי בסך ₪ 2,000 למתלוננת. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.9.16 ויועבר למתלוננת על פי פרטים שתמסור המאשימה.
- ד. קנס בסך ₪ 1,000 או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.10.16.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ב' אייר תשע"ו, 10 מאי 2016, בנוכחות הצדדים.