



ת"פ 25423/11/13 - מדינת ישראל נגד דוד להב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 יוני 2015

ת"פ 25423-11-13 מדינת ישראל נ'
להב
בפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דוד להב

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה הגב' זערור (מתמחה)

ב"כ הנאשם עו"ד אורן

הנאשם התייצב

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, כמפורט בהכרעת הדין, במסגרת הסדר טיעון. במתכונת המקורית של הסדר הטיעון מיום 26.6.14 לא הייתה הסכמה עונשית. ביום 10.12.14 גובש הסדר טיעון משלים, במסגרתו הודיעו הצדדים על הסכמה עונשית, לפיה יוטל על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות ככל שהנאשם ימצא מתאים ואם לא במאסר ממש, וכן פיצוי לגביו טענו הצדדים בחופשיות וענישה מותנית.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן ביום 25.1.12, הנאשם, ששמע מביתו בת העשר על ריב בינה לבין בן כיתה שהיה בן עשר, הגיע בשעות הצהריים לבית הספר, ודרש לפגוש בקטין. במהלך ניסיונותיו להגיע אל הקטין, תקף הנאשם שתי עובדות של ביה"ס, הוא הדף את גב' קפשווק שניסתה לחסום דלת כניסה לחדר סגנית המנהל כדי למנוע מהנאשם להגיע לקטין, הוא איים על גב' חלבה שתזוז שכן בכוונתו להרוג את הקטין, ובהמשך תקף את גב' חלבה שבאה לעזרת

עמוד 1



הקטין בהודפו אותה בכתף וגרם לה לרגישות ביד. הנאשם הגיע אל הקטין, הכה אותו בגופו עד שלקטין נגרמה המטומה ביד וכן איים עליו. הנאשם הורשע בתקיפת קטין הגורמת חבלה ממש, בתקיפת שתי העובדות הנוספות ובגרימה חבלה לאחת מהן ובאיומים.

הנאשם נשלח לשירות המבחן שעמד על הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, מצבו הנפשי והטיפול הנפשי שהוא מקבל, תוך שיחה עם הגורמים הטיפולים. שירות המבחן התייחס לחרטה עמוקה וכנה שמבטא הנאשם, לכך שמדובר בארוע יחיד מבחינת אלימות, להעדר דפוסי אלימות ולחריגות הארוע, וציין כי רמת הסיכון להתנהגות אלימה פחתה. שירות המבחן לא ראה צורך בהתערבות טיפולית בשל הטיפול הפסיכיאטרי. יצוין כי בפני קצינת המבחן תיאר הנאשם את הרקע למעשים.

לבית המשפט הוגש מכתב מאמו של הקטין המגולל את ההשפעה המתמשכת של מעשי התקיפה והאיום על הקטין, את הפחדים והחששות שליוו אותו, הסתגרותו החברתית והתגובות ההתנהגותיות שנבעו מן הארוע. האם נדרשה לטיפולים ואבחונים פסיכולוגיים בהם השתתף הקטין וציינה כי עד למועד המכתב ניכרים אותות הפגיעה על הקטין.

ב"כ המאשימה עמד על נסיבות החומרה שבמעשים ועל עוצמת הפגיעה והנזקים שנגרמו לקטין. הוא פירט את טעמי ההסדר וביקש לאמצו. לעניין הפיצוי עתר לפיצוי משמעותי לקטין ולפיצוי לגב' חלבה. לאור מצב כלכלי מורכב לא התבקש קנס, ובמסגרת הטענות לעונש הודיע הסנגור על הנכונות להוסיף רכיב של התחייבות להמנע מעבירה.

ב"כ הנאשם ביקש אף הוא לאמץ את ההסדר, עמד על חרטתו של הנאשם ועל רצונו להעביר התנצלות למשפחת הקטין באמצעות בית המשפט. הוא ביקש להתחשב ברקע לארועים כפי שהוצג על ידי הנאשם בתסקיר ובממצאי התסקיר שפורטו להלן. הוא עמד על המצב הכלכלי הקשה והציג אסמכתאות, לרבות ביחס להליכים בקשר למשכנתא - 1/1, וביקש להתחשב בנאשם מבחינת גובה הפיצוי.

הנאשם התנצל בפני הקטין ומשפחתו, תיאר את הטיפול והאיזון אליו הגיע בעקבותיו ועמד על רצונו לשקם את חייו.

דין והכרעה

דומה שלא צריך להכביר מילים אודות הנפסדות שבתקיפת קטין בן 10 על ידי מבוגר בין כותלי בית הספר במהלך יום הלימודים, כשעסקינן במקום שאמור להוות מקום מבטחים לקטין ובו שווה הקטין שעות רבות מידי יום. הנאשם תקף את הקטין איים עליו במישרין וכן איים עליו בעקיפין בדברים שאמר לגב' חלבה, כשהקטין נאלץ לחוות את הניסיונות שכשלו של צוות בית הספר להגן עליו. האימה שהייתה מנת חלקו של הקטין בשל מכלול הארועים היא ברורה ומוחשית, וחורגת מן הפגיעה והחבלה הפיזית שנגרמה לו. המכתב שהוגש מטעם אמו של הקטין מבטא את הנזק הנפשי המתמשך שנגרם לקטין בעקבות הארוע. לעניין הרקע למעשים, הסנגור מבקש שבית המשפט ידרש לנסיבות שקדמו לטענתו לארועים על סמך דברים שהשמיע הנאשם בפני קצינת המבחן מבלי שהוצגו בבית משפט ראיות שהועמדו לחקירה נגדית ומבלי שאותם נתונים נזכרו בכתב האישום. אציין כי בירור בדיון העלה שלשיטת המאשימה אין בסיס לרקע המתואר על ידי הנאשם והוא אינו עולה מן הראיות בתיק. לאחר ששקלתי את הטענות בהקשר זה, הגעתי למסקנה כי



ללא הנחת תשתית ראייתית כדין העומדת גם לחקירה נגדית, אין מקום להדרש לנסיבות הרקע שפירט הנאשם. מבלי למעט ממסקנה זו, שוכנעתי כי הנאשם היה נסער בעת שהגיע לבית הספר לאחר השיחה עם בתו והמידע הסובייקטיבי שקיבל מפיה, ומעשיו נעשו בסערת רגשות, כאשר מצבו הנפשי המתמשך של הנאשם העצים את סערת הרגשות. עם זאת, אין מדובר במעשים אימפולסיביים, שכן הנאשם הגיע לבית הספר, וגם כשנעשו ניסיונות לבלום אותו, פעל באלימות פיזית ומילולית כדי להגיע אל אותו קטין ולפגוע בו. העובדה שהנאשם פגע בשלושה קורבנות שונים, ילד צעיר ושתי בגירות, ושילב איומים במעשי התקיפה, מגבירה את חומרת המעשים, כשכמובן הפגיעה בקטין בשל גילו הצעיר ובשל הסיטואציה היא החמורה מבין התקיפות. אציין כי גם חומרת האיומים אינה ברף נמוך שכן דברי האיום נאמרו במהלך מעשי התקיפה כשכוונתו המוחשית של הנאשם לפגוע הייתה ברורה.

מדיניות הענישה למעשים ממין זה היא מוחשית, נועדה להביע הסתייגות ברורה מן האלימות הפיזית והמילולית, וכוללת עונשי מאסר.

אני רואה בכל המעשים שנעשו תוך פרק זמן קצר, ברצף, הגם שהופנו לקורבנות שונים, משום ארוע אחד, המצדיק מתחם ענישה אחד.

הסדר הטיעון שהציגו הצדדים מצוי בתוך מתחם הענישה.

מדובר בהסדר סביר בשל הטעמים שלהלן:

ראשית, הנאשם הודה, הביע חרטה עמוקה בפני שירות המבחן ובפניי, חסך זמן שיפוטי וחשוב מכך חסך את הצורך בעדותם של הקטין ויתר הקורבנות, וחסך מן הקטין את הצורך לחזור ולשחזר את המעשים. את חרטתו והפנמת הפסול בעבירה ביטא הנאשם בנכונותו לפיצוי.

שנית, לנאשם אמנם עבר פלילי, אך הוא אינו מכביד ואינו נוגע לאלימות. בהקשר זה יש חשיבות לממצאי שירות המבחן בדבר העדרם של מאפייני אלימות אצל הנאשם, כמפורט לעיל. לנאשם אין תיקים פתוחים.

שלישית, אני מתחשבת בכך שחלפו למעלה משלוש שנים מאז ביצוע המעשים.

רביעית, אני מתחשבת בנסיבות האישיות, הן אלה הקשורות למצב הנפשי, והן אלה הנוגעות למצב הכלכלי והמשפחתי.

לעניין הפיצוי, יש מקום לפיצוי מוחשי וממשי שיבטא הכרה מצד בית משפט לסבל ולכאב שחוזה הקטין, לפגיעה המיידית בשלומו, בטחונו, שלווה נפשו וכבודו, ולפגיעה ארוכת הטווח במישור הנפשי וההתנהגותי. יש מקום לפיצוי מתון לגבי חלבה שחבלתה התבטאה ברגישות.



כידוע, אין באסמכתאות הנוגעות לקושי כלכלי כדי להוות שיקול משמעותי בעת קביעת הפיצוי. אני סבורה כי הגם שלא הוצגו אסמכתאות הנוגעות לעלויות הטיפול הנפשי בקטין, יש מקום לאור הפגיעה המתמשכת בפיצוי של ממש. בשל המצב הכלכלי הדחוק אחלק את הפיצוי לתשלומים. כמו כן, לא אטיל על נאשם קנס, אלא התחייבות להימנע מעבירה בלבד.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות במרכז גריאטרי דורה.

הנאשם יתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום 6.9.2015 שעה 8:00 לתחילת ריצוי עונשו.

הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, לתקופה של שלוש שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות למעט איומים כלפי קטין.

מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של שלוש שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות לרבות איומים.

3. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 7,500 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירת אלימות למעט איומים כלפי קטין. לא יחתום הנאשם, יאסר לתקופה של 15 ימים.

4. פיצוי לקטין בסך 4,000 ₪, אשר ישולם ב- 8 תשלומים חודשיים שווים ורציפים, שהראשון בהם ביום 1.7.15. לא ישולם תשלום תעמוד יתרת החיוב לפרעון.

5. פיצוי לע.ת. 3 הגב' חלבה בסך 750 ₪, אשר ישולם ב- 8 תשלומים חודשיים שווים ורציפים, שהראשון בהם ביום 1.7.15. לא ישולם תשלום תעמוד יתרת החיוב לפרעון.

המזכירות תשלח עותק מגזר-הדין למתלונן, אשר ימסור לה במישרין את פרטי חשבון הבנק

וסניף הבנק.

6. ניתן צו כללי למוצגים, לשיקול דעת קצין משטרה.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.



המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ז סיוון תשע"ה, 14/06/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי , שופטת