



ת"פ 254/10/14 - מדינת ישראל נגד מחמוד אבו עליון, עסמת אבו עליון - נדון

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת
ת"פ 254-10-14 מדינת ישראל נ' אבו עליון ואח'

בפני: כבוד השופט אור אדם, סגן הנשיאה
המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ג'ורנו משלכת תביעות לכיש
נגד
הנאשם 1. מחמוד אבו עליון ע"י ב"כ עו"ד פרץ
2. עסמת אבו עליון - נדון

גזר דין

רקע כללי

1. הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בכתב האישום המתוקן, באישום הראשון בעבירות של קשר לפשע, החזקת כלי פריצה, זיוף סימני זיהוי של רכב וניסיון התפרצות ובאישום השישי בעבירות של קשר לעוון, היזק לרכוש במזיד, הסגת גבול וגניבה.
2. כעולה מכתב האישום המתוקן, הנאשם קשר עם אחר לבצע התפרצות. ביום 19.9.14 הגיע הנאשם ברכבו למקום העבירה, שעה שבתוך הרכב לום, המשמש לפתיחה אלימה של דלתות, כובעי גרב, שקי יוטה, כפפות, מספרי ברזל ומברג. מספרי הרכב טושטשו באמצעות מריחת בוך על לוחיות הזיהוי. כאשר הגיעו הנאשם והאחרים לזירת ההתפרצות, הבחינו בעוברי אורח ונמלטו. ביום 28.5.14 הגיע הנאשם עם אחרים לחנות מכולת בשדרות. הנאשם והאחרים חתכו את המנעול, הרימו את התריס ונכנסו לתוך המכולת. הם גרמו נזק במקום ונטלו חפיסות סיגריות בסכום גבוה ללא הסכמת הבעלים ועל מנת לשלול אותן שלילת קבע.
3. בדיון ביום 10.2.16 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו המאשימה תגביל עצמה בטיעוניה לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם, וכן מאסרים על תנאי, קנס והתחייבות, ואילו ההגנה תעתור לענישה של ששה חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים והתחייבות.
4. בהתאם להסכמה זו, הוגשו לבימ"ש חו"ד הממונה על עבודות השירות ותסקיר שירות המבחן.

מתחם הענישה ההולם

5. המאשימה הגישה פסיקה מחמירה לעניין וטענה כי מדובר בשני אירועים שונים שנעשו בחבורה, בתחום



ומתוך ניסיון לגרום עבירות רכוש חמורות. הסניגור הציג פסיקה מקלה, וטען כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי וכי בסופו של דבר, באישום הראשון מדובר בניסיון שאפילו לא החל, ואילו באישום השישי כתב האישום תוקן להסגת גבול וגניבה שהן עבירות קלות יחסית.

6. הערך המוגן הוא שמירה על רכושו של אדם. מגמת הפסיקה באשר לעבירות התפרצות, היא החמרה משמעותית וענישה מרתיעה בעבירות מעין אלה. עם זאת, הפסיקה מדברת בעיקר על הפגיעה בביטחון האישי, בעת ביצוע עבירת התפרצות לבית מגורים, כאשר בעניינינו מדובר בחנות מכולת. יש להביא בחשבון כי מדובר בשני אירועים שונים בהפרש של ארבעה חודשים ביניהם. באירוע הראשון כרונולוגית, מדובר בהסגת גבול וגניבה בלבד, אם כי בנסיבות חמורות יחסית כמתואר לעיל. באירוע השני מדובר בניסיון שלא צלח.

7. כאשר אני מביא בחשבון את מכלול הנתונים הקונקרטיים ואת מגמת הפסיקה בעבירות מעין אלה, נראה לי כי מתחם הענישה ההולם, בגין שני האירועים שבכתב האישום המתוקן, הוא בין ששה חודשי מאסר, ועד לשנה מאסר לריצוי בפועל, כפי שעותרת המאשימה, הכל במסגרת הסדר הטעון.

טיעוני הצדדים

8. המאשימה עתרה לגזור את הדין על פי הרף הגבוה שנקבע בהסדר הטיעון, היינו לתקופת מאסר של שנה בפועל. המאשימה ציינה כי מדובר בשני אירועים חמורים, כי הנאשם לא הפיק לקח, כי בעבר בבית המשפט לנוער הוא נדון בגין ביצוע עבירות דומות ללא הרשעה, ולמרות היד שהושטה לעברו - שב לבצע עבירות. המאשימה טענה כי אפילו שירות המבחן ממליץ על ענישה מרתיעה, ואין בעבודות שירות כדי להרתיע את הנאשם ואחרים. המאשימה נסמכה על פסק הדין שניתן במסגרת עפ"ג (מח' מרכז) 5599-04-14 **עומרי ערב נ' מד"י** (17.6.14), בו אישר בית המשפט המחוזי ענישה של עשרה חודשי מאסר בגין עבירת התפרצות, למרות שמדובר היה בנאשם ללא עבר פלילי עם תסקיר חיובי. עוד ביקשה המאשימה להורות על חילוט הרכב שנעשה בו שימוש במהלך ביצוע העבירה באישום הראשון.

9. הסניגור טען כי יש להקל עם הנאשם בדין. נטען כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי. הנאשם היה עצור למעלה מחודש ימים החל מיום 21.9.14 ועד ליום 26.10.14. גם לאחר מכן היה הנאשם תקופה ממושכת בתנאים מגבילים קשים וחמורים ועל בית משפט להביא זאת בחשבון. הסניגור הוסיף וציין כי שותפו של הנאשם לכתב האישום נדון לשישה חודשי עבודות שירות וזאת למרות שביצע עבירות נוספות לאחר מכן, בניגוד לנאשם אשר מזה שנתיים איננו מעורב בפלילים. הודגש שיש להביא בחשבון, כי תחילה יוחסו לנאשם שבעה אישומים חמורים, וכתב האישום תוקן באופן דראסטי, כאשר הנאשם הורשע לבסוף, רק בעבירת ניסיון באישום הראשון ועבירות של הסגת גבול וגניבה באישום השישי. טיב התיקון מאפשר לענות על האינטרס הציבורי גם בענישה של עבודות שירות. הסניגור הוסיף והדגיש שמדובר בתיק עב כרס, ובו 44 עדי תביעה, כך שהודייתו של הנאשם חסכה זמן שיפוטי יקר. שירות המבחן התרשם מהודייתו וחרטה של הנאשם והמליץ על ענישה ברף התחתון. על בית המשפט להביא בחשבון את הרקע הקשה



ממנו צמח הנאשם, ואת הרצון לפתוח היום בדרך חדשה, כאשר שליחתו היום למאסר מאחורי סורג וברח תקטע הליך חיובי זה. הסניגור נסמך על פסקי דין בהם נגזרו בעבירות דומות עונשים של מאסר בעבודות שירות: עפ"ג (מח' ב"ש) 30931-12-15 **יפרח נ' מד"י** (17.2.16); עפ"ג (מח' ב"ש) 37682-03-13 **דימטרי גרניק נ' מד"י** (20.11.13); עפ"ג (מח' ב"ש) 8086-03-15 **יוסי כהן נ' מד"י** (14.5.15), שם אף בוטלה הרשעתו של הנאשם.

10. הנאשם עצמו ביקש לשאת דברים טרם גזירת דינו. הנאשם ציין כי הוא מצטער על מה שעשה והסכים לחזור לשירות המבחן על מנת שיבנה לו הליך טפולי. הוא הודה כי עשה טעות והוא מצטער על כך ואביו של הנאשם ציין כי יסייע לו בשיקומו.

11. הסניגור ביקש להימנע מחילוט הרכב, שכן מדובר בפגיעה כלכלית ממשית, כאשר גם בעבירות חמורות יותר ויתרה המדינה על חילוט הרכב.

עבר פלילי

12. לחובת הנאשם שלושה רישומים פליליים קודמים. בשנת 2010 נדון בבית המשפט לנוער ללא הרשעה, בגין צירוף של שבעה תיקי הסגת גבול וגניבה. בשנת 2011 נדון בבית המשפט לנוער ללא הרשעה, בגין צירוף של ארבעה תיקים, בהם גם שתי עבירות התפרצות ושלוש עבירות גניבה. בשנת 2015 נדון בבית משפט השלום למאס על תנאי, קנס והתחייבות, נוכח הרשעה בעבירה של איומים.

תסקיר שירות המבחן

13. התסקיר מיום 17.5.16, מלמד כי הנאשם כבן 23 רווק ועובד בעבודות מתכת וריתוך עם קבלן פרטי. הוא סיים שבע שנות לימוד בלבד, ולאחר מכן התרועע עם חברה שולית וכבר בגיל 16 נפתחו לו תיקים פלילים בעבירות רכוש. לחובתו שני רישומים ללא הרשעה מבית משפט לנוער בגין עבירות רכוש והרשעה אחת בהיותו בגיר בעבירת איומים.

14. שירות המבחן ציין, כי הנאשם מודה בעבירות בהן הורשע ולוקח אחריות על ביצוען. הנאשם אף הביע צער על התנהגותו, והודה בשיחה עם קצין המבחן כי לא פעל נכון. עם זאת, שירות המבחן פירט את הקושי של הנאשם לבטא את מחשבותיו או להרחיב על עולמו הפנימי. שירות המבחן התרשם מסף גירוי נמוך וקושי בוויסות דחפים, אשר מביאים בהעדר אפיק טפולי להערכת רמת סיכון וסבירות לביצוע התנהגויות בעתיד.

15. בנסיבות אלה, שירות המבחן התרשם כי הנאשם יתקשה להפיק תועלת מהליך טפולי וציין כי הוא זקוק לענישה מוחשית ומרתיעה. בהתחשב בגילו הצעיר, המליץ שירות המבחן לקבל את עתירת הסניגור ולהסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות, בצירוף עונש מרתיע כלפי העתיד.

16. לנוכח האמביוולנטיות שבתסקיר, ביקש בית המשפט טרם גזירת הדין תסקיר משלים, שיבחן אפשרות לשילוב הנאשם בהליך טפולי.



17. התסקיר המשלים מיום 13.10.16, מפרט כי הנאשם מוכן לקחת חלק בהליך טיפולי, והוא זומן לקבוצת הכוון ביום 2.11.16. בנסיבות אלה נתבקשה דחיה של הדיון לחודש ימים, ולחלופין הטלת צו מבחן לשנה, לצד העונש של עבודות השירות.

גזירת הדין

18. ההכרעה בתיק איננה קלה. מדובר בשני אירועים חמורים. באירוע הראשון כרונולוגית מדובר בגניבת רכוש ניכר ממכולת. באירוע השני, כעבור ארבעה חודשים, ההצטיידות בצידוד המיועד לפריצה, הסוואת הרכב וההגעה למקום בצוותא, מעידים על תכנון ותחכום ברמה גבוהה. עם זאת, כתב האישום תוקן באופן משמעותי. באירוע הראשון כרונולוגית מדובר רק בהסגת גבול וגניבה, ואילו באירוע השני כרונולוגית, מדובר רק בנסיון שלא צלח. מאז ביצוע העבירות חלפו כבר שנתיים, במהלכן לא היה הנאשם מעורב בכל אירוע פלילי, ונראה כי הוא מבין את חומרת מעשיו, לוקח אחריות על המעשים ומנסה לערוך שינוי של ממש בחייו.

19. בהתחשב במכלול הנסיבות, נראה לי כי שליחתו של הנאשם כעת למאסר בפועל מאחורי סורג ובריה לא תועיל לחברה, ואף שענישה של ששה חודשי מאסר בעבודות שירות היא ענישה מקלה יחסית, הרי שניתן לגזור את הדין על הרף התחתון שבמתחם הענישה.

20. יש להביא בחשבון כי הנאשם כבר היה עצור למעלה מחודש ימים, תקופה שלא אנכה מן התקופה המירבית של עבודות השירות, ולאחר מכן היה בתנאי שחרור מגבילים לתקופה ממושכת.

21. מטבע הדברים לענישה מקלה זו של עבודות שירות, תצורף ענישה מחמירה הצופה פני עתיד, וכן ענישה כלכלית בדמות חילוט הרכב ששימש לביצוע העבירה, וקנס כספי.

22. עוד יש לזכור, כי צו מבחן הוא בבחינת חרב על צווארו של הנאשם: אם לא ימלא את כל הוראות שירות המבחן ולא ישתף פעולה באופן מלא בהליך הטיפולי, יהיה בית המשפט רשאי לבטל את צו המבחן ולגזור על הנאשם עונשים נוספים, לרבות מאסר בפועל ממש.

סיכום של דבר

23. נוכח כל האמור לעיל, ולאחר שהבאתי בחשבון את מכלול השיקולים לחומרה ולקולה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. ששה חודשי מאסר בפועל, אותם ישא הנאשם במלואם בעבודות שירות באצטדיון טרנר בבאר שבע. הנאשם יתייצב לריצוי עבודות השירות ביום 7.11.16, עד לשעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות בכלא באר-שבע. הנאשם מוזהר כי עליו להשמע לכל הוראות הממונה על עבודות השירות והמפקח הקונקרטי עליו, וכי אם יפר כל הוראה או נוהל, אפשר שתופסק עבודת השירות והוא ירצה את המאסר בפועל ממש.

עמוד 4



ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים, בהתאם להוראות סעיף 52 (ג) לחוק העונשין תשל"ז 1977, שלא יעבור כל עבירת רכוש שהיא פשע.

ג. ששה חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים, בהתאם להוראות סעיף 52 (ג) לחוק העונשין תשל"ז 1977, שלא יעבור כל עבירת רכוש שהיא עוון ואיננה פשע, או קשר לפשע או לעוון, החזקת כלי פריצה, או הסגת גבול.

ד. אני מעמיד את הנאשם לפיקוח שירות המבחן בצו מבחן לתקופה של שנה מהיום. הנאשם מוזהר כי אם יפר את הוראות הצו, יהיה בית המשפט רשאי לבטל את הצו ולהטיל עליו עונשים נוספים.

ה. אני מורה על חילוט רכב מסוג טויוטה קורולה מ"ר 43-245-09 לטובת אוצר המדינה.

ו. אני מטיל על הנאשם קנס כספי בסך 3,000 ₪, או חודש מאסר תמורתו. הקנס יקוזז מתוך ההפקדה שבתיק המ"ת והיתרה תושב לנאשם.

24. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן למבוגרים.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ב' חשוון תשע"ז, 03 נובמבר 2016 במעמד הצדדים.