

ת"פ 25289/02/21 - מדינת ישראל נגד סול איינהוֹן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 21-02-25289 מדינת ישראל נ' איינהוֹן
בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר

המאשימה: מדינת ישראל
ע"י עו"ד אלעד לוריא מتابיעות ירושלים
נגד
הנאשם: סול איינהוֹן
ע"י עו"ד גיל פרידמן

הכרעת דין

מציאות המשפט, אני מודיע על זכוי הנאשם מחמת הספק.

כתב האישום והתשובה לו

1. ביום 2021.12.11 הוגש נגד הנאשם כתב אישום. בכתב האישום יוחסה לנאים עבירה של תקיפה הגרימת חבלה ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן: "החוק"), זאת בגין אירוע מיום 3.4.2019 שטיבו יתואר להלן.

2. מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 3.4.2019 הגיע ניב סייטון (להלן: "המתלון") לתחנת דלק "פז" בבית שמש, כשהוא נהג על משאית המובילה דלק. כאשר סיים המתלון לפרק את הדלק, הבחן במספר כלי הרכב החונים באזורי המסומן כאזור אסור לחניה ובאופן שכלי הרכב חוסמים את דרכו. על כן, פנה המתלון למנהל מסעדי "מוסבין" ובקש לאתר את בעלי כלי הרכב החונים. מכתב האישום עולה כי הנאשם יצא מהמסעדה, יחד עם אדם נוסף שזהותו אינה ידועה, והחל להתווכח עם המתלון תוך שהוא מנסה למלטן כי יש לו רכב בעלתו נכה. מכתב האישום עולה כי לאחר דין ודברים, היזה הנאשם את רכבו אך בצורה שעדיין חוסמת את דרכו של המתלון.

3. עוד עולה מכתב האישום כי המתלון אמר לנאים כי רכבו שעדיין חוסם את מעבר המשאית. בשלב זה, כך נתען בכתב האישום, הנאשם נעל את הרכב, ורצץ לעבר המתלון כשמפתחות הרכב בידו. המתלון הדף אותו והנאשם חבט בו בפניו עם ידו המאוגרת כשהוא מחזיק את מפתח הרכבת זקור מבין אצבעותיו. לטענת התביעה, המתלון חבט בו בפניו של הנאשם על מנת להרחקו.

4. כתוצאה מהתקיפה נגרם למתלון שבר בסיס מסרק 1 בידו השמאלי, מספר שפוחים שטח"ם בפנים מצד ימין וחתר שטחי בגבה ימנית, ידו של המתלון גובסה.
5. בנוסף, לנאם נגרם חתק לינארו 2 ס"מ מתחת לגבה ימין אשר נתפר בהרדמה מקומית וכן חור קטן בראשית עין ימין אשר הוביל לשתי ניתוחי לייזר.
6. נכון המתואר, סבורה המשימה כי הנאם תקף את המתלון שלא כדי והוא לו לחבלה של ממש.
7. ביום 27.4.2022 ניתנה תשובה הנאם לכטב האישום. הנאם כפר בעבירה המייחסת לו בכתב האישום. ב"כ הנאם אישר כי אכן היה דין ודברים בין הנאם למתלון, כמתואר בסעיף 4 לעובדות כתב האישום. עם זאת, טען ב"כ הנאם כי המתלון הוא זה שתקף את הנאם באגרוף והוא לשבר בארכובת העין. לטענת ההגנה, רק לאחר מכן הנאם הגיע אל המתלון ודחף אותו ידיים ותו록 שהנאם מחזיק את מפתחות הרכב בידו.
8. במועד ההוכחות ביקש ב"כ הנאם לחזק את ירידת המחלוקה, וכך אמר: "**אבקש לחזק את ירידת המחלוקה לפני שהעדדים ייעדו. המחלוקה היא מי התחיל בairoo. ניתן לשים לב שלנוasm היו חבלות קשות שלא נראה בסרטון. לגבי הריצה עם המפתח, אני לא מתבסס על הגנה עצמית, אבל יחד עם זאת העין שלו נשפכה והיה עמוק**" (עמ' 6 ש' 13-10).
9. שלא כסדר בו נשמעו טענות הצדדים, בסיכומיהם, אך לנוכח חידוד ומיקוד השאלה העובדתית השנייה במחלוקה בין הצדדים, אביא כבר עתה את טענות הצדדים בשלב הסיכומים.

עיקרי טענות הצדדים בסיכומים:

10. בסיכומיהם התמקדו הצדדים בשאלת זהותו של התקף הראשון. ב"כ המשימה טען כי הנאם תקף את המתלון בכך שנתן לו אגרוף ראשוני כאשר בידו מפתח ואילו ב"כ הנאם טען כי המתלון הוא זה שתקף את הנאם.
11. ב"כ המשימה טען כי לטעמו השאלה שועמדת להכרעה היא מי מהצדדים תקף ראשון. לטעמו, אין חולק כי שני הצדדים נפצעו. ב"כ המשימה אף הטיעים כאשר טען כי לנוכח המסמכים הרפואיים בעניינו של המתלון, הוא מוכן להניח שהנאם נפצע יותר קשה מהמתלון. אולם, לטעמו ב"כ המשימה, לא שאלת חומרת הפגיעה עומדת על הפרק ולא היא השאלה המכנית בשאלת העמדתו לדין של נאם, אלא שאלת זהותו של התקף הראשון. לטוקף השני, המכאה את חברו בחזרה, במקורה קונקרטי זה, עומדת טענה של הגנה עצמית. התביעה סבורה שמדובר במקרה תומך בגרסת המתלון והנאם הוא שתקף ראשון. לטעמה של התביעה, אין מדובר בראיות של גרסה מול גרסה. לטענת התביעה, יש להעדיף את גרסת המתלון הנתמכת בעדותו של ע"ת 2, מר יהודה פרץ (להלן: "פרץ"), ובסרטון המתעד את האירוע (ת/18). התביעה הוסיפה וטענה כי הנאם נפצע, כפי שנפצע, לאחר שהמתלון

אין סטינקטייבית החזר לנאשם אגרוף, אלא שכאמור לטעמה של התביעה חומרת הפגיעה אינה מעלה ואין מorida לעניין העמדה לדין. ניתן לראות בסרטון בבירור, בשניות 30-5 את הנאשם רץ לעבר המתלון וממשיך גם לאחר שאנשים מנסים להפריד. נוכח מארג הריאות התומך בגרסת המתלון, כך שבורה התביעה, עמדה היא בנטול המוטל עליה. על כן, עתרה התביעה להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

12. ב"כ הנאשם טען אף הוא כי נקודת המחלוקת הינה מי נתן את האגרוף ראשון. לדבריו, משайн מחלוקת ביחס לשאלת המכרייה - מי תקף ראשון? - ובסרטון שהוגש לא ניתן לראות בבירור מי תקף ראשון, הרי שיש לזכות את הנאשם. עוד הוסיף ב"כ הנאשם וטען כי לא ניתן לתת אמון בגרסת המתלון, בין היתר, בשל כך שבזירת האירוע מסר המתלון לשוטר שידו השמאלית שבורה בעקבות אגרוף שנינן לנאים. לטעنته, העובדה שהמתלון היכה באמצעות אגרוף יד שמאל לא יכולה להיות שנייה במחלוקת לנוכח הממצאים.

באשר לעדותו של פרץ טען ב"כ הנאשם כי לא מדובר بعد אובייקטיבי, אלאبعد שהוא חברו של המתלון ואשר המתלון באותו היום היה אמרור להסיעו לבתו. יתר מזו, הוסיף ב"כ הנאשם כי פרץ עצמו נחקר כחשוד בשל מעורבותו ותלונתו של הנאשם לפני. על כן, אין מדובר بعد נטול אינטראסים.

אשר לעדותו של הנאשם, טען כי הנאשם גרסה מהימנה לפיה היזע את כל הרכב לחניתת נכה. לאחר מכן, החל ויכוח נוסף שהכועים את המתלון ואף הביא אותו לתקוף את הנאשם במקת אגרוף. לטעמו, או אז הנאשם, לאחר ש"חטף" אגרוף הgan על עצמו בכך שהדיף את המתלון.

ב"כ הנאשם תמים דעים עם ב"כ המשימה, באשר לכך שמי שתקף שני, ובעצם "החזיר" הgan על עצמו, וחוסה תחת הסיג של הגנה עצמית.

אשר על כן, טען ב"כ הנאשם כי יש לזכות את הנאשם ولو מחמת הספק.

השאלות השניות במחלוקת

13. אם כן, ונוכח המפורט לעיל, השאלות שטוענות הכרעה הן אלו:

- א. מי תקף ראשון? האם הנאשם תקף את המתלון תחילת או שמא המתלון תקף את הנאשם?
- ב. האם גרסתו של המתלון מהימנה ונתמכת בראיות נוספות נספנות כפי שטוענת התביעה או שמא אין לה תימוכין שטוענות ההגנה?

מסכת הריאות

14. מטעם התביעה העידו המתלון ופרץ. בנוסף, התביעה הגישה את הריאות הבאות בהסכמה הצדדים: הודיעו הנאשם שנגבו באזהרה על ידי רס"ר אמיר פلد ועדין חייב (**ת/1-ת/2**); דוח פעללה - סמ"ר נפוסי יוסף (**ת/3**); דוח הפעולה - חיליף באסל (**ת/4**); מזכיר שרשות מוצג - אמיר פلد (**ת/5**); מזכיר התחאה בחשוד - אמיר פلد (**ת/6**);

מצר שיחה עם חסוד - אמר פلد (**ת/7**); תעודה רפואי - איינהורן שלמה (**ת/8**); תעודה רפואי - ניב סיטבן (**ת/9**); תלול מוקד 100 (**ת/10**); מצר צירבה מוקד 100 - אורן מובסר (**ת/11**); תע"צ מוקד 100 - סבטלנה קוגן (**ת/12**); דוח ביקור לחוקר זיט - תמייר שלם (**ת/13**); מצר צירוף מדיה לתקיק מימים 17.4.2019 + 13.11.2019 + 7.4.2019 (**ת/14-ת/16**); דיסק מדיה - מוקד 100_ת(17); דיסק תמונות וסרטון (**ת/18**); דוח פעולה של רס"ר אימן קיזיל (**ת/19**) והודעת המתלוון (**ת/20**).

.15. הנאשם העיד מטעמו והסכים להגשת המוצגים שפורטו לעיל.

ראיות הטבעה

A. גרסת המתלוון

.16. עדות ניב סיטבן (להלן: "המתלוון") : בחקירהו הראשית מסר כי ביום האירוע, נשלח לפיכון גז בתחנת הדלק "פז" בבית שימוש. בסיום, הבחן בשני כלי רכב שחסמו את המשאית ולא אפשרו לו לצאת. הנאשם מסר שניגש לבעל מסעדה "מסובון", אשר נמצא בתחום תחנת הדלק, וביקש שימצאו את בעלי הרכב שחסמו יציאתו. בשלב זה, כך לטענת המתלוון, יצא הנאשם יחד עם אדם אחר, היזיר את שני הרכבים. המתלוון טען שהנאשם והאדם השני התנהגו באגרסיביות וכי הוא משער שהנאשם והאדם השני שתוים. לטענת המתלוון היזיר את הנאשם מספר פעמים כי "לדעתי הוא רצה לעשות משהו", או אז הוא שלף מפתח והחל לדקוק אותו כמה פעמים וכן "זינק עלי, חבק אותו לאחר הדקירות ומשם הייתה קטנה".

.17. לטענת המתלוון, בסרטון, "**רוזאים שניים הולך אחורה ונמנע מזה**" (עמוד 8 ש' 25). המתלוון מסר כי מיד ובסמוך, יצאו מהמסעדה כ-20 אנשים אשר "**הרימו סלעים ואבניים וכמעט עשו לי לנץ**" (עמ' 8 ש' 26-24).

.18. באשר לחבלות שנגרמו לו מסר המתלוון בעדותו: "**בגבה. גם שבר ביד, זה נגרם מהכניסה לאוטו. הוא דחף אותו וחבק אותו ונגרם לי שבר ביד**" (עמ' 8 ש' 29-28; עמ' 12 ש' 19-18). המתלוון טען בעדותו כי בעקבות כך שהנאשם תקף אותו הוא "החזיר" לנאשם. בתחילת, סירב למסור כיצד "החזיר" לנאשם ולבסוף בעקבות שאלות חוזרות נאלץ להסביר לשאלות התובע שכן הכה את הנאשם, ובלשונו: "**הוא נתן לי אנרגופים וגם דקירות, וזה נתתי לו אגרוף אחד והז庭י אותו ממני**" (עמ' 9 ש' 12-1).

.19. ב"כ המשימה הציג בפני המתלוון את תיעוד האירוע (**ת/18**). המתלוון תיאר כי הוא רואה בתיעוד את הנאשם מתנהג بصورة אלימה, קופץ עליו דוקר אותו וכן את האנשים שמנסים להפריד ביניהם. לאחר מכן, המתלוון תיאר כי הוא נכנס לחנות, כאשר אחריו הגיעו הנאשם, אשר לטעنته ממשיך להתלהם ולאיים.

.20. בחקירהו הנגדית עומר המתלוון עם טענת הנאשם כי אירוע התקיפה התרחש לאחר שהנאשם היזיר את שני כלי הרכב והוא נסוב בעקבות ויכוח על כך שהמתלוון התערב בהחונית אחד מכל הרכבים בחונית ננים שעובדת תחנת הדלק פינטה. בעדותו בבית המשפט המתלוון הכחיש עניין זה מכל וכל (עמ' 11 ש' 4-5). זאת, בניגוד לגרסתו בחקירהו במשטרה (ראו ת/20 שורות 27-33).

21. בהמשך עדותו, המתלון התבקש לאשר כי תקופתו היא שגרמה לנאשם חבלה בעין והוא הכחיש זאת (עמ' 11 Shaw 22-21). ולא זו בלבד שהמתלון התקשח לחבלות שנגרם לעין הנאשם, אלא הגדי המתלון והפנה אצבע מאשימה כלפי אחרים "הוא הרים ידים, אולי אנשים חשבו שאין זה הוא" תוך שהוא מתנער מאחריותו, בעניין שכאמור איננו שניי במחלוֹקת.

22. המתלון עמד על כר שקדם לתקופתו את הנאשם ذكر אותו הנאשם וכי הוא ניצל מפגיעה בדרך נס.

23. המתלון עומר עם גרסתו בחקירה במשטרה מיום 4.4.2019, שם אישר לכואורה כי הוא היה הראשון שתפקידו (ת/20 שורות 36, 42). המתלון השיב בתשובה מתשובות שונות, ובלשונו: "אני אומר שזו הגנה עצמית. תשאל גם את השוטר למה כתוב. רואים גם בסרטון. הוא גם היה שני" (עמ' 12 Shaw 30).

24. אשר להיכרתו עם פרץ: המתלון העיד כי הוא מכיר את פרץ בשל עבודתו, נוצרה היכרות ביניהם במהלך התקופה וכי מדי פעם נהג להסיע אותו לבתו.

ב. עדותו של פרץ

25. עד תביעה מס' 3 יהודה פרץ: בחקירהו הראשית מסר כי מעט לפני קרות האירוע סיים לעבוד ויצא על מנת "לתפס טרמף עם ניב" (עמ' 15 Shaw 8). תחיללה, טען כי מס' רכבים שחנו באופן שהפריע למשאית לפרוק את הדלק (עמוד 15 Shaw 5) ובהמשך טען כי "המכוניות הפריעו לצאת ניב הבבב עם האורות וגם צפר". לדבריו, מס' רכבים יצאו מהמסעה לאחר שהמתלון פנה לבעל מסעדה מסוימת על מנת לאתר את בעלי כל'י הרכב. המתלון ניגש אליהם וביקש שיוציאו את כל'י הרכב. האנשים, כך לטענתו, אשר נחזו כשיוכרים, סיירבו בטענה שיש להם תוו נכה. לבסוף הגיעו אחד הרכבים אך עדין הפריע למתלון לצאת. בשלב זה, התחליל ויכוח בין הנאשם למתלון שהתרחש. בעקבות כך התפרק הנאשם על המתלון בריצה, המתלון "הביא לו (לנאשם) דחיקה אחרת שיתרחק ממנו.. הבוחר היה עם מפתח ביד, והביא לו בוקס לגבה עם מפתח ביד" (עמוד 15 Shaw 17-15). לטענת פרץ, הוא היה קרוב ונוכח בסיטואציה. פרץ מסר כי הבחן שלנאשם היה מפתח ביד ועל כן היה את הנאשם הצידה. כאשר התבקש לתאר את האירוע ציין שוב כי הנאשם רץ בריצה לעבר המתלון, המתלון דחק אחריה את הנאשם, או אז הנאשם הכה את המתלון באגרוף עם מפתח, ובלשונו: "וזא הבוחר לקח עם היד שהוא לו מפתח, ונתן לו בוקס לתוך הפנים. ומאיןטינקט ניב הביא לו בוקס וישר הפרדתי וישר קופצתי והפרדתי" (עמ' 15 Shaw 24-25).

26. פרץ ציין בעדותו כי יש היכרות מוקדמת ביןו לבין המתלון והגדיר היכרות זו כ"היכרות מהעובדה" (עמוד 15 Shaw 1).

27. כבר עתה יש לציין שעדותו של פרץ מתיחסת אך לקטע מסוים מהאירוע המקורי ולא לתחילתו של האירוע. על כר, ראו עוד בהמשך.

ג. סרטו תיעוד האירוע (ת/18)

28. התיעה הגישה סרטון ובו תיעוד האירוע (ת/18). ת/18 מכיל 3 סרטונים. הסרטון הראשון מתעד לכאורה את אירוע האלימות. הסרטון השני והשלישי מתעדים את המתרחש בחנות של תחנת דלק "פז" לאחר שהמתלון נכנס לתוך החנות והתחבא במחסן והנאהם וכן אנשים אחרים מנסים להיכנס אותה חנות.

29. מטיב הדברים ולhoc ירעת המחלוקת יש להפנות את עיקר תשומת הלב אל הסרטון הראשון ובו אטמקד להלן. את הסרטון הראשון ניתן לחלק למספר מקטעים: **מקטע ראשון** משנה 0-18 לסרטון הראשון - תיעוד בקצה המצלמה- תחילת אירוע האלימות; **מקטע שני** משנה 18 ועד שנה 30- המשכו של אירוע האלימות; **מקטע שלישי** משנה 30 ועד שנה 56- המשך אירוע אלימות וכניות המתלון לחנות הנוחות. **מקטע רביעי- שיחת הלחשות**- שיחה שמתקיימת בין עובדי תחנת הדלק ככל הנראה תוך כדי הורדת הסרטונים לבקשת היחידה החקורת.

30. יש להזכיר ולציין כי הסרטון במקטעים שלוש וארבעה אינם נראה בבירור. לא ניתן לקבוע בוודאות על סמך צפייה במקטעים אלה מה בדיקת התרחש ברמת וDOIות גבואה. זאת, בניגוד למתרחש במקטע השלישי. עם זאת, לטעמי, ניתן להתרשם מהתיעוד, ولو בקווים כלליים, להעיר ולהסיק מה קדם למה. **מקטע ראשון** (הערה: מדובר בקטע קצה המצלמה ממש, אך שלא הכל נראה בתיעוד) נראה הנאהם עם חולצת לבנה וניכר בשל הציצות, אישת נספת שלובשת חולצה לבנה ומכנס שחור (צריך לעקוב לאחר מהקטע השלישי כדי להסיק שמדובר באישה שלובשת חולצה לבנה. עוד יותר, כי יתרן שמדובר באישה בשם נועה שפינטה לנאהם את חניתה כדי שיחנה שם, כפי שיצוין עוד בהמשך), ואדם נוסף שזהו אינה בוראה וכנראה מדובר בעד פרץ. בקטע זה, תחילת הנאהם כולם עומדים ובלב מסויים נראה הנאהם כאלו נהדף או מופעל עליו אירוע של התקיפה שטיבו אינם ברור. בשלב זה, וכן מתחילה **הקטע השני**, האישה שלבשה חולצה לבנה נראית מפרידה ומתרחקת מהנקודה שבה עמדו כולן כלפי הרכב ששחנו בסמוך כאשר היא אוחזת במתלון ומרחיקה אותו. הנאהם יוצא מהתמונה, ככל הנראה בעקבות ההדיפה או אירוע האלימות שמוופעל עליו, אך מיד בסמוך וכאשר האישה עם החולצה הלבנה עדין מדחיקה במתלון, הנאהם מגיע ברכיה ונאהם מתנפף לעבר המתלון. הנאהם נהזרה על ידי המתלון ומודבק לרכב וכך ככל הנראה מוחזק על ידי העד פרץ. בשלב זה, כמו מסתים השלב השני ומתחילה **הקטע השלישי**, המתלון מתרחק לאחור מזאור והנאהם מתקרב אליו והם מחזיקים זה בידי זה, אך בשלב זה לא מתרחש אירוע אלימות חמור שגרם לחבלות כפי המתואר בכתב האישום. שלב זה מסתיים בכך שהנוכחים במקום מפרידים בין הניצים והמתלון מורייד בגדי עליון שלבש ונכנס לחנות תחנת הדלק.

31. מהן המסקנות שניתן להסיק מהתיעוד הסרטון הראשון:

א. נכון העולה מהתיעוד לא ניתן שלא לתחות מדוע האישה שלבשה חולצה לבנה ומכנס שחור וככל הנראה מדובר בעובדת במקום לא זמנה לעדות במשטרה, ואם נחקרה במשטרה מדובר לא זמנה לעדות בבית המשפט. מדובר למי שהיא לבב האירוע ויכולת הייתה לשפוך אוור על המתרחש בו.

ב. התיעה יצאתה מנקודת הנחה שאירוע האלימות מתחילה בקטע השני. אני מתרשם אחרת. אירוע האלימות החל בקטע הראשון בשניות 0-18 והקטע השני הוא המשכו של האירוע. ריצת האמוק של הנאהם לעבר המתלון בקטע השני אינה מגיעה ממקום, אלא ככל הנראה מכך שהוא הותקף בקטע הראשון.

ג. נכון העובדה שהאישה שלבשה חולצה לבנה נראית כשהיא מפרידה ומרחיקה את המתלון בקטע הראשון מצבעה על כך שאירוע האלימות התרחש דווקא בקטע הראשון.

ד. במקטע הראשון נראה הנאשם הנדרף ואף יצא לשניות בודדות מהמצולמה או אז בבדיקה האישה עם החולצה הלבנה, נראית מרחיקה את המתלוון. משכך, הדעת נותנת שהנ帀טם לא בכדי הנדרף יצא מהמצולמה אלא בעקבות כוח שהופעל עליו.

ה. לאור הסרטון נשמעים שיחות רקע כל הנראת בין עובדי תחנת הדלק שהתעסקו עם הורדת הסרטונים. בשלב מסוים הדוברים, אשר יש להניח מכיריהם את המתלוון ואף נתנו לו מחסה במחסן החנות, אודות האגוף אם רואים או לא רואים. מרגע מסוים השיחה עוברת לשיחת לחושש שקשה מאד לשם. בנסיבות האמורות והטייעוד הייחודי שנאסף הינו מצלמות תחנת הדלק ולא מצלמות מסעדת מסובין, יש לתהות האם אכן הורדו כל הסרטונים הרלבנטיים. יער כי בחומר הראיות אין מזכיר או דוחות פועלה אשר מבהירים על ידי הורדו הסרטונים- האם על ידי השוטרים או עובדי תחנת הדלק.

ד. דוח פועלה של סמ"ר יוסף נפוסי - ת/3

32. מדווח הפועלה עולה כי סמ"ר נפוסי פגש במתלוון והאחרון מסר לו כי הנאשם התקרב אליו באופן מאיים ושלך חשש ממנו הדף אותו, או אז לפתע הנאשם (מתואר כחרדי) חבט בו בפניו באמצעות חפץ כלשהו. המתלוון סיפר שכדי להגן על עצמו הוא נתן לנ帀טם אגרוף "מכיוון שב עבר היה לו שבר ביד זו ולדבריו כאב לו כתוצאה מהאגרוף".

ה. ת/8 גילון שחרור ממון ומסמכים רפואיים נוספים

33. במסמכים מתועדים הנזקים הרפואיים שנגרמו לנ帀טם אשר אין חולק כי מדובר בנזקים חמורים ביותר. כמו כן, במסמכים הרפואיים פורטו וצוינו ההליכים הטיפולים שלהם נזקק הנאשם בעקבות המכחה עיניו.

ו. ת/9 מסמכי גילון טיפול רפואי מטרם

34. במסמכים אלה תוארו החבלות שנגרמו למתלוון וההלייך הטיפולי לו נזקק.

ז. ת/10- תמלול שיחה עם מוקד 100

35. מזכיר זה עולה כי אחיו של הנאשם הוא שהתקשר והזמין את המשטרה לאירוע. עיון בזיכרון מלמד על הלחץ בו הייתה נתונה משפחתה של הנאשם מכך שגורמי המשטרה והטיפול מתעכבים.

ראיות ההגנה

א. גרסת הנאשם

36. הנאשם העיד לעצמו. כפי שהדברים עלו מתחשבתו לכתב האישום, ביום האירוע חגגו שבע ברכות לאחותו בمساعدة מסוין שבסובין לתחנת הדלק בבית שמש. במהלך האירוע, הגיע בעל המסעדה ואמר כי יש מספר כלי רכב

הchosמים משאית מחוץ למסудה. אחותו הצעיר של הנאשם יצא מיד כאשר הנאשם, כך לדבריו, יצא רק לאחר שבעל המסעדה פנה אליהם שוב. בשלב זה, ראה הנאשם את אחותו מתלוון תוך שהם צועקים אחד על השני. הנאשם ביקש מהאחות את מפתחות כל הרכב כדי להזיז ולמנוע את הויכוח. בשלב זה, חזר אחותו למסעדה והוא נשאר על מנת להזיז את כל הרכב. הנאשם מסר כי המתלוון היה נראה כעס והצחים כי לא ייזע את המשאית על מנת לתת למכוון ליצאת. הנאשם, כך לדבריו, העביר את הרכב הראשון לחנייה נכה קרוביה, שם חנתה נועה אשר פינה עברו את החנייה. לאחר מכן, היזע אף את הרכב השני. לטענתו הנאשם, בשלב זה, המתלוון ירד מן המשאית וניגש לעבר רכבו של הנאשם, החל לצעוק ולקלล אותו. פנה לחברתו נועה ושאל מודיע היא מאפשרת לנאשם לחנות בחנייה נכה שכן זוהי חנייה שמיועדת רק לנכים. הנאשם שאל את המתלוון האם גם חברתו נועה נכה והמתלוון השיב שכן. הנאשם, כך לדבריו, ירד מן הרכב וניגש לעבר רכבו של מתן נועה על מנת לבדוק האם קיימיםתו נכה על משתמש הרכב. בשלב זה, כאשר הבחן המתלוון כי הנאשם בודק את רכבו של נועה, ניגש לעבר הנאשם ותקף אותו: "באותה שנייה שראתה שכביבול אני בודק את הרכב של החברה שלו, הוא נתן לי אגרוף פטאוומי לטור העין שלי" (עמ' 18 ש' 32-31). הנאשם טען כי רץ לעבר המתלוון שכן היה נסער ופצע וכותזה מאך נשרט המתלוון ע"י הנאשם וככל הנראה נחבל מכך. עד בשלב זה, כך עולה מדברי הנאשם, היה בלבד מול המתלוון וחבריו.

37. באשר להתקפותו להיכנס לתחנת הדלק כפי שעולה מסרטונים 2 ו-3, טען הנאשם כי נכנס לתחנת הדלק בעקבות המתלוון על מנת למנוע ממנו לבסוף לפני הגעת המשטרה. הנאשם נשאל מודיע לא רואים את התקיפה שלו בסרטון והשיב כי ביקש מהמשטרה שיוציאו את הסרטון מן המצלמות המוצבות מעל המסעדת ומוסיף כי אין דרך אחרת להסביר את התקיפה בעין שלו.

38. בחקירהו הנגדית נשאל הנאשם אויר קרה ששניהם פצעוים אם הנאשם היזע את שני כלי הרכב. הנאשם השיב כי המתלוון היה ככל הנראה עצבני שתפסו לו את המקום ובעקבות הויכוח עם אחותו של הנאשם החליט שלא ניתן לכלי הרכב לצאת. ב"כ המשימה מפנה לנאשם שאלות בעניין חסימת המשאית ביציאה והנאשם מחדד כי לא חסמו את המשאית ביציאה שכן אין דרך לצאת אלא "ברברוס" בלבד. לטענתו של הנאשם המתלוון כעס ככל הנראה בשל העובה שהחסמו לו את מקום פריקת הדלק. הנאשם נשאל באיזה שלב רץ לעבר המתלוון והנאשם מшиб כי לא רץ לעברו אלא אחריו (עמ' 22 ש' 14-13). ב"כ המשימה הציג בפני הנאשם את הסרטון שהוגש (ת/18) וביקש שיתאר לו את אשר רואה, אך הנאשם מшиб כי "לא רואים בסרטון הזה הרבה. לא רואיםפה כלום" (עמ' 22 ש' 20).

39. עוד הוסיף הנאשם כי לא תקף אלא התגוננו, ובלשונו "היתה תקיפה של נהג המשאית ואני התגוננתי". בעניין המפתח טען "אכן היו לי מפתחות ביד כי הייתה מחוץ לרכב" (עמ' 22 ש' 27).

40. עוד הוסיף הנאשם בחקירהו הנגדית בעניין מי נתן את האגרוף הראשון כי "לא היו שני אגרופים. הוא נתן לי אגרוף" (עמוד 22 ש' 31). ב"כ המשימה הטיח בפניו כיצד יתכן שלא נתן אגרוף שהרי המתלוון נפגע, השיב כי "נהג המשאית נתן לי אגרוף ראשון ואני עפתי אחרה, היו לי ביד מפתחות כנראה הוא קיבל שריטה" (עמ' 23 ש' 1). ב"כ המשימה הציג בפני הנאשם את הסרטון (ת/18) שוב, על כך מшиб הנאשם כי הסרטון מציג את אשר **אייעץ אחרי התקיפה**. עוד הוסיף כי הלה אחראי המתלוון, כפי שמשמעותו מהסרטון, על מנת למצות עמו את הדין ומחש שיבורת. הנאשם מחדד כי האנשים שראוים בסרטון יצאו רק לאחר שהמתלוון תקף אותו ולא נכחו בעת אירוע התקיפה.

41. גרסתו של הנאשם בחקירהו במשתטרה דומה לדברים שמסר בעדותו בבית המשפט. יוער כי כבר בחקירהו

הראשונה טען הנאשם ש"לא רואים את זווית שהוא תקף אותו" (ת/2 ש' 48-50; 120-128; 132-133). בחקירה זו הפנה את היחידה החוקרת למצולמה שסמכה מוסצת מוסף. כך גם חקירתה השנייה טען הנאשם כי "מה שראוי בסרטון זה אחרי התקיפה, אין מצולמה ובמקום הייתה בו התקיפה" (ת/1 ש' 16-17).

ב. אחיו של הנאשם

42. **עד הגנה מר יהודה קלמן אינגרמן (להלן: "עד הגנה")** : עד ההגנה הוא אחיו של הנאשם. האח מסר כי חזר למסудה לאחר שראה כי אחיו הצליח להזיז גם את הרכב השני. על כן, אחיו לא היה עד לאירוע האלים שבין אחיו למתלון ויצא מהמסудה רק בסיום אירועי האלים.

דין והכרעה

43. לאחר ששמעתי את העדים, עינתי ואף צפיתי בראיות, אני סבור כאמור שיש לזכות את הנאשם מחלוקת הספק בעבירה המויחסת לו.

44. כפי שציין לעיל, נקודת המחלוקת בין הצדדים בתחום השאלה מי תקף ראשון- כך ראתה הتبיעה את הנקודה המכרעת בשאלת העמדת הנאשם לדין.

45. שאלה זו, כמובן תוכרע על פי ממצאי המהימנות והעובדות שיש לקבוע לגרסאות מכאן ומכאן.

46. לטעמי, במקרה זה, יש להעדיף את גרסת הנאשם שעלה פניו הייתה עקבית, כפי שעוז יפורט להלן, על פני גרסתו של המתלון שלטעמי לא הייתה עקבית ולא מהימנה. אולם: ראשית, המתלון מתאר בהודעותיו במשטרת וגם בעדותו בבית המשפט, אירוע של ניסיון לינץ' בו, על ידי משפחתו ומכווינו של הנאשם, אך התיעוד בסרטון, לא מוכיח אירוע שכזה. בתיעוד לא נראית משפחתו של הנאשם מידיה אבנים וסלעים כפי שתואר המתלון. בתיעוד לא נראה אף אדם שמרם ابن או נשק קר אחר. שנית, המתלון מסר לשוטרים בזירת האירוע כפי שעולה בין היתר מ- 1/3 כי נגרמה לו חבלה בידו בעקבות אגרוף שננתן לנאם אלא שבעודתו בבית המשפט שינה גרסה זו וטען כי החבלה בידו נגרמה לא בעקבות מכת האגרוף אלא, בעקבות מכחה שקיבל מרכב. שלישיית, כפי שתואר לעיל, המתלון מסר בהודעותיו במשטרת (ת/20 ש' 36-37 וכן שורות 41-42), כי הוא היה הראשון שהחל במגע ובתקיפה כלפי הנאשם, אלא שבעודתו בבית המשפט שינה המתלון גרסה זו תוך התפתחויות חוזרות ונשנות. רביעית, המתלון וגם העד פרץ טוענו כי הנאשם ואחיו היו שתוים אולם, לטענה זו אין כל סימוכין ביתר הראיות שהוגשו לבית המשפט. בכך הוא שהנאשם ואחיו היו באירוע של שבע ברכות במסעדה, אך אין פירוש הדבר שהם היו שתוים. מכל מקום, סביר להניח שגם הנאשם היה שני, היה נודף ממנו ריח אלכוהול. מדוחות הפעולה של השוטרים שהגיעו לזירת האירוע ופגשו את השניהם, אין כל ذיכר לנตอน שכזה. הניסיון המצתבר מלמד כי שוטרים הפוגשים חשודים מהם נידף ריח אלכוהול, רואים בכך פרט חשוב ודואגים לציין זאת בדוחות הפעולה.

47. תהיה נוספת באשר למתלון: לאחר שהנאשם הזיז את כלי הרכב, הנאשם היה אמר לנטוע או לכל הפחות

להימצא על המשאית. אלא, שהתייעוד מוכיח אחרת. גם לאחר שהמתלון היזז את שני כל הרכב השיכים לו ולאחיו, המתלון עדין לא עלה למשאית. נתון זה עשוי לתמוך דווקא בגרסת הנאשם לפיה לאחר שהוא היזז את שני הרכבים, המתלון בא לעבר השני, על מנת להמשיך ולהתווכח אותו על כך שchnה בחניית נכים, בצדיה השני של תחנת הדלק, מקום בו אירע התקיפה. הדעת נותנת שלאחר היזז כל הרכב שהפריעו לכוארו למtalון לצאת מתחנת הדלק, המתלון יישר מהמקום או לכל הפחות יימצא על המשאית. לא כך היו פני הדברים. המתלון בעדותו בבית המשפט, התהמק והתכחש לוויכוח שהתרחש בעניין החניה בחניית הנכים וזאת חרף העובדה שענין זה אושר על ידי עדים אחרים.

48. נכון כל האמור לעיל, אני קובע כי לא מצאתם את גרסת המתלון מהימנה דיה באשר לטענותו כי הוא הותקף ראשון על ידי הנאשם.

49. אשר לעדותו של פרץ, ראשית, יוער כי לכל אורך עדותו בבית המשפט, פרץ התייחס אך למקטע השני בסרטון המתווד ולא למקטע הראשון. מעבר לכך, יש לזכור כי פרץ עצמו נחקר כחווד ויתכן שגרסתו התואמת לגרסת המתלון, נסירה נכון עובדה זו. על כן יש להוסיף את העובדה שהמתלון ופרץ הינם מכירים ואף תכננו ליצאת מתחנת הדלק יחדיו במשאית בה נפג המתלון, כאשר האחرون היה אמרור להסיע כתובה את פרץ. לפיכך, לא מצאתם את גרסתו של פרץ עדות אובייקטיבית שיש בה כדי לחזק את עדות או מהימנות המתלון.

50. יתרה מזו; התביעה הכרעה כי יש להעמיד לדין את הנאשם על בסיס השאלה "מי תקף ראשון". בפירות הריאות לעיל עמדתי על כך כי הסרטון הראשון המתועד את אירע האלים, מלמד כי אירע האלים בוצע על פניו על פניו מס' שלבים. במקטע הראשון, כפי שציינתי לעיל, ניתן לראות כי הנאשם זה שעלה פניו נדחק, נהדף ולכוארו מופעלת נגדו אלימות. אמנם, לא ניתן לקבוע בוודאות האם מדובר באגרוף שהנאשם טוען שהמתלון היכה בו. יחד עם זאת, מצפיה הסרטון לא ניתן לשלו את גרסת הנאשם לפיה הוא הוכה ראשון. אכן, כפי שטוענת התביעה, במקטע השני של הסרטון ניתן לראות את הנאשם מגיע ברכיה אל עבר המתלון, אלא שריצת עמוק זו לא מגעה לשום מקום. כפי שתיארתי לעיל, לריצת האמוך של הנאשם קדמה ככל הנראה, אלימות שהופעלה כלפיו. הדעת נותנת שכן היה שם שבסוף המקטע הראשון, האישה שהבשה חולצה לבנה ומכנס שחור, נראית כאשר היא מרחיקה את המתלון למקום מרוחק מהנקודה שבה עמדו הניתנים.

51. בנוסף, אף אם קיבלת את גרסת התביעה כי אירע האלים החל לכוארו בזינוק הנאשם תוך ריצת עמוק, הרי שבסרטון לא ניתן להבחן במקצת האגרוף של המתלון לפני הנאשם. קר בין אם בשל איקות התיעוד ובאין אם, מכת האגרוף איננה נראהית הסרטון כפי שטען המתלון. דין האמת להיאמר, גם התביעה בסיכוןיה לא ידועה לעונת על תרומת התיעוד לגרסת המתלון בנקודה זו. צפיה באופן חוזר ונשנה הסרטון, מלמד דווקא כי גרסת הנאשם סבירה יותר מאשר גרסת המתלון. בתחילת הסרטון, מקטע 1 רואים בבירור שריצת האמוך של הנאשם לעבר המתלון, לא הייתה תחילת האירע אלא, המשכו של האירע והמסקנה המסתברת היא שלפני ריצתו של הנאשם קדמה כלל הנראתה התקיפה. קר או קר, ד"י בנסיבות אלה כדי לעורר ספק סביר באשר ליריעת המחלוקת והיא מי תקף ראשון.

52. באשר לשאלת מי תקף ראשון, יוער כי גם החוק שזכה הסרטון תיעוד האירע הבוחן כי המתלון הוא שמתחיל את המגע הראשוני (ראו הערת חוקר ת/20 ש' 77-76).

53. הנאשם, כפי שפורט לעיל, מראשית חקירתו טוען כי המצלמות את האזרור שבו התרחש אירע התקיפה.
עמוד 10

מתיק החקירה לא ברור מה נעשה בעניין זה. זהו מחדל שיש להביא בחשבון בהכרעה זו לטובת הנאשם.

.54. נכון נתונים אלה, אני סבור שהנאשם עורר ספק סביר באשר לשאלת השנויות בחלוקת ועל פיה ביקשו הצדדים להכריע בתיק.

.55. נכון כל האמור לעיל, אני מזכה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו מחמת הספק.

ניתנה היום, י"ג חשוון תשפ"ג, 07 נובמבר 2022, במעמד הצדדים