



ת"פ 25274/01/20 - מדינת ישראל נגד עמר מחיסן, מוחמד שוויש, עלאא נגיב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 25274-01-20 מדינת ישראל נ' מחיסן ואח'

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. עמר מחיסן
2. מוחמד שוויש (נגזר דינו)
3. עלאא נגיב (נגזר דינו)

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד מיטל בוכמן- שינדל

ב"כ הנאשם 1: עו"ד חאלד אזברגה

גזר דין לנאשם 1

כללי

1. הנאשם 1 (להלן גם: "**הנאשם**") הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירת הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, בשל מעורבותו באירוע שאירע ביום 2.1.20 במתחם שער הרחמים שבהר הבית. הנאשם הגיע למתחם סמוך לשעה 18:00. לאחר שאיש משטרה בדק את כבודתו, הוא התבקש להזדהות וסירב. במקום נוצרה התקהלות של אנשים ובהם גם הנאשמים 2 ו-3. לאחר פיזור ההתקהלות וירידת הקהל במדרגות המתחם, נדחף הנאשם 2 אל עבר אחד השוטרים שנכחו במקום ודחף אותו עם כתפו. השוטרי הדף אותו והחלו צעקות של הנוכחים במקום. הנאשם 2 בעט בשוטרי וברח. השוטרי נפל במדרגות, נתקע בקיר ונגרמו לו כאבים ברגלו הימנית ובגב התחתון. לאחר מרדף נעצר הנאשם 2 על ידי קצין משטרה, ואולם אז הגיע הנאשם 3, דחף את הקצין, הפילו לרצפה, משך את הנאשם 2 בניסיון לעזור לו לברוח והנאשם 2 הצליח להשתחרר מאחיזתו של הקצין ופתח שוב במנוסה. כתוצאה מהנפילה נגרמו לקצין חבלות ביד וברגל, אך הוא קם, המשיך במרדף ותפס את הנאשם 2. הנאשם 3 הצליח לברוח.

2. הצדדים הציגו הסדר טיעון עם כל הנאשמים, במסגרתו כתב האישום תוקן, הנאשמים הודו במיוחס להם והורשעו. ביחס לנאשם 2 הוצגה גם הסכמה עונשית. ביחס לנאשמים 1 ו-3 לא נערך הסדר לעניין העונש.

הנאשם 2 הורשע בעבירות תקיפת שוטרי בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטרי, ונגזרו עליו, על פי עתירה משותפת של

עמוד 1



הצדדים, חמישה חודשי מאסר בפועל ועונשי מאסר מותנים.

הנאשם 3 הורשע בעבירת תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ונגזרו עליו שבעה חודשי מאסר בפועל, הופעל, במצטבר להם, עונש מאסר מותנה בן ארבעה חודשים שעמד לחובתו וכן נגזרו עליו מאסרים מותנים.

3. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין מאסר קצר בעבודות שירות לשישה חודשי מאסר בפועל, וביקשה לגזור על הנאשם שני חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה. המאשימה הדגישה את הערכים המוגנים באמצעות העבירה, את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, ואף הציגה פסיקה לתמיכה בעמדתה.

4. ב"כ הנאשם ביקש שלא להטיל על הנאשם עונש נוסף מעבר לתנאים המגבילים שבהם שהה. נטען כי מדובר באירוע פעוט, כמעט זוטי-דברים, הודגשה התנהלותם של השוטרים במהלך האירוע והובהר כי הגם שראוי היה לקבל בעניינו של הנאשם תסקיר מבחן שיבחן אף אפשרות של שירות לתועלת הציבור, הנאשם ויתר על כך במקרה דנן, מן הטעם שהוא שווה בתנאים מגבילים, ומתוך הבנה שבמציאות הנוכחית, בשל המשבר שנגרם בעקבות המלחמה בנגיף הקורונה, הכנת תסקיר תאריך חודשים ארוכים ותאריך עד מאד את פרק הזמן שבו הוא ימצא בתנאים מגבילים.

5. הנאשם בדברו האחרון תיאר את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות, אמר כי מקבל אחריות על מעשיו ומודה בכך שביצע עבירה ואולם טען כי לשוטרים היה חלק בהסלמת האירוע.

מתחם העונש הולם

6. הערכים המוגנים באמצעות העבירה שביצע הנאשם הם שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי, והבטחת אפשרותם של השוטרים לבצע את תפקידם.

7. מעשה העבירה שבגינו נשפט הנאשם כעת הוא סירוב להזדהות בפני שוטר. מדובר בעבירה קלה, שלא תוכננה מראש. ככלל, סירוב להזדהות בפני שוטר מקים עבירה לפי סעיף 4 לחוק החזקת תעודת זהות והצגתה תשמ"ג-1982, שהיא עבירת קנס בלבד, ואולם ניתן להבין כי בנסיבות מסוימות כדוגמת המקרה דנן, עשוי הדבר להוות גם הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

8. אמת, במקרה דנן, הויכוח עם השוטר שבו החל הנאשם הסלים לאירוע חמור יותר. עם זאת, הגם שמעשי האלימות שביצעו נאשמים 2 ו-3 בהמשך האירוע הם המשך של הויכוח עם השוטר שבו פתח הנאשם, אין הנאשם נותן את הדין על מעשיהם של הנאשמים 2 ו-3, שהם מעשים שונים וחמורים במידה רבה מהמעשה שביצע הנאשם. לפיכך, אין גם מקום ללמוד גזרה שווה מהעונשים שנגזרו על הנאשמים 2 ו-3.



9. בקביעת מתחם העונש ההולם יש לשקול גם את התנהלותם של השוטרים במהלך האירוע, שעליה עמדתי בגזר הדין שניתן בעניינו של הנאשם 3 מיום 20.4.20.

10. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין מאסר מותנה וקנס לבין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה.

העונש המתאים לנאשם

11. שקלתי לזכות הנאשם את הודאתו במיוחס לו, שהיה בה כדי לחסוך זמן שיפוטי והיא מגלמת קבלת אחריות על המעשים.

12. לנאשם עבר פלילי מכביד הכולל שבע הרשעות קודמות בעבירות רלבנטיות ובהן קשירת קשר לפשע, תקיפת שוטר, תקיפת עובד ציבור, איומים, הפרעה לשוטר, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, התפרעות ועוד. הנאשם ריצה מספר עונשי מאסר למשך תקופות לא מבוטלות, ואולם הרשעתו האחרונה היא משנת 2014, בגין עבירות שבוצעו בשנת 2013, ונראה כי מאז חלה התמתנות ממשית במעורבותו הפלילית והביטחונית של הנאשם.

13. סברתי כי עברו הפלילי של הנאשם מצדיק גזירת עונש המצוי באמצע מתחם העונש ההולם. עם זאת, העונש שעתרה המאשימה לגזור עליו מצוי בחלקו התחתון של המתחם שהציעה, ולא מצאתי להחמיר עם הנאשם ביחס למיקום העונש בתוך המתחם מעבר לעמדת המאשימה.

14. הנאשם שהה במעצר במשך 18 ימים, מיום 2.1.20 ועד יום 19.1.20. מדובר בפרק זמן לא מבוטל ביחס לאירוע, שגם בו יש משום ענישה לנאשם.

15. בשים לב לעובדה כי הנאשם שהה במעצר בגין תיק זה במשך כשבועיים וחצי, ובשים לב למיקום עונשו בתוך מתחם העונש ההולם, לא מצאתי כי יש מקום לגזור עליו עונש נוסף בדמות מאסר בעבודות שירות ואף לא שירות לתועלת הציבור. עונש מוחשי של קנס לצד מאסר מותנה יש בו כדי לקיים, בנסיבות אלה, את כל תכליות הענישה.

16. לנוכח האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום שלא יעבור עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך ₪ 800 או 8 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.9.20.

17. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים.

עמוד 3



ניתן היום, כ"ה סיוון תש"פ, 17 יוני 2020, בנוכחות הצדדים.