



ת"פ 25120/02/17 - סטוקו ארועים בע"מ, ניב רז חיים נגד מדינת ישראל

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 25120-02-17

08 אפריל 2018

לפני:

כב' השופט אורן שגב

המבקשים:

1. סטוקו ארועים בע"מ
2. ניב רז חיים
ע"י ב"כ: עו"ד יעקב קזיאנסקי

-

המשיבה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד אסף תומר

החלטה

לפניי בקשת הנאשמים להעביר לידיהם את כל חומרי החקירה והמסמכים המבוקשים על ידם, וזאת בהתאם לסעיפים 74 ו-108 לחסד"פ.

אקדים אחרית לראשית ואציין, כי לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות, ולהלן נימוקיי.

1. כתב האישום בתיק זה הוגש כנגד המבקשת 1 בגין התקשרות לכאורה עם חברת כוח אדם ללא רישיון בשם א.ג. מגה סרוויס בע"מ (להלן - "**חברת סרוויס**"), בניגוד לסעיף 10ב לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, תשנ"ו-1996, וכנגד המבקש 2 בגין הפרת חובת פיקוח של נושא משרה לכאורה, בהתאם לסעיף 21 לחוק הנ"ל.

2. לטענת המבקשים, שיקול הדעת של המאשימה בהגישה את כתב האישום היה מוטעה באופן חריג ומנוגד באופן מוחלט לנהלים שלה עצמה, והיה עליה, לכל היותר, להפנות את הטיפול בתיק למסגר של אכיפה מנהלית.

3. הנאשמים פנו אל המאשימה על מנת לקבל מסמכים שונים, בהתאם לסעיף 74 לחסד"פ:

א. כל חומרי החקירה שקיימים לגבי חברת מגה סרוויס ונושאי המשרה בה, בכל הקשור לכתב האישום כלפיה וכלפי נושאי המשרה בה, בדבר פעילותה כחברת כוח אדם ללא

עמוד 1



רישיון;

ב. העתק מכתב האישום שהוגש כנגד החברה הנ"ל, ככל שהוגש;

ג. עותק מכל הסדר שהוגש בתיק הנ"ל, ככל שהוגש, לרבות הסדר בדבר עיצום כספי;

4. כמו כן, ביקשו מסמכים ומידע בהתאם לסעיף 108 לחסד"פ בכל הנוגע לכתבי אישום שהוגשו, ככל שהוגשו כנגד חברות אחרות ונושאי משרה בהן, שהתקשרו עם חברת מגה סרוויס, לרבות הכרעות דין, גזרי דין או העתקים של הסדרי טיעון או הסדרים מותנים; העתקים מרשימת כל כתבי האישום שהוגשו כנגד חברות ועוסקים שהואשמו בהתקשרות עם חברת כוח אדם ללא רישיון בשלוש השנים האחרונות, לרבות העתקי כל ההסדרים שהוגשו, ככל שהוגשו.

5. טענה נוספת בפיהם של המבקשים והיא נוגעת לכך שבשים לב לעבירות שבהן הם מואשמים בכתב האישום, אין מדובר בעבירות פליליות שמוצדק להגיש בגין כתב אישום ונכון היה להמיר את ההליך הפלילי בהליך מנהלי.

6. המבקשים סמכו טענתם גם על הנוהל של משרד התמ"ת (סעיפים 13 ואילך לבקשה).

7. לטענת המבקשים, פנייתם, על כל רבדיה, נדחתה ע"י המאשימה ללא הסבר מניח את הדעת ובאופן שמנוגד לנוהל באופן חד משמעי.

8. המבקשים סמכו טענתם על פסיקת בתי המשפט בנוגע לסעיפים 74 ו- 108 לחסד"פ וטענו כי יש להחיל הלכות אלה על המקרה דנן. המבקשים אף הדגישו כי טענתם על אודות אכיפה בדרגת נחשבת לאחד הביטויים של טענת הגנה מן הצדק, כאמור בסעיף 149(10) לחסד"פ והביאו אסמכתאות, בין היתר, מפסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה בעפ"א (ארצי) 16393-12-13 מדינת ישראל נ' אלירן דואב (להלן - "פרשת דואב").

9. המאשימה התנגדה לבקשה והקדימה וטענה כי דינה להידחות, בין היתר, נוכח החלטתו של בית המשפט העליון מיום 31.03.16 במסגרת בש"פ 2242/16 **מדינת ישראל נ' זוהר מזרחי** (להלן - "הלכת מזרחי") וכן נוכח החלטת בית הדין הארצי לעבודה בפרשת דואב.

10. המאשימה פרטה בתמצית את עיקרי ההלכות הנ"ל וטענה, ביחס לחומר שנתבקש במסגרת סעיף 74 לחסד"פ, כי נתונים הנוגעים לתיקים אחרים, זולת תיק זה, אינם בבחינת חומר חקירה ואילו ביחס לנתונים שנתבקשו בהתאם לסעיף 108, טענה כי הנאשמים לא הניחו תשתית ראיתית מינימאלית שיש בה כדי להעביר את נטל ההוכחה לכתפיה. לגופו של ענין, טענה כי ביחס לחברת מיקל שירותי קייטרינג בע"מ, נפתחה חקירה פלילית נגד הגורמים הרלוונטיים, אך טרם הוגש כתב אישום; ביחס לחברת קרנברג הפקות בע"מ, טענה כי נפתחה חקירה פלילית, אך החקירה העלתה כי החברה אינה פעילה ולא אותרו ראיות לצורך הוכחת העבירה.

11. עוד טענה, כי העברת פרטים ביחס לצדדים שלישיים, תפגע בפרטיותם וסמכה טענתה על בש"פ 3099/08 אברהמי נ' מדינת ישראל (23.02.09), שם קבע בית המשפט העליון, כי יש צורך ביסוד של ממש להשערה של הנאשם כי החומר המבוקש על ידו ישפיע על בירור כתב האישום שהוגש נגדו וכי יש להביא במאזן האינטרסים את הפגיעה האפשרית שעלולה להיגרם לצדדים שלישיים.



אשר להכרעתי -

12. בפרשת דואב, קבע בית הדין הארצי, בין היתר, כי על מנת לקבל נתונים מתוך תיקים אחרים או על תיקים אחרים, לצורך הוכחת טענה של הגנה מן הצדק מסוג אכיפה בררנית, יש צורך בהנחת תשתית ראייתית מינימלית. לשם כך, נקבע, כי המועד הנכון לכך אינו בשלב ההקראה, בו, כידוע, חומר הראיות לא מצוי בפני שופט המוקד, כי אם בשלב הראיות בפני המותב הדין בתיק. מטעם זה, אני דוחה את הבקשה להמצאת מסמכים ומידע, לפי סעיף 108 לחסד"פ, בכל הקשור לאכיפה שנעשתה או לא נעשתה במקרים אחרים והנאשמים יהיו רשאים לשוב ולהעלותה, ככל שיראו לנכון, בשלב ההוכחות.

13. ביחס לקבלת חומרי חקירה, בהתאם לסעיף 74 לחסד"פ, בכל הקשור לחברת א.ג. מגה סרוויס, סבורני, כי בהתאם להלכת מזרחי שנזכרה לעיל, המידע המבוקש עשוי לסייע לנאשמים בטענתם לאכיפה בררנית, שכן מדובר על חומרים הקשורים באופן עקיף לכתב האישום בתיק זה.

14. לאור האמור לעיל, בהתאם לסעיף 74(ג) לחסד"פ, **אני קובע דיון במעמד הצדדים ביום 15.05.18 בשעה 14:00**. הדיון יתמקד בחומר שהתבקש בסעיף 11 לבקשת הנאשמים, ובו בלבד. תשומת לב ב"כ המאשימה להוראות סעיף 74(ד) לחסד"פ.

15. לא נעלמה מעיניי טענת הנאשמים, לפיה היה על המדינה לבכר את ההליך המנהלי על פני ההליך הפלילי בתיק זה, ואולם, משלא נתבקשה בקשה לביטול כתב האישום ולאור חזקת התקינות המנהלית ושיקול הדעת הנרחב שיש לרשויות האכיפה להגיש כתבי אישום, כשסמכותו של בית המשפט מוגבלת לבחינה מנהלית בלבד של ההליך, אני מוצא לנכון לדון בטענה זו.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ח, (08 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.