



ת"פ 25078/10/15 - מדינת ישראל נגד עבד אל והאב סואלחה

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 25078-10-15 מדינת ישראל נ' סואלחה

בפני כבוד השופטת מרב גרינברג
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד רוית
שפיר

המאשימה

נגד

עבד אל והאב סואלחה ע"י ב"כ
עו"ד אבי מנצור

הנאשם

גזר דין

רקע כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות - **נהיגה פוחדת ברכב** - עבירה לפי 338(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977.
2. כמפורט בכתב האישום ביום 10.10.15 בשעת חצות הוצב כח שיטור על כביש 444 לצורך ביצוע חסימות כבישים לאור אירועי הפרות סדר באזור. באותן הנסיבות, הנאשם נהג ברכבו ולאור חשש שהרכב יקלע לסכנה, ביקש ממנו השוטור במקום לרדת מרכבו. בתגובה, החל הנאשם לנסוע במהירות וביצע פניית פרסה. לאור זאת החלו השוטרים במרדף אחריו, הנאשם עקף פקק תנועה שנוצר במקום בכך שעלה אי תנועה עם שניים מגלגלי רכבו. בהמשך סימן השוטור לרכב לעצור אך הנאשם התעלם, הגביר מהירות נהיגתו ונסע על אי תנועה בסמוך לשוטור שנאלץ לזוז מהמקום כדי להמנע מפגיעה בו. בהמשך התנגש הנאשם בכיכר תנועה כשהוא נוסע בניגוד לכיוון התנועה וכתוצאה ממהירות הנסיעה התפוצצו כל גלגלי הרכב. הנאשם המשיך בנסיעתו הפרועה, התנגש באי תנועה עד שרכבו הסתחרר ונעצר כשהנאשם נמלט מרכבו עד שנעצר.
3. ביום 18.7.16 הודה הנאשם, פרי הסדר דיוני, בכתב אישום מתוקן והופנה, בהסכמת הצדדים, לתסקיר שירות מבחן.
4. מתסקירו הראשון (נושא תאריך 13.12.16) עולה שמדובר בנאשם בן 24, נשוי ואב לתינוקת. הנאשם בן למשפחה נורמטיבית ומכובדת, כשאביו עובד שנים רבות בתפקיד בכיר בחברת "שטראוס". תקופת נערותו הייתה מורכבת וכללה חברה שולית, שתיית אלכוהול ושימוש בסמים. לחובת הנאשם שתי הרשעות, האחת מבית משפט לנוער והשנייה, משנת 2015, בעבירה של החזקת סם. באשר לרקע לביצוע העבירות, הנאשם מסר שנסע

עמוד 1



עם חברים שלדבריו הייתה להם השפעה שלילית עליו ונגרר אחריהם. הנאשם שלל נזקקות טיפולית ומסר בדיקות שתן נקיות. שירות המבחן התרשם מנקיטה בעמדה קורבנית לצד קשיים בקיום שיח רגשי ובקורתי ביחס לעצמו והתנהלותו וכן מסיכון להמשך התנהלות עוברת חוק. על כן לא בא המלצה טיפולית.

5. בדיון שהתקיים ביום 28.2.17, לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ודברי אביו, מצאתי להפנות הנאשם בשנית לקבלת תסקיר משלים. בתסקיר זה (נושא תאריך 18.5.17) שב הנאשם ונטל אחריות על מעשיו אך הפחית מחומרתם. הנאשם הסביר שהזמן שעבר חולל בו שינויים חיוביים ובין היתר נישואיו ועבודתו. עוד ניתק קשריו עם חבריו מאז. הנאשם הביע מוטיבציה ורבלית להשתלבות בהליך טיפולי. חרף התרשמות קצינת המבחן מקושי של הנאשם לפתיחות והתבוננות פנימית סבורה שקיימת חשיבות לשילובו בטיפול ארוך טווח ועל כן באה בהמלצה לענישה הכוללת עבודות שירות לצד צו מבחן בן 24 חודשים.

תמצית טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה בטיעוניהם השונים עמדו על חומרת מעשיו של הנאשם ועל הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע- סיכון חיי המשתמשים בדרך. כן הודגש זלזולו במערכת אכיפת החוק ובנציגיו. עוד הפנו לעברו הפלילי והתעבורתי הכולל גם הרשעה בעבירה של נהיגה בשכרות ולכך שהתסקירים שהתקבלו בעניינו מסויגים וספקניים. המאשימה עתרה למתווה ענישה שנע בין 8-20 חודשי מאסר וביקשה למקם עונשו ברף העליון, לצד רכיבי ענישה נוספים.

7. ב"כ הנאשם, עו"ד אבי מנצור, עשה ככל שיכול כדי ללמד עליו סנגוריה. כך הפנה לנסיבותיו החיוביות ולשינוי לטובה שחל בהתנהלותו בשנים האחרונות משהנאשם נישא, אב לילד ועובד בעבודה מסודרת (נ/3). עוד סבור שמדובר במעשים שאינם מצויים ברף עליון, לכך שהנאשם עצמו נחבל בעת מעצרו כתוצאה מהתנהלות פסולה של שוטרים (תמונות ותעודה רפואית- נ/1 ו-נ/2) ולחרטתו על מעשיו. ב"כ הנאשם אינו מתעלם מחומרת מעשיו אך עותר לאמץ המלצת שירות המבחן ולהימנע מהטלת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה על הנאשם. עוד ציין שהנאשם שהה חודשים רבים בתנאים מגבילים ובתקופת פסילה.

דיון והכרעה

גזירת דינו של הנאשם בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין

8. על פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין יש לקבוע את העונש ההולם את מעשה העבירה בהתאם לעיקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. לאחר מכן, בתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות המקרה הספציפי.



9. הנאשם בנהיגתו הפרועה סיכן סיכון ממשי את חיי המשתמשים בדרך והן את גורמי אכיפת הדין כדי להמלט מאימת הדין. מדובר במעשים המעידים על מסוכנות ממשית והעדר מורא מן החוק ונציגיו. "**בפסיקה מקיפה ועקבית, שב וחזר בית משפט זה על הצורך לנקוט מדיניות ענישה מחמירה במיוחד ביחס לעבירות שעניינן נהיגה פרועה ונטולת רסן בכבישי הארץ, המתבצעות תוך סיכון ממשי של חיי אדם - הן של נהגים אחרים בכביש, הן של הולכי רגל, והן של גורמי אכיפת החוק - הנעשית תוך התעלמות מכללי הבטיחות והחוק, ומהוראות וציווי הגורמים המופקדים על אכיפתם. תכליתה של מדיניות ענישה זו לבטא מסר של גמול והרתעה לעבריינים המתפרעים בנהיגה בכבישי הארץ, מסכנים חיי אדם, ונמלטים מגורמי אכיפת חוק אגב סיכונם הם, ולהרתיע עבריינים פוטנציאליים מהתנהגות עבריינית דומה, תוך הבלטת המחיר העונשי שעל העבריין לשלם על סיכון חיי אדם הנגרם מהתנהגותו, ועל פגיעתו הקשה בגורמים המופקדים על אכיפת חוק.**" (ע"פ 10149/08 מדינת ישראל נ' גוואד סולימאן (24.03.09)).

10. מדיניות ענישה מחמירה זו יושמה בפועל גם על נאשמים חסרי עבר פלילי וכן במקרים בהם לא נלוו לעבירות הנהיגה עבירות נוספות, וגם כאשר תוצאתה של הנהיגה הפרועה אגב הימלטות מאנשי משטרה נסתיימה בדרך נס ללא פגע (ראו ע"פ 2079/06 אבו עצא נ' מדינת ישראל (7.6.06)).

11. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הכוללים רכיב מאסר בפועל בין מספר חודשים למספר שנים, והכל בהנחת הנסיבות הקונקרטיות ותוצאות הנהיגה הפרועה:

א. רע"פ 4182/13 וולזקין נ' מדינת ישראל (26.6.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של נהיגה בפזיזות ונהיגה בפסילה ונדון ל-9 חודשי מאסר.

ב. עפ"ג (מח-י"ם) 32487-05-16 אדם ג'בר נ' מדינת ישראל (13.12.16) - נאשם בעבירה של נהיגה פוחזת נדון ל-6 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. לנאשם עבר פלילי הכולל עונשי מאסר. ערעורו נדחה.

ג. ת"פ (מח-י"ם) 332337-01-14 מדינת ישראל נ' אבו רמילה (25.12.14) - נאשם ללא עבר נדון בעבירות דומות, ובין היתר בפריצת מחסום משטרה, ל-5 חודשי עבודות שירות.

ד. ת"פ (שלום-רמלה) 23818-05-15 מדינת ישראל נ' אל הוזייל - נאשם בעבירות דומות והסעת תושב אזור נדון ל-8 חודשי מאסר, הכוללים הפעלת תנאי בן 4 חודשים.

ה. ת"פ (שלום כ"ס) 16578-06-11 מדינת ישראל נ' סמיח קאסם - הנאשם נדון בצבר עבירות וביניהן, נהיגה ללא רישיון נהיגה ובנסיבות דומות ל-6 חודשי עבודות שירות.

12. המאשימה ביססה עתירתה העונשית על המתווה שנקבע בת"פ 21714-09-13 (מח-י"ם) מדינת ישראל נ' אבו קיעאן, אלא שנסיבותיו אכן, כטענת ב"כ הנאשם, חמורות יותר. הנאשם שם הורשע בגניבת רכב, נהיגה פרועה בו תוך כדי "ניגוח" נידת וגרימת נזק רב. מנגד גם פסיקת ההגנה, ברובה אינה דומה בנסיבותיה או שהינה פרי הסדרי



טיעון עם המאשימה.

13. לאור האמור סבורה אני, כי מתחם הענישה ההולם בעבירה בה הורשע הנאשם ונסיבותיה **נע בין מספר חודשי מאסר שניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד שנת מאסר.**

14. הנאשם יליד 1992, עברו אינו מכביד וכולל הרשעה אחת מבית משפט לנוער והרשעה בעבירת סם לשימוש עצמי. הנאשם בן למשפחה מכובדת ואמידה, אך ככל הנראה בתקופת נעוריו פרק עול, חבר לחברה שולית והשתמש לרעה בסמים ובאלכוהול.

15. שירות המבחן עמד בתסקיריו על שינוי בדרכי התנהלות הנאשם ונטילת אחריות על הפסול במעשיו אך סבור, כי קיים סיכון להישנות התנהגות דומה והמליץ על שילובו בהליך טיפולי. תסקירו האחרון אכן בא בהמלצה טיפולית אלא שזו, כטענת ב"כ המאשימה, מסויגת וספקנית.

16. עניינו של הנאשם גבולי בכל הקשור לבחינת עתירת ההגנה להימנעות משליחתו למאסר ממש. העבירה שביצע הנאשם חמורה ובוצעה בנסיבות המסכנות את כלל משתמשי הדרך וסיכון מוחשי של כח השיטור שהוצב במקום. מעשיו מלמדים על הפגנת תעוזה וזלזול בשלטון החוק ובכלל זה אי ציות להנחיות השוטרים, נהיגה במהירות רבה, עליה על אי תנועה והמשך נהיגה פרועה.

17. מנגד, מצאתי ממש בטיעוני ב"כ הנאשם כי יכול שהרקע למעשי הנאשם נבעו מגילו הצעיר, חוסר שיקול דעתו והיגררותו אחר אחרים שנסעו עמו. אכן נראה שמאז, שינה הנאשם דרכיו, כשהפיכתו לבעל, אב ומפרנס מיתנו את התנהלותו וייצבו את דרך התנהגותו. יעידו על כך גם העדר מעורבות חוזרת בפלילים ועמידה ממושכת בתנאים מגבילים.

18. עיון בגיליון הרישום התעבורתי של הנאשם מעלה צבר הרשעות, גם בעבירה של נהיגה בשכרות, אלא שהרשעתו האחרונה הינה משנת 2014.

19. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, הנאשם ואביו ושקלתי כלל השיקולים, מצאתי למקם עונשו של הנאשם ברף המרכזי המתון של טווח הענישה ולא להטיל עליו עונש מאסר מוחשי מתוך תקווה שמדובר במעשים שלא יישנו ושאכן הנאשם חזר למוטב ובאמצעות השפעה חיובית של משפחתו וסובביו, יימנע בעתיד מהתנהגות עוברת חוק.

20. עם זאת אין מקום להיעתר לבקשת ב"כ הנאשם להסתפקות ברף תחתון של עבודות שירות, ולצד עונש זה, מצאתי להטיל על הנאשם רכיבים כלכליים, עונש פסילה וצו מבחן. אתחשב גם בתקופת שהיית הנאשם בתנאים מגבילים ובתקופת פסילה בת 4 חודשים שהוטלה עליו במסגרת הליך המעצר.

סוף דבר



21. אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה, במוסד "נווה מנשה". הממונה יקבע מועד התחלת עבודות חלופי בחודש ספטמבר 2017.
- ב. הנאשם מוזהר כי אם לא יפעל בהתאם להוראות הממונה, ניתן יהיה להפקיע עונשו ולהמירו למאסר ממש.
- ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יבצע העבירה בה הורשע תוך 3 שנים מהיום.
- ד. קנס כספי בסך 5000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 5 תשלומים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 1.7.17.
- ה. 6 חודשי פסילה בפועל מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, החל מיום 1.7.17.
- ו. פוסלת את הנאשם מלקבל רישיון נהיגה או להחזיקו למשך 6 חודשים שלא יעבור עבירה של נהיגה פוחזת או נהיגה בפסילה וזאת תוך שנתיים מהיום.
- ז. מעמידה את הנאשם בצו מבחן למשך שנה מהיום. הנאשם מוזהר בחובת שיתוף פעולה עם שירות המבחן.

הודעה זכות הערעור בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א סיוון תשע"ז, 05 יוני 2017, במעמד הצדדים.