



## ת"פ 25060/04/20 - מדינת ישראל נגד מרדכי בן שושן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 25060-04-20 מדינת ישראל נ' בן שושן

לפני כבוד השופט שאול אבינור  
המאשימה: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד ג'סיקה קומורסי  
נגד  
הנאשם: מרדכי בן שושן  
ע"י ב"כ עו"ד יוגב חיימי

### גזר דין

#### א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע - במסגרת הסדר טיעון, בו צירף גם את ת"פ 6474-12-19 מבית משפט השלום לתעבורה בתל אביב (להלן - התיק המצורף) - בעבירות שבהן הואשם, כלהלן:  
**בתיק העיקרי** - בעבירה של **החזקה בסמים לצריכה עצמית**, לפי הוראות סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא, לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - פקודת הסמים המסוכנים).  
**בתיק המצורף** - בעבירה של **נהיגה תחת השפעת סמים משכרים או משקאות משכרים**, לפי הוראות תקנה 26(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן - תקנות התעבורה).
2. בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי נטען כי ביום 26.09.19 החזיק הנאשם, בדירתו ברחוב וינהויז ביהוד, שקית המכילה 16 סיגריות מגולגלות של סמים מסוכנים מסוג קנביס (בתוך מייבש כביסה), ובכמות נוספת של סמים כאמור במשקל של 0.70 גרם נטו (בתוך קופסה ממתכת בחדר הכביסה).  
בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק המצורף נטען כי ביום 21.11.19 בשעה 10:32 או בסמוך לכך נהג הנאשם ברכב ברחוב הנ"ל, כאשר בבדיקת שתן נמצאו בגופו תוצרי חילוף חומרים של סמים מסוכנים מסוג קנביס.
3. לאחר מספר דיונים מקדמיים - ולאחר שבתחילה הוסכם להעביר את התיק העיקרי לבחינה מחודשת של היחידה להסדרים מותנים (ר' בפרוטוקול, עמ' 2) - הגיעו הצדדים להסדר טיעון דיוני.
4. במסגרת הסדר הטיעון האמור הודה הנאשם בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי וכן בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק המצורף, בו תוקנה הוראת החיקוק לתקנה 26(2) לתקנות התעבורה (ר' שם, בעמ' 11 ובעמ' 12). הנאשם הורשע אפוא בעבירות שבהן הואשם בשני התיקים, כאמור בפסקה 1 דלעיל.

#### ב. הראיות לקביעת העונש ועיקר טיעוני הצדדים:



5. כראיות לקביעת העונש הגישה ב"כ המאשימה את תדפיסי המידע הפלילי והתעבורתי של הנאשם. כעולה מתדפיסים אלה לנאשם - יליד שנת 1980, כבן 42 שנים כיום - שלוש הרשעות פליליות קודמות, בעיקר בעבירות רכוש. עם זאת, מדובר בעבירות ישנות מאוד, שכבר התיישנו. בנוסף, לנאשם 28 רישומי תעבורה קודמים במגוון של עבירות תעבורה ובהן נהיגה במהירות מופרזת, שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית ועוד. ואולם, אין לנאשם הרשעה קודמת בעבירת תעבורה דומה.
6. ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, כפי שהן עולות מעובדות כתבי האישום. במיוחד הטעימה ב"כ המאשימה את הסיכון לחיי אדם, אשר נשקף ממעשיו של מי שצורך סמים ולאחר מכן עולה על הכביש. מעשים אלה אף פגעו בערך החברתי המוגן של השמירה על שלום המשתמשים בדרך; וזאת מעבר לפגיעה בערך החברתי של מיגור נגע הסמים.
7. בנסיבות אלה עתרה ב"כ המאשימה לקביעת מתחמי עונש הולמים כלהלן: **בתיק העיקרי - בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר בפועל**, שניתן לשאתם בדרך של עבודות שירות; **בתיק המצורף - בין 3 חודשי פסילה בפועל לבין 12 חודשי פסילה בפועל**.
8. אשר לגזירת העונש בתוך מתחמי העונש ההולמים עמדה ב"כ המאשימה על רישומיו הקודמים של הנאשם (במישור הפלילי ובמישור התעבורתי), אך הוסיפה וציינה, בהגינותה, את ההודאה ואת נטילת האחריות. בנסיבות אלה טענה כי יש לגזור את דינו של הנאשם, בתיק העיקרי, בתחתית מתחם העונש ההולם, וביחד עם תיק המצורף לעונשים הבאים: מאסר מותנה, 9 חודשי פסילה בפועל, קנס כספי ופסילה מותנית.
9. ב"כ הנאשם, מצידו, הדגיש בפתח טיעונו כי העבירה בה הורשע הנאשם בתיק העיקרי - החזקת סמים מסוג קנביס לצריכה עצמית - היא כיום עבירה מנהלית. זאת ועוד: השימוש אותו עשה הנאשם בקנביס היה לצרכים רפואיים גרידא, על מנת להתמודד עם כאבים שמהם הוא סבל וממשיך לסבול בעטייה של תאונת דרכים שעבר. הא ראייה לכך היא העובדה כי כיום קיבל הנאשם היתר כדין לשימוש בקנביס (רפואי).
10. אשר לתיק המצורף הטעים ב"כ הנאשם כי מדובר באירוע שקרה מספר ימים לאחר שהנאשם חזר מאמסטרדם, שם צרך קנביס בהתאם לדין דשם, כאשר הבדיקה שנערכה בארץ מצאה את שרידי הסמים האמורים. עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי לא מדובר ברמת שרידי סמים העלולה לגרום לחוסר מסוגלות לנהוג, ובדיקת המאפיינים אשר בוצעה על ידי שוטר תעבורה מלמדת זאת. בנסיבות אלה ביקש ב"כ הנאשם להקל עם מרשו, ככל האפשר.
11. עוד ציין הסניגור כי הנאשם היה נתון בשלילה מנהלית, במשך כחודשיים ימים, וביקש לנכות תקופה זו מכל עונש פסילה שייגזר עליו. בנוסף, על אף שרישיונו של הנאשם הוחזר לו לאחר חודשיים, כאמור, בית המשפט לתעבורה הוסיף וקבע איסור נהיגה בשעות הלילה; והסניגור ביקש להתחשב גם בנתון זה. אשר לענישה הכלכלית עתר ב"כ הנאשם לענישה מינימלית נוכח מצבו הכלכלי של הנאשם, אשר כיום מתקיים מקצבת נכות.
12. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, ביקש מחילה - תוך שעמד על חלופי הזמן והנסיבות שהביאו אותו לשימוש בקנביס, לצרכים רפואיים (בפרוטוקול, עמ' 14 שורה 17 ואילך).



13. על פי הוראות חוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין), בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לכל "אירוע" עברייני שבגינו הורשע הנאשם, ולאחר מכן לגזור את עונשו בתוך מתחם זה.
14. קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעיקרון ההלימה. בית המשפט יתחשב, בהקשר זה, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. בענייננו, נוכח סמיכות הזמנים והמקומות, כמו גם מהות העבירות, נכון אפוא לקבוע מתחם עונש הולם אחד בלבד.
15. אשר לקביעת מתחם עונש הולם אחד זה, כידוע הפסיקה חוזרת ומדגישה את חומרתן הרבה של עבירות הסמים, שביצוען פוגע במידה ניכרת בערכים החברתיים של ההגנה על שלום הציבור ועל בריאותו, ובהקשר זה מקובל עליי טיעון ב"כ המאשימה.
16. יחד עם זאת, במישור העונשי לא ניתן להתעלם מכך שהעבירה בה הורשע הנאשם בתיק העיקרי - החזקת סמים מסוג קנביס לצריכה עצמית, במקום פרטי - נקבעה לאחרונה כעבירה מנהלית שעונשה קנס בסך 500 ₪ בלבד (ר' בהוראות תקנה 2(א)(2) לתקנות העבירות המינהליות (קנס מינהלי - החזקת קנאביס ושימוש בו לצריכה עצמית), תשפ"ב-2022).
17. לא כאן המקום לערוך ניתוח מקיף בשאלת תחולת סעיפים 5 ו-6 לחוק העונשין על העבירה של החזקת קנביס לצריכה עצמית, אך ברור למדי - גם נוכח מדיניות הענישה שהיתה נהוגה עובר לחקיקת התקנות הנ"ל - כי כיום מתחם העונש ההולם להחזקה לצריכה עצמית של סמים מסוג קנביס, בכמויות מזעריות כבענייננו, אינו יכול לעלות בחומרתו מעבר לתחום הכלכלי (היינו מתחם קנס בלבד).
18. אשר לעבירת התעבורה בתיק המצורף, מקובל עליי טיעון ב"כ המאשימה למתחם העונש ההולם העולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנהוגה, שלפיה המתחם כולל עונש של פסילה בפועל שבין 3 חודשים לבין 12 חודשים, בצירוף ענישה נלווית (ר' למשל תת"ע (תעבורה פתח תקווה) 9278-06-16 **מדינת ישראל נ' פודגורנוב** (04.06.2017)).
19. אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, למכלול העבירות דנא, בין מאסר מותנה ושלושה חודשי פסילה בפועל, לבין מספר חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בעבודות שירות, ו-12 חודשי פסילה בפועל.
20. מכאן, יש לעבור לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם. זאת, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, לרבות אלה המנויות בהוראות סעיף 40א לחוק העונשין.
21. בהתחשב בנסיבות אלה, על פני הדברים מדובר במקרה בו נכון לגזור את הדין בקרבת הרף התחתון של מתחם העונש ההולם, הגם שלא ברף התחתון ממש. עסקינן כאמור בנאשם שהודה במעשיו ונטל אחריות עליהם, לרבות בצירוף תיק התעבורה. בנוסף, מאז ביצוע העבירות חלף זמן ניכר, ומדובר בנאשם שכיום אווז ברישיון לשימוש בקנביס רפואי, על רקע מצבו הרפואי והכאבים מהם הוא סובל. עם זאת לנאשם עבר פלילי, הגם שישן ושאינו כולל הרשעה בעבירות דומות. עוד יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, כאשר טענותיו בהקשר זה לא נסתרו, וכן בתקופה בה היה נתון הנאשם במגבלות נהיגה.
22. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכף חומרה ולכף קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על



הנאשם את העונשים הבאים:

(א) מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שנתיים מהיום, עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים משכרים או משקאות משכרים, או עבירה של נהיגה בשכרות, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

(ב) קנס בסך של 1,000 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-4 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.08.2022 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד.

(ג) פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים.

מתקופת הפסילה יש לנכות את תקופת הפסילה המנהלית.

על הנאשם להפקיד את רישונו במזכירות בית המשפט לתעבורה בתל אביב, עד ליום 01.08.2022.

(ד) פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה מהעבירות המנויות בפקודת הסמים המסוכנים.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה. הסמים יושמדו.

ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ג סיוון תשפ"ב, 22 יוני 2022, במעמד הצדדים.