

## ת"פ 2489/07 - מדינת ישראל נגד אני עוזן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-07-2489 מדינת ישראל נ' עוזן

לפני כבוד השופט עידו דרוריאן-גמליאל  
המאשימה:  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד זוסמן  
נגד

הנאשמה:  
אני עוזן  
ע"י ב"כ עו"ד אمسلם

### הحلטה

#### השלשלות ההליך:

1. ביום 18.4.16, במסגרת הסדר טיעון דיןוני שלא הסכמה עונשית, הודהה הנאשמה בכתב האישום המתווך והורשעה בעבירות הבאות:

- א. תקיפה, לפי סעיף 379 לחוק העונשין, תשל"ז-1977;
  - ב. העלבת עובד הציבור, לפי סעיף 288 לחוק הנ"ל;
  - ג. התנהגות העוללה להפר את שלום הציבור, לפי סעיף 216(א)(4) לחוק הנ"ל;
  - ד. התנגדות בכוח למעצר, לפי סעיף 47 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נ"ח, תשכ"ט-1969];
  - ה. החזקת סמ מסוכן לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) בצירוף סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים;
2. לפי המוסכם, הופנתה הנאשמה לשירות המבחן והתקבלו בעניינה חמשה תסקרים, מהימים 30.10.16, 25.3.18, 26.12.17, 6.7.17 ו-14.2.17.
3. ביום 27.3.18, לאחר קבלת תסclair אחרון, החלימו ב"כ תלמידים של הצדדים את טיעוניהם לעצם ההרשעה ולעונש:

התביעה עתירה לקיום ההרשעה, ולענין העונש עתירה למאסר מוותנה, של"צ, קנס, צו מב奸 ופיצוי הנפגעים; ההגנה עתירה לאיום המלצותו של שירות המבחן - לבטל את הרשות הנאשמת, ולהזכיר בצו מב奸. עוד הודיעה ההגנה על נכונותה של הנאשمت לבצע של"צ ולפנות הנפגעים.

#### **מעשי הנאשمت:**

1. ביום 14.12.7 סמוך לשעה 10:00 נסעה הנאשمت באוטובוס, אותו נהג מר אברהם אוז, וכשבין הנוסעים גב' שושנה עשור ומර אמיית גלעד.
2. עוד האוטובוס נסע בין תחנות, צעקה הנאשמת ודרשה מהנהג לעצור את האוטובוס כי הוטרדה על-ידי פלוני, נסע שהותה לא ידועה, ושמוקד המשטרה, אותו היא משוחחת בטלפון, הנחה אותה לבקש מהנהג שייעצור את האוטובוס בצד הכביש. הנהג סרב והסביר שעצרת האוטובוס תוביל להפרעה לתנועה והציג שיעור בהמשך הנסיעה ושהשוטרים הגיעו למקום עצירתו המתוכן.
3. הנאשمت המשיכה לצחוק והעליבה את הנהג באמרה לו, בין היתר: "תראה איך אתה נראה, מפלצת... מי אתה בכלל... כלו נהג אוטובוס".
4. גב' עשור העירה לנאשمت שהיא מפרעה לנהג, והנאשمت גידפה אותה. גב' עשור ניסתה לצלם את המתרחש בטלפון הנייד שלה, אז הכתה אותה הנאשمت "והוירידה מידיה את הטלפון". מר גלעד ניסה לחוץ את גב' עשור, והנאשمت דחפה אותו.
5. שוטרים הזעקו למקום, והשוטר רס"מ שרון טלקר עיכב את הנאשمت והודיע לה שעיליה להישאר במקום עד שתילקח לתחנת משטרת. הנאשمت העליבה את השוטר באמרה לו, בין היתר: "אין לך תואר ובגלל זה אתה שוטר, אתה עולוב, אין לך מה לעשות". הנאשمت ניסתה ללקת מהמקום, וכשחסמו השוטרים את דרכה נאלצו להתגבר על התנגדותה, עצרו אותה ואזקזו אותה. הנאשمت העליבה את רס"ר טלקר ואת השוטר אדר גרניצה באמרה להם, בין היתר: "אתה ילד שמן... פח אשפה... זבלים... מכוערים... גועל נפש".
6. בעת התנגדותה למעצרה, תפסה הנאשمت בחזקה את ידיה של השוטרת אורטל טטרו וגרמה לה לשירותות בידה.
7. הנאשمت נלקחה לתחנה והוכנסה לתא מעצר. כשהשוטר אמיר ברקאת ביקש להוציאה מהתא, בעטה בו הנאשمت ושרה אותה.
8. בעת נסיעתה באוטובוס ובעת מעצרה החזיקה הנאשمت חישש במשקל 17.46 גרם נטו לצריכתה העצמית.

#### **נסיבות של הנאשمت ומהלך הטיפול איתה בעבר:**

1. הנאשمت ילידת 1976, כבת 41 כ"ם, מתגוררת עם בן-זוגה ומגדלת את ילדתה הפעוטה, שנולדה בשנת 2017, לאחר תחילתו של הליך זה. מוצא הנאשمت במשפחה נורמטיבית, המספקת לה גם כו� חום ותמיכה.

הנאשمت סימה לימודיה וגם שירות צבאי מלא. הנאשמת עובדת כמצירה, היא בעלת תואר ראשון בפסיכולוגיה והיא נרשמה ללימודים עודה בתחום "nitoch התנהגות ישותי ABA" במכלאה המסונפת לאוניברסיטה תל-אביב.

2. אין לנאשمت עבר פלילי, והairoう הוא הסתמכותה היחידה בפלילים.
3. בתקופה בה ארע האIROう צרכה הנאשמת קנים באופן מזדמן. מז, כפי שמעידות בדיקות שtan, חבלה משימוש והוא נקייה מסמים.
4. שירות המבחן מצא כי לנאשמת מערכת ערכים ותפיסות תקינה, לרבות עדשה השוללת שימוש באלים, ואף תפוקודה לאורך חייה היה נורטטיבי ותקין. لكن בלטה בחירgotה ההתרצות האלימה של הנאשמת והשירות התקשה בתחילת ההבינה.
5. תקופה שללה הנאשמת כל בעיות ולא הייתה מעוניינת בטיפול [taskir ראשוני, 16.10.30], אך מהר למד שינתה הנאשמת את עמדתה, הכירה בעיות שבהתנהגותה ונטלה אחריות על מעשייה, תוך ביטוי חרטה וצער. עוד ביקשה הנאשמת להשתלב בטיפול כדי לבחון את מקור ההתרצותה וכדי לתקן את הטען תיקון [taskir שני, 17.8.2.17].
6. לאחר לידת בתה, ועל-אף הקשיים והאתגרים שניצבו בפני הנאשמת כאם חד-הורית, הפגיעה הנאשמת מחויבות ומוטיבציה לטיפול [taskir שלישי, 17.6.7.17]. בעצת שירות המבחן פנתה הנאשמת ל专家组 חולים ובדצמבר 2017 החלה בטיפול פסיכולוגי במסגרת זו ובפיקוח שירות המבחן.
7. בידי שירות המבחן הצלבר אףוא מידע רב ומהימן, המעניין למסקנות השירות ולהמלצותיו תוקף רב במיוחד:
  - א. הנאשמת היא אישה חיובית ונורטטיבית, עובדת למחיה, מקיימת קשרי זוגיות ומשפחה תקינים ותומכים, מושקעת בגידול ילדתה, ומכוננת את עתידה בשאייה ללימודים גבוהים בארץ"ב (ישראל אין מסגרת אקדמית בתחום עניינה של הנאשמת);
  - ב. הטיפול הפסיכולוגי העלה כי המקור להתרצותה החരיגת של הנאשמת, נעוץ בחווית- עבר קשות, וכשחוותה מצוקה ובהלה - להרגשתה הוטרדה על-ידי אותו גברزر שגם חסם את דרכה לדלת - הוצאה רגשית, מחמת אותן זיכרונות קשים שצפו לפצע, והגיבה תגובה קיצונית ולא מותאמת;
  - ג. הנאשמת השכילה לאחיז בשתי ידיים את ההזדמנות שניתנה לה, והוא מגלה מוטיבציה לטיפול, ממנה היא מפיקה תועלות ובמסגרתו היא בוחנת, בין היתר, שאלות של השתיכות זהות, של גבולות ושל תקשורת עם הזולת;
8. שירות המבחן שמח להציג בתסקיריו את השינוי החיובי שערך הנאשמת בקבלה והפנמה של ממשuat האIROう, בהירמתה לטיפול, ובמאמציה לקידום הקריירה שלה.
9. שירות המבחן המליך אףוא על ביטול הרשותה של הנאשמת, כדי לא לסכן ולסכל את אפשרותה לקבל ויזת לימודים בארץ"ב, וגם את יכולתה לעסוק במקצועו אותו היא רוכשת במסגרת ציבוריות ובטיפול בילדים.

## ביטול הרשותה של הנאשמה:

. 1. ההגנה עותרת לביטול הרשותה של הנאשמת מחשש לפגיעה תעסוקתית: הנאשמת בעלת תואר ראשון בפסיכולוגיה ולומדת בתכנית של לימודי תעודה ב"nitoch התנהגות ישומי ABA".

. 2. הלכת כתב הידועה (ע"פ 2083/96 כתב נ' מ.י.) קובעת כי ביטול הרשות או הימנענות מהרשותה הם חריגים לכלל הקבוע כי מי שביצע עבירה, יורשע. שימוש באמצעים חריגים אלה מחייב קיום של שני תנאים מצטברים - פגעה חמורה הצפיה לשיקום הנאשם, וטיב העבירה מאפשר לוותר על הרשותה.

### פגעה חמורה הצפיה לשיקום הנאשמת מעצם הרשותה:

א. הנאשמת מכירה עצמה לטיפול ילדים בשיטת ABA, שנחשבת לאפקטיבית בטיפול ילדים ובמיוחד בacellular המצוים על הספקטרום האוטיסטי. הנאשמת השكيעה ומשקיעת מאמץ, זמן ומימון בהכשרתה ל"יעוד זה [וראו הودעת קבלה והסדרת שכר לימוד נע/1];

ב. לא יכול להיות ספק בכך, שהרשות תקשה מאוד על הנאשמת להשתלב כמנתחת התנהגות בכל מסגרת מוסדית המתפלת ילדים, אם לא תאין אפשרות זו לחלוון (עובדו הוראה וחינוך עובדים בדיקת רישום פלילי). די בכך כדי לקבוע כי הרשותה נושאת סיכון חמור וממשי לשיקום הנאשמת;

ג. יותר מזה: הנאשמת מתכוננת ללמידה לדוקטורט בארה"ב (BCBA), אפשרות שאינה קיימת בישראל. תכנית זו לא תוכל להתמשח אם תעמוד הרשות פלילית בדרך של הנאשמת להשגת ויזת לימודים, וראו למשל ת"פ 58960-12-12 נ' ולדמן (2015) שעסק בתקיפה חובלנית ות"פ 44597-02-13 נ' שחגן (2013), שעסק בסחר בסם;

ד. אצרף דעתך לדעת שירות המבחן, ואני קובע כי הרשות הנאשמת נושאת פוטנציאלי קרוב וממשי להכשלת תהליכי השיקום והקידום של הנאשמת;

### טיב העבירות מאפשר ביטולה של הרשותה:

א. אף שמעשי הנאשמת היו משולחי-רסן ופוגעניים, אין בהם אתתו החומרה המינוח למשעים אכזריים, או cellpadding שחוمرة תוכאותיהם קשה, וכו"ב;

ב. די אם אזכיר, שבית המשפט העליון ביטול הרשותות - או אישר ביטול - שנגעו למשעים חמורים פי-כמה מלאו של הנאשמת: בע"פ 9090/00 שנידרמן נ' מ.י. (2001)ណון עניינו של ציר שנטפס בדרכו לביצוע מעשי שוד וחזקתו כל' משחית; בע"פ 5446/15 חnimov נ' מ.י. (2016)ណון עניינו של נאשם שהוא מעורב בפרשיה מחודישה של סחר בנשים וعبادות מין;

ג. וכן גם בערכאות המברורות, וראו למשל: ת"פ 14-12-5539-6 פרקליטות מחוז

**מרכז נ' בכר** (2016), בו נדון מקרה חמור של תקיפה חובלנית נגד נערים בני 14, וביטול הרשותה הצדקה בנורמטיביות, הפנמה וחרטה; ת"פ 34683-10-15 **משטרת ישראל נ' פלוני** (2017)): תקיפה חובלנית חמורה של בת-זוג, וביטול הרשותה הצדקה לנוכח חד-פעמיות התקיפה, טיפול ונורמטיביות; עפ"ג 14167-10-15 **אלמנאו נ' מ.י.** (2016): פריצה לדירה, וביטול הרשותה של הנאים הצדקה ב"גילם הצער ונתוניהם האישיים, ומשמעות בהתקנות חריגה שאינה אופיינית לאורחותיהם כאשר חרטתם היא מלאה וכנה."; ע"פ 56005-02-15 **בסול נ' מ.י.** (2016): צער ללא עבר פלילי, שהחל בלימודי תואר ראשון בחינוך ובחברה, ותס Kirby היה חיובי;

ד. נמצא שטיב עבירותיה של הנואמת אינו עומד למכשול בפניו ביטול הרשותה;

5. עניינה של הנואמת מצוי אףו בתחום של הנسبות הח:righteous שמצוות ביטולה של הרשותה; ואיך לא? שהרי בנוסף לכל האמור לעיל בהתיחס כתוב, מדובר במיל שפעם אחת בחיה הנורמטיבים נקלעה למצב מאים ומבהיל, שגרם לצלחות הנפש הישנות לשוב ולדም ולאבדן שליטה עצמית, כמו בחלום רע הלך האירוע והסלים והוסיף לחץ שלא אפשר לנואמת להתעתש ולשוב לעצמה.

6. הרשותה של הנואמת תבוטל, אך מצאת כי האיזון הראי מחייב השחת אמצעי קונקרטי של של"צ (בහיקף שעوت צנוו, לנוכח האתגרים שבפני הנואמת). לנוכח טיבם הקל של הפגיעה בפגעים, לא מצאת צורך בחזיב בפייצוי.

#### **סוף-דבר, אני מחייב את הנואמת באמצעות האמצעים הבאים:**

8.7.18 א. 80 שעות של"צ, לפי תכנית שירות המבחן שתוגש עד למועד הדיון הנקבע עתה ליום 09:30, כשהנאמת מוזהרת בדבר חובת התיעצבותה בדיון. אם תעיג התכנית קודם לדיון - תאושר על הכתב והצדדים יופטו מהתייעצבות. הנואמת כבר הוזהרה כי אי-ציותות להוראות שירות המבחן, או המmonsים במקום של"צ, יוביל להשבת התקיק לבית המשפט, להרשותה ולגזרת עונש חלופי נוספת;

ב. פיקוח שירות המבחן במשך שנה מהיום, בתנאי מפורש של המשך הטיפול הפסיכולוגי כל עוד השירות ימצא בכך צורך. הנואמת כבר הוזהרה כי הימנעות משיתוף פעולה עם השירות יוביל להשבת התקיק לבית המשפט, להרשותה ולענישתה;

#### **הוראות נוספות:**

א. **ביצוע של"צ מעוכב, לבקשת ב"כ הتبיעה, עד ליום 13.5.18**, והתביעה מתבקשת להודיע בהקדם לבית המשפט, לסניגורית המלומדת ולשירות המבחן, אם אכן יוגש ערעור או שהנאמת יכולה להתחילה בביצוע של"צ;

- ב. עותק ההחלטה יועבר לשירות המבחן;
- ג. מוצגים: שם יושם וכל מוצג אחר יועבר להכרעת קצין משטרה;
- ד. ככל שקיים פיקדון בתיק בית המשפט, תיק קשור או תיק המשטרה - יושב לנשמה;
- ה. הדיון הקבוע למחר, 29.3.18, מבוטל, ועותק ההחלטה ישלח לב"כ הנואמת;  
זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחווז.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ח, 28 מרץ 2018, במעמד ב"כ  
המשימה עו"ד זוסמן.