

ת"פ 24792/06 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 24792-06 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק
בעビין: מדינת ישראל
ע"י עוז רענן כהן ועו"ד יעל גבעוני המאשימה
נגד
פלוני
ע"י עוז עופר מושבץ הנאשם

זכור דין

מבוא

- .1. במוועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת בני זוג נשואים ולהם שתי בנות קטיניות, אחת בת שנתיים והשנייה בת 9 חודשים.
- .2. בהכרעת דין מיום 23.10.19 הורשע הנאשם, לפי הودאות בעובדות כתב האישום המתוקן, בעשרה אישומים בעבירות המפורטוות להלן:

- **באיושם הראשון** - בעבירה של היזק לרכוש בمزיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. לפי האישום הראשון, בבוקר يوم 18.12.31, עת ישן הנאשם, הלבישה המתלוננת את הקטיניות, ואחת מהן התחילה לבכות. הנאשם הקיץ משלתו, החל לקלל את המתלוננת וצעק עליה "תעופו מפה, תעופו מהחדר. מה את עשו לי דוקא". בהמשך, דחף בחזקה את מיטת התינוק של הקטינה. כתוצאה מעשי הנאשם, נגרם סדק לאחת מרגלי המיטה.

- **באיושם השני** - בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין. לפי האישום השני, כחודש לפני יום 19.1.2, בשעת ערב, נסכבה המתלוננת במיטה לאחר שחשה לא בטוב. הנאשם צעק שתקומו מהמיטה ותטפל בקטיניות אחרת, תוך שאמר: "אני תופס אותך בשערות". בהמשך דרש הנאשם מהמתלוננת שתיקח את הקטיניות ותלך ללון בבית הורייה וכך עשתה.

- **באיושם השלישי** - בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין. לפי האישום השלישי, בלילה 18.12.7, שבו הנאשם והמתלוננת יחד עם הקטיניות בבית הורי הנאשם. המתלוננת העבירה ביקורת על התנהלות הנאשם בנסיבות הוריו. עת היי ברכbam, בנסיבות הקטיניות, צעק הנאשם על המתלוננת ואמר לה: "תגיד לי למה אני אומר יחתיכת זונה... מגיע להורים שלי תהיה דג שלא לדברי בכלל, מה את מדברת בכלל? כמה פעמים אני צריך להגיד לך את זה? לא לדבר אצל ההורים שלי הם לא חברים שלהם...?". בהמשך הוסיף: "תשני את האופי המסריח שלהם, באה מעירה לי, מי את בכלל שתעניינו לי? עוד שנייה תקבלי מכח לראש, מי את שתעניינו לי בכלל? לא צוחק...".

- **באיושם הרביעי** - בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין. לפי האישום הרביעי, בليل יום 18.10.23, עת הסתכל הנאשם בטלפון הנגיד שלו, התחלת הקטינה לבכות. הנאשם דרש מהמתלוננת להרגיעה באמורו "אני לא יכול לשמוע אותה...תרגיעי אותה." בתגובה אמרה המתלוננת לנאים כי הוא "אפס". בהמשך אמר הנאשם: "אני אקח, בא לי לחת את העצבים שלך ולחנק אותך עם הכנית". לאחר מכן, עת הכניסה המתלוננת בקבוק לאחת הקטינות, ביקש כי הנאשם ייכיל את השניה. הנאשם סירב באמורו "אל תבייא לי, אני יכול להרבעך...אני לא רוצה...תוריidi אותה...תוריidi, אני אשחת אותך יבת זונה...יאלהה תזוזי לי מהעינים כוס אמא שלך". בהמשך המתלוננת שיחקה עם הקטינות והנאים אמר לה "לא נורמלי כמה את מכוערת". המתלוננת החלה לבכות.

- **באיושם החמישי** - בריבוי עבירות של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין ובבעבירה של הזיק לרכוש בمزיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

לפי האישום החמישי, בערב 18.10.19, עת ישן הנאשם שנתי צהרים, שהטה המתלוננת בבית יחיד עם הקטינות וניקתה את הבית. לאחר שסיממה את הניקיון ביקשה המתלוננת מהנאים שישמר על קטינות על מנת שתוכל להכנס להתקלח והנאים סירב. בתגובה, המתלוננת הניחה את הקטינה בollow וכוכנה לחדר האמבטיה. בסיבות אלה, החלה הקטינה לבכות ובתגובה נכנס הנאשם לחדר אמבטיה, צעק על המתלוננת שתלך מיד לטפל בקטינות, בעט בסל כביסה שהיא בחדר האמבטיה ושבר אותו. כן המשיך לצעוק על המתלוננת שתלך מיד לטפל בקטינות אחרת ירוג אותה וידקור אותה. הנאשם המשיך וברים את מכסה הסל מעל ראשה של המתלוננת, אשר ניסתה באמצעות ידיה להגן על ראהה. בהמשך, המתלוננת יצא מהחדר האמבטיה, בכתה והטיצה בנאים "כמה אתה מאים עלי?" וחרימה את הקטינה. בתגובה השיב הנאשם "אני עוד אציג אותה...אני עוד אציג את האמא שלך... לא מאים, אני אציג אותך... חci תניחי את הילדה אני אציג אותך... אני אציג אותך היום אל תדאמי, היום אני אציג אותך, על מה שאמרת עכשו אני אציג אותך...ארצת אותך...". לאחר שהמתלוננת הניחה את הקטינה והטיצה בנאים כי היא ניקתה וכל שביקשה זהה שישמר על מנת שתוכל להכנס להתקלח, אמר הנאשם: "ימזידינת מתחת...מה אכפת לך? לכי אליה ואת רואה שהיא בוכה יצל, אבל עכשו אל תעמד לי מול הפנים, אני לא רוצה גם שהילדה שלי תראה אותי עצבני, גם כמה אני עצבני עלייך, תעופי לי מהפנים...יצבל ימכוערת...". בהמשך התחננה המתלוננת תוך שהיא שיאפשר לה להתקלח ובתגובה אמר הנאשם: "לכי...אני אזכיר אותך... תעופי לי מהפנים...אני אזכיר אותך...לא אכפת לך...תמותי, לא אכפת לך, תמותי...לא שומר על אף אחד".

- **באיושם השביעי** - בעבירה של תקיפת בת זוג, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין. לפי האישום השביעי, ביום 18.5.23, עת חיתה המתלוננת את הקטינה, החלה הקטינה השנייה לבכות. הנאשם החל לצעוק על המתלוננת שתיגש לטפל בקטינה. בתגובה קיללה המתלוננת את הנאשם שאה "אפס" ואמרה לו שהיא אינה מסוגלת לטפל בשתי הקטינות במקביל. בתגובה סטר הנאשם בחזקה בפניה של המתלוננת בנסיבות הקטינה. כתוצאה ממשי הנאשם גורמה למתלוננת אדומות בפניה.

- **באיושם השמיני** - בעבירה של תקיפת בת זוג, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, בריבוי עבירות של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין ובבעבירה של כליאת שוא, לפי סעיף 377 רישא לחוק העונשין. לפי האישום השמיני, בليل יום 18.4.12, בבקשה המתלוננת לצאת ולהיפגש עם חברותה ותיאמה זאת עם הנאשם ואמה. בהמשך, חזר הנאשם מהסכמתו באמורו "אין לך עצבים, לא יכול לראות את אמא שלך ואין לך עצבים זהה". קאמר למתלוננת כי היא אינה יכולה לצאת ונעל את דלת הבית במנעל. המתלוננת

ביקשה כי יאפשר לה ליצאת ובתגובהה אמר הנאם: "אין לי עצבים... אני אומר לך את האמת אמרתי לך תועפי לי מהעינים לא צוחק, אני ממש עצבני היום... ממש, לא כדאי לך להתגורות בי היום... את רוצה מכות? את רוצה מכות? אומר לך שאני חולה רצח היום את לא רואה שהיד שלי דלוכה רצח, אני אומר לך אני לא רוצה שתצאי היום... אני עצבני טילים... חבל שאני משתמש באליםות כי היום אני באמת משתמש באליםות". בהמשך, תקף הנאם את המתלוונת בכך שמשר אותה בחזקה ודחף אותה אל עבר הספה. המתלוונת דרצה שיתן לה ליצאת ובתגובהה תפס הנאם בחזקה בצווארה של המתלוונת באמצעות שתי ידיו, הצמידה לקיר, חנק אותה ואמר: "אני חולה **تفسיקי תעופי מהדلت, די אני עוד פעם את מכירה אוטי, אני משתמש, אני אהרוג אותך.**" בסמוך לאחר מכן, עת החזיקה את הקטינה אשר בכחיה בידייה, החלה המתלוונת לבכות וקיללה את הנאם "אפס". בתגובה קיל הנאם את המתלוונת ב亞ומו "את מי את חושבת שאתה מקללת? בית זונה... يا זבל עופות... אמא שלך בית זונה... חתיכת זבל... גם ככה אין לנו זוגיות אז אני מרשה לעצמי ככה להתחילה לשבור לך את הפנים, אני עצבני רצח, תעופי מהדلت באמת לא צוחק". עוד הוסיף "אני שם את תא. אני דופק לך מכות, אני לא רוצה שתפנוי אליו... שמיי אתה עכשו פה ולפנוי שאני הורג אותך, אני אומר לך אני אהרוג אותך אני לא צוחק, אני אהרוג אותך, שמיי עכשו את תא. כוס אם עמוק מחזקת אותה. סתם מדריכה אותך".
 בנסיבות אלה המתלוונת ביטה את המפגש את חברותיה.

- **באישום העשי** - בריבוי עבירות של איוםים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

לפי האישום העשי, בערב 11.11.17, נסעו הנאם והמתלוונת יחד עם הקטינה ברכבת. המתלוונת ישבה עם הקטינה מאחור והתפתח ויכוח בין הנאם ומתלוונת על אוזות אופן חגיגת יום הולדתה של הקטינה. במהלך הוויכוח הנאם דפק בחזקה על לוח המחוונים ועקר את מראת הרכב ממוקמה תוך שצעק על המתלוונת: "את סתם מביאה לי עצבים... אני אומר לך שאני משוגע. אל תטעסקי אותי, אני לא צוחק סתם מביאה לי עצבים.". בהמשך נכנס הנאם לתחנת דלק ודומם את מנוע הרכב. בהיעדר תגובה מטעם המתלוונת אמר "אני ארצת אותך עכשו אם לא תדברי... אני ארצת את אמא שלך אם לא דברי עכשו. אני משוגע אל תטעסקי אותי, אני דפק". המתלוונת ביצה מהנאם להמשיך בניסעה על מנת שניין יהיה להחליף לקטינה טיפול, ובכל אותה העת הקטינה בכחיה לסרוגון. הנאם סירב לעזוב. המתלוונת אמרה לנאם כי היא תתקשר לאביה ותבקש ממנו שיוסיף אותה ובתגובה השיב הנאם: "אך אחד לא בא לפה גם לא אבא שלך... אם ציריך גם אני ארצת אותו... אל תתקשר אליו אני ארצת אותו, אני אומר לך אני לא צוחק, אני באמת, אני דפק בראש אני לא צוחק, אל תטעסקי אותי...". בנוסף אמרה נאם על המתלוונת כי אם תתקשר לאביה ישבור לה את הטלפון. עוד אמר הנאם את המתוונת **"לא מזען לך, כנראה שרק אלימות מזען לך, זה לא יאמן, כנראה שרק אלימות מזען לך... אין לי מילה אחרת להגיד את זה, אולי אני צריך לחזור לאליםות. ילדה לא ילדה רק פיצוצים עוזר."** בהמשך, המתלוונת אמרה לנאם כי תתקשר לאביה ובתגובה השיב הנאם "נו תתקשר אליו ואז מה?... תתקשרו טליו נו ו? אליו לא רוצה לחתת אותו, ואני ארצת אותו ואז מה תעשי? אני אשכ בכלא ולא יהיה לך אבא, מה עשית בזה? על כלום על מסיבת יום הולדת. סתם מביאה לי עצבים".

- **באישום האחד עשר** - בעבירה של תקיפת בת זוג, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

לפי האישום האחד עשר, אחד עשר חודשים לפני יום 1.1.19, בעוד המתלוונת בהריון בחודש שביעי, ומחזיקה את הקטינה בידייה, התפתח ויכוח בין הנאם ומתלוונת. בהמשך לכך, הנאם השליך בקבוק מים על הקיר והמים נשפכו על הרצפה. כן דחף הנאם את המתלוונת ומשר בשערה. בהמשך אייל למתלוונת מוות והפללה.

- **באישום השנים עשר** - בריבוי עבירות של איום, לפי סעיף 192 לחוק העונשין. לפי האישום השני عشر, במהלך שושנת נישואיהם נהג הנאשם בנסיבות שונות אמרו "אני אהרוג אותך, אני אזכיר אותך... את גורמת לי לחזור לאלים... תבואו לפה מיד לפני שאנו לא יודע מה יעשה לך...תניחי את הילדה כי אבא וארוג אותך במקרה".

3. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת تسוקיר שירות מב奸 בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

تسוקרי שירות מב奸

4. בתסוקירו מיום 20.2.2017, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 35, אב לשני ילדים קטינים ומתגורר עם משפחתו ברחובות. הנאשם סיים 12 שנים לימוד ושירות שירות מלא בצבא כSAMPLE ממצעים במשטרת צבאית. לאחר שירותו הצבאי למד תואר ראשון בכלכלה. במשך השנים האחרונות בתחום הייעוץ הפנסיוני ומזה כ-6 שנים עובד בחברת ביוטה כמנהל מכירות. הנאשם בעל רישיון כסוכן שיווק פנסיוני. הנאשם תיאר משפחה תומכת וمتפקדת ללא אירועים חריגים ושלל מעורבותם בפלילים. בשנת 2013 הנאשם נשא למתلونנת. לדברי הנאשם, בתחילת שירהה ביניהם מערכת יחסים זוגית תקינה, שהתאפיינה ביציבות כלכלית, שיתוף פעולה מלא וקשר קרוב ויציב. עם הזמן חוווה תחושות של חוסר הערכה וריחוק. כן ציין, כי לאחר ידונותיהם חוות לחץ כלכלי ממשמעות והשיקע את עיקר משאבי עבודתה. הנאשם קיבל אחריות לביצוע העבודות, הביע צער וחרצה על התנהגותו ועל הפגיעה שהسب למתлонנת. להערכת שירות המבחן, הנאשם התקשה להכיל רגשותיו, נתה להתרכזויות אלימות ופוגעניות תוך קושי לווסת תחשותו ולהפעיל שיקול דעת באשר למשעו, לפגיעה במתلونנת והשלכות התנהגותו.

שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם התגיס לתהיליך טיפול אישי וחוגי, ויחד עם המתلونנת מצוי בתחום ממשמעות של שיקום היחסים הזוגיים.

המתلونנת מסרה, כי בתחילת הקשר מערכת היחסים ביניהם הייתה טובה וקרובה, אולם הנאשם נתה להגביל באופן פיזית ומילולית במהלך ויכוחים. מצב החמיר לאחר לידת בנותיהם. לדבריה, הנאשם לא היה מעורב בגידול בנותיהם, התקשה להכיל את השינוי שחל בהם, חש תחושות של מסkol וחוסר אונים. לצד זאת, המתلونנת הדגישה תפוקוד תעסוקתי תקין של הנאשם. כן צינה, כי לאחר שחרורו של הנאשם ממעצר, פנו לטיפול זוגי בתחנה לטיפול זוגי ומשפחתי בעיריית רחובות והם מטופלים שם כחצי שנה. במקביל כל אחד מהם פנה לטיפול פרטי במרכז למניעת אלימות ברחובות. המתلونנת דיווחה על שינוי בהתנהגותה הניגישה ושללה מקרים נוספים של ההתנהגות אלימה או פוגענית.

גורמי הטיפול במרכז למניעת אלימות מסרו, כי הנאשם הגיע באופן עצמאי בחודש יולי 2019. הנאשם מתמיד הגיעו לפגישות, משתף באופן פתוח וכנה ועובד תהיליך התבוננות ושינוי ממשמעות. הנאשם הביע מוטיבציה להמשך טיפול. כן נמסר מטעם המטפלת הזוגית, כי ישנה מחובות של בני הזוג לטיפול.

להתרשם שירות המבחן, הנאשם גדל במסגרת משפחתית נורמטיבית ומתקדמת וממלא תפקידיו בצורה תקינה. כן התרשם, כי הנאשם נעדך כלים להתמודדות עם תחושות פגעה, כאם, השפה וחוסר אונים. הנאשם התקשה לווסת תחשותו ונטה להתרכזויות אלימות ופוגעניות כדרך להקלה על תחשותו. מכאן, המליץ שירות המבחן לשלב את הנאשם ב��וצה טיפולית ולדוחות את הדיון לצורך כך.

5. בתסוקיר משלים מיום 20.5.2017 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם השתלב הטיפול קבוצתי המועד לגברים שניגנו באלים כלפי בנות זוגן, החל מיום 3.3.20. הנאשם הגיע למפגש אחד ולאחר מכן התקיימו מפגשים טלפוניים בשל מגפת הקורונה. הנאשם ממשיך בעבודתו בתחום הביטוח, וקיימת רגעה ממשמעותית במישור

המשפחתי, תוך ניהול תקשורת קרובה ושיתוף פעולה מלא בגידול ילדיהם וניהול משק הבית. הנאשם מושך בקשר טלפוני עם גורמי הטיפול במרכזי למניעת אלימות. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם נמצא עם נציג בקשר שבoui ומשתף פעולה בצורה תקינה. המתלוונת מסרה, כי חלה הטבה משמעותית בתפקידו ובהתנהוגותו של הנאשם, וניכר כי הנאשם עושה מאמצים לקחת חלק פעיל במתלוות הבית ובטיפול ילדים. המתלוונת שללה מקרים נוספים של התנהוגות אלימה או פוגענית. שירות המבחן ציון, כי בתקופת הדחיה לא נפתחו תיקים חדשים לחובת הנאשם. בשל הAILY הטיפול שעובר הנאשם, המליץ שירות המבחן להטיל עלייו צו מבנן לשנה וחצי וצו שירות ל佗עלת הציבור בהיקף של 350 שעות. שירות המבחן ציון, כי הטלת מאסר בדרכו של עובדות שירות עשויה לגרום לפגיעה קונקרטית בעבודתו, ולמתיחות ביחסים בין בני הזוג.

6. בתסוקיר אחרון מיום 3.9.20 ציון שירות המבחן, כי בחודש יוני 2020 חודשה פעילות הקבוצה, הנאשם מגיע באופן יציב, לוקח חלק פעיל ומשתף במצבו. הנאשם תיאר שיפור בдинמיקה הזוגית עם אשתו וכיום הוא חש כי יש בידו כלים להתמודדות שונה במצבו קשי וكونפליקט. הנאשם ממשיך לעבוד בחברת הביטוח וממשיך בטיפול רפואי במרכזי למניעת אלימות במשפחה. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם מתמיד בהגעתו למפגשים ומשתף פעולה בצורה תקינה. הנאשם מדווח על שינוי משמעותי בהתנהלותו בקשר המשפחתי והזוגי, הוא מאופק וشكול יותר ונמנע מהתנהוגות אלימה ופוגענית. המתלוונת מסרה, כי בתקופת הדחיה ממשיכה להתקיים ביןה ובין הנאשם מערכת יחסים תקינה. הנאשם נהג באופן רגוע יותר, נוטה לתקשות שירות ופתוחה וממשיך לגלות נוכחות לשיקום התא המשפחתי והזוגי. בחודשים האחרונים הטיפול הזוגי הפסיק בשל מגפת הקורונה.

לאור כל האמור, חוזר שירות המבחן על המלצה לסיים הAILY באפיק שיקומי בלבד. שירות המבחן הוסיף וציין, כי הנאשם הביע חשש מהרשעתו נוכח פגיעה קונקרטית הצפiosa להיגרם לו במקום עבודתו בעל רישון לעיווץ פנסיוני. אולם לאור חומרת העבירות שירות המבחן לא בא בהמלצת חד משמעית לאי הרשעה.

טענות הצדדים לעונש

7. באת כוח התביעה טענה, כי יש לראות כל אישום כאירוע נפרד.
8. לטענת באת כוח התביעה, כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכיהם החברתיים של הגנה על שלמות גופו של אדם והאוטונומיה של הפרט שלא יופנה נגדו מלל מאים. עוד ציינה, כי בתוך המשפחה ישנה ציפייה לח' אהבה והרמוני הדדיים, והנ帀ה פגע באופן קשה בציפייה זו. יתר על כן, הנאשם פגע במתלוונת פגעה אונסה בהיותה בהריון ולאחר לדיה וטור כדי טיפול בתינוק.
9. עוד טענה, כי על בית המשפט להעביר מסר ברור ולתרום תרומתו בענישה חמורה בעבירות אלימות כלפי נשים.
10. עוד הוסיף וטענה באת כוח התביעה, כי יש לקחת בחשבון את הנטיות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: אין מדובר בנסיבות חד פעמית אלא באירועים שנמשכו משנה במהלך שנים איים הנאשם, כי יכה אותה, ירצח אותה, את אביה, ישחת אותה, קיליל והעליב אותה. הנאשם ביצע את האלימות גם בפני הקטינות.
11. מכאן עתירה באת כוח התביעה למתחמי ענישה כדלקמן:
באישום הראשון, השני, השלישי והרביעי, בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים לצד ענישה נלוית, לכל אישום;
באישום החמישי, השישי והשביעי, בין מאסר קצר שיכל ויבצע בדרך של עבירות שירות, ובין מאסר לתקופה של 14 חודשים, לצד ענישה נלוית;

באישור השמנינו, בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים, לצד עונשה נלוות; באישום האחד עשר, בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד עונשה נלוות.

12. עוד הוסיףה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הוודה במיחס לו, נטל אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי יקר; הנאשם נעדך עבר פלילי; מהتسיקר עולה, כי הנאשם מביע חרטה ומעוניין להשתלב בטיפול.

13. לטענתה, יש למקם את הנאשם בתחום המתחם נכון הילך השיקומי והיעדר עבר פלילי ולהטיל עליו מאסר לתקופה של 18 חודשים, ומאסרומים על תנאי. הוואיל והמתلونנת חיה עם הנאשם לא עתרה התביעה להטלת פיצוי.

14. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לבטל את הרשותו של הנאשם, מושם הפגיעה הקונקרטית שתיגרם לו והשיקום שעבר. לטענתו, הנאשם עובד בייעוץ פנסיוני ואם יורשע לא יוכל לעבוד במקצועו.

15. עוד טען, כי יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: רוב העבירות שביצע הנאשם הן עבירות של איומים בלבד. לטענתו, למורת שהאיומים קשים ביותר, מדובר בעבירות ברף תחתון, מושם שהנ禀 לא פגע פיזית במתلونנת.

16. עוד טען, כי יש לקחת בחשבון את הנسبות הבאות שאינן הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם נוטל חלק בהילך שיקומי מוצלח ומרשים ממשך למעלה משנה ועバー שנייני ממשי. הטיפול כולל טיפול רפואי וטיפול זוגי עם המתлонנת. הנאשם אף פנה מיזומתו לטיפול דרך שירותי הרווחה העירונית. המתلونנת מסרה כי חלה שינוי ביחסיהם ולא היו אירועים אלימים נוספים, וזאת למורת שבר הקורונה הנאשם והמתلونנת נמצאים באופן רצוף יחד. הנאשם והמתلونנת עושים מאמץ רב לשקם את התא המשפחת.

17. גם לאחר הتسويיר האחרון הוסיף בא כוח הנאשם, כי ניתן להתרשם בפועל משיקומו של הנאשם לאורך זמן.

18. מכאן, עתר בא כוח הנאשם לאמץ המלצה שירות המבחן באופן חריג לאור השיקום המוצלח שעבר הנאשם ולסייע היליך ללא הרשותה. לחלוfin עתר להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וצו שירות לתועלת הציבור. לחלוfin עתר להטלת מאסר שיבוצע בדרך של עבודות שירות.

19. בדבריו האחרון מסר הנאשם, כי הוא מתחרט על מעשיו, מתנצל ומתבישי. לדבריו, לאחר הגשת התלונה לפני שנה ושבעה חודשים עשה חשבון נפש, הבין שגרם לפירוק המשפחה וביקש מהמתلونנת הזדמנות נוספת. כן ציין, כי הוא משתתף בהילך טיפולו התורם לו רווחת והוא מעוניין להמשיך בטיפול. ביום משפטו מאושרת והוא משתמש תחת מעיל ומעבר בבית, עוזר עם הקטינות ועובדות הבית. כן ציין, כי הוא מחזק ברישוין "יעוץ פנסיוני", וכי התקדם מתקפיד יותר לתפקיד בכיר בחברה ויש לו מוניטין בעובדה. לדבריו, הוא נכוון "لتת שעות" אחראי שעונות העבודה ולשאת את עונשו בגין התנהגותו.

דין והכרעה

סוגיות הרשותו של הנאשם

- .20 לא מתקיימים במקרה הנדון התנאים הנדרשים לשום הליך ללא הרשעה. למעשה, המדבר בכתב אישום שכלל אינם מתאים לשום הליך ללא הרשעה, בהתאם לכללים שנקבעו זה מכבר בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997).
- .21 הנאשם הורשע בשורה ארוכה של עבירות אלימות שביצע במהלך 6 שנים נושאו עם המתלוונת. המדבר ביצוע עבירות איוימים מרובות במדרג הגבוה ביותר, עבירות של תקיפת בת זוג,(Claim Shooa והזק לרכוש בצד). שילוב כה חמוץ של עבירות רבות של אלימות בתחום המשפחה אינם מתאים כלל לשום הליך ללא הרשעה, גם בהינתן נסיבות אישיות חיוביות ושיקום, כמו בעניינו של הנאשם, וזאת ממש שיש בכך כדי לפגוע בעיקרונו ההלימתי.
- .22 יתר על כן, גם אם יש בידי הנאשם להראות נזק קונקרטי בהיותו ייעוץ פנסיוני לא מדובר בנזק קרוב לוודאי. אכן, לפי סעיף 10 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים ("יעוץ שיווק ומערכות סליקה פנסיונית"), תשס"ה - 2005, יש שיקול דעת למונזה לבטל רישיון או להטלותו בהינתן הרשעה בפלילים. הוואיל ומדובר בשיקול דעת בלבד, אין כל ודאות בדבר פגיעה בנאשם.
- .23 אולם, מעבר לכך, זה העיקר - גם אם היה בידי הנאשם להראות פגיעה קונקרטית ברמת ודאות קרובה, בשל חומרת העבירות ונסיבותה, אין כל מקום לשום ההליך ללא הרשעה.

קביעת מתחם הענישה

- .24 בהחלת מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה עולה, כי כל אחד מכתבי האישום הוא איורע נפרד שאינו קשור לתוכנית עברינית אחת, וזאת משומן הניטוק בין האירועים ופרק הזמן הממושכים בין איורע וαιורע (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (14.10.14); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15)). לפיכך, יש לראות כל אישום כאירוע נפרד ולקבוע עונש הולם בגיןו.
- .25 בקביעת מתחם העונש הולם את מישי העבירות אותן ביצעה הנאשם יתחשב בית המשפט **בערנו החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.**
- .26 במשיו פגע הנאשם בערכיהם החברתיים של הגנה על שלומו, גופו, שלוחות נפשו ובטחונו של אדם, כמו גם ההגנה על רכשו. כן פגע הנאשם באוטונומיה של המתלוונת שלא יופנה נגדה מלל מאים. חומרה מיוחדת יש למשיו של הנאשם, אשר בוצעו כלפי המתלוונת - אשתו - ותוך פגיעה בתחשות הביטחון הבסיסית שלה בתחום ביתה פנימה. יתר על כן, חלק מהעבירות בוצעו לעניין בנותיה הקטיניות, או בעת שהמתלוונת הייתה בהריון.
- .27 הוואיל ונקבע, כי יש לראות כל אישום כאירוע נפרד, יש לקבוע מתחם עונש הולם בגין כל אחד מהאישומים, תוך התייחסות לרף הפגיעה בערכיהם החברתיים בכל איורע ואיורע.
- .28 הפגיעה בערכיהם החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה של הייזק לרכוש מושא האישום הראשון היא נמוכה. לפי האישום הראשון, בעקבות בכיו של אחת הקטיניות הנאשם הקיז משנתו, החל לצעוק ולקלล את הנאשםת ודחף בחזקה את מיטת התינוק. כתוצאה לכך נגרם סדק לאחד מרגלי המיטה.
- .29 הפגיעה בערכיהם החברתיים כתוצאה מביצוע עבירה של איוימים מושא האישום השני היא בינונית. לפי האישום השני, המתלוונת חשה לא טוב והנאשם איים עליה כי אם לא תקoom לטפל בקטינות הוא ימשוך בשערותיה.

30. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע עבירה של איום מושא האישום השלישי היא בינוית עד גבואה. לפי האישום השלישי, בעקבות ביקורת שהעבירה המתולנת על הנאשם בנסיבות הוריו, עת היו ברכbam ובנסיבות הקטינות, החל הנאשם לקלל את המתולנת, לומר אמרות פוגעניות ואין פגוע בה בראשה.
31. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע עבירה של איום מושא האישום הרביעי היא בינוית עד גבואה. לפי האישום הרביעי, עת הסתכל הנאשם בטלפון הניד, החלה אחת הקטינות לבכות, הנאשם דרש כי המתולנת תרגיע את הקטינה והחל הנאשם לקלל את המתולנת, לומר לה אמרות פוגעניות ולאין כי יפגע בה.
32. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע עבירות של איום מושא האישום החמישי היא גבואה. לפי האישום החמישי, לאחר שהמתולנת סיימה לנוקות את הבית ביקשה להיכנס למחלחת ובקשה מההנ帀 לטפל בקטינה, אשר החלה לבכות. הנאשם לא נתן למתולנת להתקלח, בעט בסל הכביסה, שבר אותו והחל לאין על המתולנת מספר פעמים כי יפגע בגופה ואמר אמרות פוגעניות.
33. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה של תקיפת בת זוג מושא האישום השביעי היא בינוית. לפי האישום השביעי, עת טיפולה המתולנת האחת הקטינה, החלה הקטינה השנייה לבכות. הנאשם החל לצעק על המתולנת שתטיפול בקטינה. המתולנת כינתה את הנאשם אפס ואמרה כי היא לא יכולה לטפל בשתי הקטינות במקביל ובמהמשך לכך סטרוthead{n}ה הנאשם בחזקה בפניה של המתולנת וזאת בנסיבות הקטינה.
34. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע עבירה של תקיפת בת זוג, ריבוי איום וכליית שוא מושא האישום השמיני היא גבואה. לפי האישום השמיני, המתולנת קבעה להיפגש עם חברות בהסכמה הנתבע, בהמשך הנתבע התחרט ומנע מהמתולנת לצאת מהבית בטענה כי הוא עצבני. הנאשם החל לקלל את הנתבעת, לעלה איום קשים מספר פעמים, משך אותה בחזקה, דחף אותה, תפס בחזקה בשתי ידייו בצווארה הצמידה לקיר וחנק אותה. המתולנת החלה לבכות ונאלצה לבטל את המפגש.
35. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע ריבוי עבירות של איום מושא האישום העשירי היא גבואה. לפי האישום העשירי, במהלך ויכוח בין הנאשם למתולנת, הנאשם איין על המתולנת מספר פעמים כי יפגע בה גופנית וגם באביה.
36. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע עבירה של תקיפת בת זוג מושא האישום האחד עשר היא בינוית. לפי האישום האחד עשר, במהלך ויכוח בין הנאשם למתולנת, בהיותו של המתולנת בהירון, השילר הנאשם בקבוק מים על הקיר אשר נשפכו על הרצפה. הנאשם גם דחף את המתולנת ומשך בשערותיה כן אייחל לה מוות והפללה.
37. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע ריבוי עבירות של איום מושא האישום השני עשר היא גבואה. לפי האישום השני עשר, הנאשם איין על המתולנת מספר רב של פעמים, כי יירוג אותה ויפגע בה, במהלך שש שנות נישואיהם.
38. מדיניות הענישה המקובלת והנוגעת בעבירה של היזק לרכוש בمزיד - המוחסת לנאים באישום הראשון - נעה סביר מסר על תנאי לצד ענישה נלווה (ראו למשל: ת"פ (רח') 18-02-48959-13341-06-7.3.20; ת"פ (ק'ג) 19.6.17-17-13341-06-7.3.20 מדינת ישראל נ' מלטה (19); ת"פ (טב') 24.11.16-16-24119-11-2.2.17 מדינת ישראל נ' דשميدט (12); ת"פ (טב') 24.7.30-16-24730-11-2.2.17 מדינת ישראל נ' אדון (9);

ת"פ (ראשל"צ) 16-03-50755 **מדינת ישראל נ' גריידי** (26.9.16); ת"פ (ראשל"צ) 15-09-26750 **מדינת ישראל נ' סoiseה** (19.7.16); ת"פ (טב') 15-06-8462 **מדינת ישראל נ' מרלל** (5.11.15); ת"פ (פ"ת) 13-11-40510 **מדינת ישראל נ' גונצ'רנקו** (13.3.14)).

.39 מדיניות הענישה המקובלת והנוגאת בעבירה של איומים ברף ביןוני - המיויחסת לנאשם באישום השני - נעה בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, לצד ענישה נלוות (ראו למשל: רע"פ 18/8253 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.11.18); רע"פ 17/9593 **קרידלמן נ' מדינת ישראל** (19.12.17); רע"פ 13-19/4719 **צוקן נ' מדינת ישראל** (20.8.13); רע"פ 11/2016 **קדוש נ' מדינת ישראל** (14.3.11); רע"פ 11/2564 **קנטור נ' מדינת ישראל** (4.4.11); עפ"ג (מרכז) 10/52083 **קפש נ' מדינת ישראל** (2.12.11)).

.40 מדיניות הענישה המקובלת והנוגאת ביחס לכל עבירה של איומים כלפי בת זוג ברף ביןוני עד גבוה - המיויחסת לנאשם באישומים השלישי, הרביעי וה חמישי - כוללת מנגד ענישה הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים (ראו, למשל: רע"פ 08/1293 **קורניק נ' מדינת ישראל** (25.6.08); עפ"ג (ב"ש) 13-07-54434 **לויט נ' מדינת ישראל** (9.7.14); ת"פ (רח') 16/33838 **מדינת ישראל נ' כוכבי** (16.7.18); ת"פ (טב') 17-02-19180 **מדינת ישראל נ' ביתון** (2.4.17); ת"פ (טב') 14-08-3678 **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.1.16); ת"פ (פ"ת) 13-11-40118 **מדינת ישראל נ' סיסאי** (26.1.15); ת"פ (כ"ס) 12-10-36084 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.3.13)).

.41 מקל וחומר, כי מדיניות הענישה הכוללת מספר עבירות איומים ברף גבוה - כמייחס באישומים העשר והשנים עשר - כוללת מנגד חמור יותר (ראו, למשל: ע"פ (מרכז) 17-03-1567 **אויקנן נ' מדינת ישראל** (10.12.17); ת"פ (ראשל"צ) 15-04-21898 **מדינת ישראל נ' איזנברג** (26.5.15); ת"פ (-ם) 14-07-31592 **מדינת ישראל נ' פלוני** (31.12.14); ת"פ (ח'י) 12-06-5922 **מדינת ישראל נ' בטוטין** (11.7.12); ת"פ (רמ') 11-02-23716 **מדינת ישראל נ' לביא** (19.2.12)).

.42 מדיניות הענישה המקובלת והנוגאת ביחס לעבירה של תקופת בת זוג ברף ביןוני - כמייחס באישומים השבעי והאחד עשר - נעה בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלוות ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלוות (ראו למשל: רע"פ 16/3077 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.16); רע"פ 16-303 **פלוני נ' מדינת ישראל** (13.1.16); ת"פ (ח'י) 16-21492 **מדינת ישראל נ' זרבائيلוב** (4.6.18); ת"פ (עכו) 17-12-28847 **מדינת ישראל נ' פלוני** (16.1.18); ת"פ (ת"א) 12-11-55035 **מדינת ישראל נ' פלונית** (26.1.15)).

.43 לפי מדיניות הענישה המקובלת והנוגאת בעבירות של תקופת בת זוג, איומים וכליית שוווא - כמייחס באישום השמיני - מנגד הענישה נע בין מאסר קצר שיכל ויבוצע בדרך של עבירות שירות ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים, עת מדובר בעבירה אחת של איומים. המתחם מתחילה במאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ועד מאסר לתקופה של 18 חודשים, עת מדובר במספר עבודות איומים ברף גבוה (ראו למשל: רע"פ 15/8833 **רומי נ' מדינת ישראל** (23.12.15); רע"פ 11/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.1.15); עפ"ג (-ם) 18-46073 **אלקרם נ' מדינת ישראל** (12.12.18); עפ"ג (מרכז) 17-19652 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.5.17); ת"פ (ק"ג) 18-66552 **מדינת ישראל נ' פלוני** (22.11.16); ת"פ (טב') 20-10.2.20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.12.15); ת"פ (ראשל"צ) 14-19893 **מדינת ישראל נ' פלוני** (22.11.16); ת"פ (טב') 15-33263 **מדינת ישראל נ' פלוני** (10.12.15)).

- לאור האמור, אני קובעת מתחמי ענישה כדלקמן:
- באישום הראשון - סיבב מסר על תנאי וענישה נלוית;
 - באישום השני - בין מסר על תנאי ובין מסר לתקופה של 6 חודשים, לצד ענישה נלוית;
 - באישום השלישי, הרביעי והחמישי - בין מסר על תנאי ובין מסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלוית, לכל אישום;
 - באישום העשרי והשנים עשר - בין מסר קצר שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מסר לתקופה של 14 חודשים, לצד ענישה נלוית, לכל אישום;
 - באישום השביעי והאחד עשר - בין מסר על תנאי ובין מסר לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלוית;
 - באישום השמיני - בין מסר לתקופה של מספר חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלוית.

העונש ההולם בתחום המתחם

45. בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם לקחתי בחשבון, כי כלColon של הנסיבות האישיות עומדות לזכותו של הנאשם:

הנאשם הודה במיחס לו, נטל אחריות על מעשיו, הביע צער וחרטה על הפגיעה שהسب למחלוננת, וחסר בשמיות עדויות; הנאשם נשוי למחלוננת, הם חיים בזוגיות ולהם שתי בנות קטיניות; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשות אכיפת החוק; הנאשם תואר ראשון בכללה והוא עובד בתחום "יעוץ פנסיוני ומפרנס את משפחתו";

מהתסקרים עולה כי הנאשם השתלב בהליך שיקומי מוצלח וממושך, הכלול קבוצה טיפולית, מפגשים אישיים זוגיים, הן באמצעות שירות המבחן והן באמצעות מחלקת הרווחה בעירייה. כל גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם מגיע בצדקה סדרה ומשתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי. גם המחלוננת מסרה כי חל שינוי משמעותית והטבה ניכרת בהתנהלותו של הנאשם. ניכר, כי הנאשם עושה מאמצים רבים לקחת חלק פעיל במתלוות הבית ובטיפול בילדים המשותפים והוא משקיע בשיקום הזוגות לאורך זמן.

46. עם זאת, איןני מוצאת מקום לאמץ את המלצה השירות המבחן לסיים ההליך באופן שיקומי הכלול אך צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, משומ שעונש זה חריג מהמתחם ולא נמצא לכך הצדקה של ממש. הנאשם הורשע בביצוע עבירות רבות וקשות כלפי המחלוננת וחריגה כה משמעותית ממתחמי הענישה יש בה משומ ענישה בלתי מידתית ובבלתי הולמת.

47. למעשה, אלמלא נורתם הנאשם להליך שיקום כה ממושך ואלמלא עמדתה החובייה של המחלוננת, היה מקום להטיל על הנאשם עונש של מסר בפועל, אף לתקופה ממושכת. עם זאת, בהינתן מכלול הנסיבות, יש מקום לחריגת העונש המctrבר העולה ממתחמי הענישה, תוך הסתפקות בהטלת מסר שיבוצע בדרך של עבודות שירות, צו מבחן ומאסרים על תנאי. ערה אני לכך, כי עונש של מסר בדרך של עבודות שירות עלול לפגוע בפרנסת הנאשם ומשפחתו. אולם, כל ענישה אחרת תחתא לעיקרון ההלימה. יודגש, כי עונש זה מביא לידי ביטוי את הצורך שלא להוסיף ולפגוע עוד במחלוננת, בדרך של שליחת הנאשם למסר בפועל.

48. הויל והנאשם והמחלוננת מנהלים חי זוגיות, לא יכול על הנאשם גם רכיב של קנס או פיצויים.

.49. בנסיבות העניין, ועל מנת שלא לפגוע במתלוונת ולאפשר המשך תעסוקה של הנאשם, הממונה על עבודות שירות ישלב את הנאשם בעבודות שירות לפחות 6 שעות ביום בלבד, שככל הניתן, יבוצעו בשעות הצהרים.

.50. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 10.9.20 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

.51. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

.52. מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות לפחות 6 שעות ביום. הממונה ישלב את הנאשם, ככל הניתן, בעבודות שירות שיבוצעו בשעות הצהרים. הנאשם יוכל את עבודות השירות ביום 10.1.21. מובהר לנימוק כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאות המאסר בפועל;

.53. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, וה坦אי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה אלימות מסוג פשע;

.54. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, וה坦אי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה אלימות מסוג עוון;

.55. צו מבנן למשך שנה.
רשמתי לפני את נוכנות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דין וגזרת דין חדש;
עותק גזר דין יועבר לממונה על עבודות שירות ושירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ג' תשרי תשפ"א, 21 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.