

ת"פ 24791/05 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24791-05-20 מדינת ישראל נ' פלוני

04 Mai 2021

לפני כבוד השופט ניר זנו

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פלוני

הנאשם

נוכחות

^ ב"כ המאשימה עוה"ד גיל קרן-רמן

^ ב"כ הנאשם עוה"ד ניר אלפסה

^ הנאשם נוכח בלויוי הורי

^ הורי נפגעת העבירה נוכחים

^ ק. המבחן גבי קרן אור-קצוב

החלטה

הידרשות למתן מענה עיל בהחלטת תנאי 'טו סגול' בעקבותemi קורונה, מאלצת לקיים את הדיון מחוץ למקום המושב הקבוע של בית המשפט לנוער בתל אביב.

מתוקף סמכותי לפי סעיף 44(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, אני מורה כי הדיון יתקיים בפני בית משפט השלום בבתי-ים.

ניתנה והודעה היום כ"ב איר תשפ"א, 04/05/2021 במעמד הנוכחים.

ניר זנו, שופט

גור דין - ללא הרשעה

נוסח לפרסום

הנאשם, ביום בגיר, ליד 03.xx.xx(להלן: "הקטין") נמצא אשם על פי הודהתו בכתב האישום המתוון בביצוע עבירה של מעשה מגונה בנסיבות חמימות (ריבוי עבירות), לפי סעיף 348(ג) בנסיבות סעיף 345(א)(1) יחד עם סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין, תש"ז-1977(להלן: "החוק")

על פי המפורט באישום הראשון, הקטין וא.א., לידית 06.xx.xx(להלן: "הקטינה /או נפגעת העבירה") הינם בני דודים ונוהגו להיפגש מעת לעת בערבי שישי בבית סבם וסבתם (להלן: "בית הסבים").

בהזדמנויות שונות שמספרן מוערך כ- 7 מקרים, בעת שבו ייחדו בבית הסבים, בערבי שישי, ביצע הקטין בקטינה, מעשים מיניים, בכר שנוהג לעמוד מאחוריה בצד אליה ולחcker את איבר מינו בישבנה או באיבר מינה, בעת שהשניים לבושים וזאת לשם גירוש, סיפוק /או ביוזו מיניים. בין היתר, ביצע הקטין את המעשים המפורטים להלן:

במועד שאיןנו ידוע למאשימה, באחד ערבי השישי, שבועות אחדים לפני יום ה-16 למאי 2018, עת שהתה הקטינה בבית הסבים בחדר המשחקים יחד עם שאר בני הדודים, קרא הקטין לקטינה לבוא בעקבותיו לחדר השינה בבית.

משנכנסו השניים לחדר השינה, סגר הקטין את הדלת והם התישבו אחד ליד השני. אז הרים הקטין את הקטינה על גבו כנהוג במשחק "שක קמח". לאחר מכן הוריד את הקטינה, עמד מאחוריה, חיבק אותה מאחור כשיידו על חזה וחיך את איבר מינו בישבנה של הקטינה וזאת לשם גירוש, סיפוק /או ביוזו מיניים.

בחולף דקות אחדות, נכנסה דודתם לחדר והקטין התרחק מהקטינה. ואולם לאחר שהדודה יצאה מהחדר, שב הקטין וחיבק את הקטינה מאחור, קופף את ברכיו ונע מעלה מטה, כר שחיך את איבר מינו בישבנה של הקטינה, לשם גירוש, סיפוק /או ביוזו מיניים. הקטין המשיך במעשו עד אשר אמה של הקטינה נכנסה וקרה לה לכת.

במועד שאיןנו ידוע במדוייק למאשימה, בערב שישי, במהלך פברואר 2018 או בסמוך לכך, שהתה הקטינה בבית הסבים, נכנסה לחדר המשחקים והניחה את התקיק על השידה שבחדר. הקטין נכנס לחדר, עמד מאחוריו הקטינה בצד אליה, אחיז בכתפיה, וחיך את איבר מינו בגופה, לשם גירוש, סיפוק /או ביוזו מיניים. בתגובה ניסתה הקטינה לזרז ולהתרחק מהקטין ברם הקטין המשיך במעשו.

דקות ספורות לאחר המתואר לעיל, אמרה הקטינה לקטין כי היא עייפה והלכה לכיוון המיטה, אולם הקטין המשיך לסתוב בצד לקטינה ולחיך את איבר מינו בגופה, לשם גירוש, סיפוק /או ביוזו מיניים. לאחר מכן, ביקשה הקטינה לסתוב לשירותים והסתתרה שם עד שהיא אמרה קרא לה לכת.

במועד שאיןנו ידוע במדויק למאשימה, באחד מערבי הששי, **במהלך החודשים אפריל- מאי 2017**, או בסמוך לכך, עת שהו השניים בבית הסבים קראו הקטין לקטינה לחדר משחקים ומשזו נכנסה לחדר סגר את הדלת.

בהמשך לכך, ישב הקטין בקצת המיטה והורה לקטינה לשבת עליו, כשפניה מול פניו ורגליה מסביב לגופו. משנענתה הקטינה להוראותיו וישבה עליו, חיבק הקטין את הקטינה וקירב את גופה לגופו, כך שאיבר מינו נגע באיבר מינה. בתגובה ניסתה הקטינה להתרחק מהקטין ואולם הקטין קירב אותה שוב. לאחר מכן, הרים הקטין את רגלו והורידם כך שגוףה של הקטינה עלה וירד תוך שאיבר מינו נגע באיבר מינה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

לאחר המתואר לעיל, בניסיון לשים סוף למשען הקטין, הילכה הקטינה לחדר השירותים והסתתרה שם, עד אשר התבקשה לפנות את השירותים. משחרזה הקטינה לחדר, שב הקטין להושיב את הקטינה עליו ולקרבה באופן המתואר לעיל, כך המשיך הקטין להצמיד איבר מינו לאיבר מינה של הקטינה.

תקיירי שירות המבחן לנוער:

בעניינו של הקטין הוגשו תקירים הסוקרים נסיבות חייו האישיות והמשפחתיות.

הקטין, עומד לדין בפעם הראשונה בחייו, בן למשפחה המונה זוג הורים נשואים ושלושה ילדים, המתמודדת עם קשיים כלכליים אך אינה מוכרת לרשות הרופאה.

שירות מבנן לנוער התרשם ממשפחה תומכת. הוריו של הקטין מעורבים בחייו ומוחנכים את ילדיהם בהתאם לנורמות ולערכי הנוהגים בחברה.

ההיסטוריה הלימודית מתוארכת כתקינה ולאורך השנים תפקד בצורה טيبة במסגרת הלימוד השונות. ביום, תלמיד כיתה י"ב, לומד במגמת מחשבים ודוחות כי תפקודו חיובי והישגיו הלימודיים טובים.

עוד עליה מהtester, כי הקטין עובד כדי לסייע בפרנסת הבית ושומר על תפקוד יציב במסגרת התעסוקתיות.

להערכת שמ"ל המדבר בקטין בעל יכולות גבוהות המתפרק בצורה טيبة הן בתחום הלימודי, הן בתחום התעסוקתי והחברתי.

בחינת התפתחותו הפסיכו-סוציאלית, עליה כי הקטין היה חשוף לפורנוגרפיה בגיל מאוד צעיר, לאחר אירוע יחיד אותו חווה כטריאומטי לא שב לצפות בסרטים פורנוגרפיים. להערכת שירות מבנן לנוער, התנהגותם הילידית של הקטין הקשתה על הוריו לקיים שיח עם הקטין על מיניות בריאה בהתאם לגילו הcronological ולאחר מכן הקטין סבל מחוסר תיווך בתחום זה.

יחסו לדבר העבירה:

הקטין הודה במעשים המיחסים לו ולקח אחריות מלאה על ביצועם.

הקשר עם שירות מבנן נוער:

מהתסaurus עליה כי הקטין והוריו שיתפו פעולה עם שמ"ל כנדרש ובאופן מלא, הגיעו באופן רציף לשיחות פרטניות והביעו מוטיבציה גבוהה ל採取 חלק בתהליכי הטיפול המעמיק. עליה כי הקטין הצליח לתקן את טעויות החשיבה שעמדו בסיס התנהגותו הפוגענית וכיום מגלה אמפתיה כלפי נפגעת העבריה.

עוד דוח כי חלה התקדמות משמעותית בהבנת התנהגותו הפוגענית, ניכר שינוי מיטיב בפיתוח יכולותיו הרגשיות ובהתמודדותו בשאלות שמעסיקות אותו בכל הקשור למיניות בריאה באופן מותאם לשלב ההתפתחותי בו נמצא.

בחודש יוני 2019 הופנה הקlein לאבחן פסיכו-דיאגנוצטי אשר מצא במצוקה רגשות על רקע קושי בעיבוד רגשותיו וזקוק להמשך טיפול רפואי וקובוצתי.

לאור המלצות האבחון, החל מחודש דצמבר 2019, הקlein נטל חלק בטיפול קבוצתי ייעודי לנערים פוגעים מינית. דוח, כי תחילת התקשה ל採取 חלק בשיח הקבוצתי אולם מזה כעשרה חודשים החל ל採取 חלק דומיננטי בשיח הקבוצתי ושיתף פעולה.

להערכת שירות מבנן נוער, לאחר הימים הקlein נהג להתאים עצמו לצפויות האחרא ולהתאים ביטויו לרגשותיו השליליים, דבר שהקשה עליו לחוש שליטה ובטחון. חשיפתו לפורנוגרפיה בגין צער הובילה אותו למצוקה רגשות מאחר וסבל מהעדר תיווך בתחום המיני והעדר פרטניות בבית מגוריו. לדעת שירות מבנן נוער כל אלו הובילו אותו לבצע את העבירות.

להערכת שירות מבנן נוער התהליכי הטיפול המשמעותי אותו הקlein עבר, הפחיתה באופן משמעותי את הסיכון שישוב לבצע עבירות נוספות.

שירות מבנן סבור כי הקlein טרם מיצא את התהליכי הטיפול והוא זקוק להמשך הקשר הטיפולי אשר יכול המשך שיחות פרטניות עם קצינת מבנן ויסיים הטיפול הקבוצתי אותו עבר.

גורמי סיכון וסיכון:

בתסחים פורטו גורמי הסיכון בעניינו של הקlein לרבות חומרת העבירות וריבויו, העדר תיווך בתחום המיני ורקע של דפוסי תקשורת לא מיטיבים במסגרת הבית.

מנגד פורטו גורמי הסיכון של הקlein לשיקומו לרבות העובדה כי מדובר בקlein ללא עבר פלילי מוקדם או מאוחר, לחת אחראיות על מעשייו והבע חרטה, שיתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי, משפחתו תומכת ומעורבת, הקlein בעל מוטיבציה פנימית גבוהה לשינוי, יכולות טובות להתבוננות פנימית, תפוקוד תקין בבית ספר לאורך השנים, תפוקוד תקין

בעבודה וניכר שינוי מיטיב בפיתוח יכולותיו הרגשיות.

לאור כל המפורט לעיל, בהתחשב בגורמי הסיכון הרבים והモטיבציה הגבוהה של הקטין לבצע שינוי בחיו המליך שירות המבחן לנوعר שלא להרשו וולנקוט כלפי בדרכי טיפול כגון: צו מבנן למשך חצי שנה, של"צ, פיצוי למתלוונת והתחייבות כספית עצמית.

הריאות לעונש:

בתאריך 2.5.21 נשמעו הטיעונים לעונש בבית המשפט כאשר בתחילת הובאו הראות לעונש ונשמעה עדותה של אמה של קורבן העבירה ומטעם ההגנה נשמעה אמו של הקטין .

בעבור נגעת העבירה העידה אמה:

אמה של נגעת העבירה שיתפה בכאב רב את אשר עבר על המשפחה מאז חשיפת האירועים הקשים ואת אשר עבר ועדיין עבר על נגעת העבירה. שיתפה כי מאז הפגיעה הקשות חייהם השתנו ללא היכר.

שיתפה אודות כברת הדרך הארוכה והקשה שעברה הקטינה מז הפגיעה, דרך של שיקום רגשי רוויית קשיים, פחדים וחרדות, בניסיון לחזור לשגרה, המלווה בטיפול פסיכולוגי אשר בהדרגה מפחית את רמות החרדה.

שיתפה על משבר האמון, הכאב והכאב שחוותה בתה לאחר שנאלצה להפר את ההבטחה שננתנה לנצור את "הסוד" שסייעתה לה ולמעשה שיתפה ודיווחה לגורמים נוספים אודות הפגיעה שחוותה מצד הקטין.

בחירותה להעיד בדיון הטיעונים לעונש נבע מתווך רצון להשמיע את זעקה בתם, נגעת העבירה, אשר התקשתה להיות נוכח במעמד זה וביקשה לקבל הכרה בה ובפגיעה הקשה שנגרמה לה על ידי הקטין, הדגישה כי המניעים של בתה לספר את שאירע היו חששותיה שמא הקטין יפגע/פגע באחיוותה או אף באחواتו הקטנה.

סיפורה בשבר גדול על הקרע הגדול שנוצר במשפחה המורחת, על שאיבדה את אחواتה, אמו של הקטין, שהייתה קרובה לה מכל אדם. שיתפה כי, לצערם, חוו, מצד בני המשפחה המורחת, רמיסת קולה של בתם, נגעת העבירה ולא זכו לאምפתיה, והכרה בגודל הפגיעה וחומרתה.

דבריה של אמה הוקראו על ידה מתוך הכתב אשר נסרק לתיק בית המשפט וסומן ת/1.

עדות אמו של הקטין:

אמו של הקטין השמיעה קולה בכאב גדול וביקשה את סליחתה של אחواتה, אמה של נגעת העבירה, ושל נגעת

העבירה אחיניתה. הביעה תקווה שהזמן יאחה את הקרעים וביום מן הימים סליהתם תתקבל, הדגישה את אהבתה הגדולה לנפגעת העבירה אשר הייתה לה כבת ושיתפה על הקשר המיעוד שהיה בינהן עבר לairoועים.

שיתפה כי ביום בו נודע להם את שairע, חייהם של כל בני המשפחה המורחבת ובפרט של נפגעת העבירה נהרסו, שיתפה בכאב על הקרע הגדול שנוצר במשפחה המורחבת שעד באותו יום הייתה מלוכדת ומגובשת.

הדגישה כי הקטין עשה טעות קשה מאוד, טעות בה הודה והביע חריטה מדי יום. שיתפה כי ברבות הימים הם הבינו עד כמה לא הבין הקטין את שעשה וחומרת מעשייו. מעשו נעשו מתוך טעות ולא מרוע לב והוא זקוק היה לטיפול.

שיתפה כי הקטין החל בטיפול "יעודי אינטנסיבי", באופן פרטני, מיד לאחר שהתגלו המקרים ועוד לפני הגישה תלונה במשטרת. לאחר מכן המשיך, בנוסף לטיפול הפרטני, בטיפול קבוצתי "יעודי בהמלצת קצינת המבחן". שיתפה כי ניכרות תוכאות הילין הטיפולי שעבר ועדין עבר הקטין וכיום הוא מבין את חומרת מעשייו, גודל הפגיעה בנפגעת העבירה והשלכותיה על חייה.

הדגישה כי המחיר אשר נגבה ממנו, עת התגלו הפגיעה, הינו כבד אך הוא קיבל זאת בהבנה לאור הבנתו כי פגע בנפגעת העבירה, בת דודתו.

ציינה כי כיום הוא מבקש להתגיים לשירות צבאי משמעותי ולתרום למולדת ולעשות טוב לחברה, וכי עובד בשתי עבודות כדי לסייע בפרנסת המשפחה.

ולסימן דבריה ביקשה שוב את סליהתה של נפגעת העבירה ומשפחתה. הדגישה כי חשוב לה שנפגעת העבירה, אחיניתה האהובה, תדע כי יש לה מקום בלבה והוא מקווה שבעתיד תמצא מקום לחמלה, ותקבל את סליהם, שתדע כי הם לא כועסים אליה, שבכל התקופה הזאת היא לא הפסיכיקה לחשוב עליה, שרצתה כל כך לקחת אותה לחיקאה, לחבקה ולהגיד לה שהיא אוהבת אותה. הביעה רצון לתמוך בה ולעמוד לצדיה בהילין הטיפול והשיקום שלא והדגישה כי הם כולם קורבנות של המקרה המוצע.

טייעוני הצדדים לעונש:

ב"כ המאשימה טענה לחומרת המעשים שביצע הקטין וריבויים, בבית דודתו, קטינה ילידת דצמבר 2006. הדגישה כי הקטין הודה, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע העבירות אולם בין הצדדים לא הייתה הסכמה עונשים וכל צד יטען לעונש באופן חופשי.

טענה כי מעשיו של הקטין פגעו בערכים חשובים כגון אוטונומיה גופית וכבודה של נפגעת העבירה וביטחון הביטחון שלאה כאשר האירועים התרחשו בסביבה המוכרת לה, בית סביה שם הייתה צריכה להרגיש בטוחה ומוגנת ובפרט כאשר כל בני המשפחה היו באותו מקום בעת האירועים.

הפנהה לتفسיר שירות מבחן לנوع המפרט ומרחיב את הדרך הטיפולית שuber הקטין, שיתוף הפעולה המלא שלו עם ההליך הטיפולי, לקיחת אחירות מלאה על מעשיו והאמפתיה שחש כלפי נגעתה העבירה. צינה כי לדעת גורמי הטיפול הסיכון של הקטין לבצע עבירות נוספות בעתיד פחות או אף מושמעות.

טענה כי לא בלי התלבטות, והגם שהמאמישה רואה בחומרה יתרה את העבירות שביצע הקטין, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי הקטין הודה במעשהיו וחסר בזמן שיפוטי ומתן עדות נגעתה העבירה, נעדר עבר פלילי ומazel ביצוע העבירות לא ביצע עבירות חוזרות וכן מהליך הטיפולי המשמעותי שעבר.

לאור כל האמור, עתירה לקבל את המלצות השירות המבחן לנוער שלא להרשייע את הקטין ולנקוט ככלפיו את דרכו הטיפול אשר הומלכו. עם זאת, טענה כי יש להשים רכבי ענייה נלוויים ומשמעותיים שישקפו את חומרת המעשים שביצע הקטין בביטחון דודתו ולהשיט על הקטין פיצוי כספי משמעותי של סך של 20,000, התchia'bot כספית עצמאית על סך של 10,000 ₪ לפחות שנתיים, וכי שעות השיל"צ לא יפתחו מ-250 שעות

ב"כ הקטין טען כי נגעתה של נגעתה העבירה והנזקים שנגרמו לה כתוצאה מעשי הקטין אינם מוטלים בספק, אך גם לא חומרת המעשים. עם זאת ביקש להציג את גילו הצעיר של הקטין בעת ביצוע המעשים, כבן 15-14. טען כי מדובר באירועים ספורים גם אם יוחס לו בכתב האישום המתוקן ריבוי עבירות.

טען, ומוביל להקל בחומרת המעשים, כי אין מדובר בנסיבות המצויים במדרג העליון בחומרתם ולא נלווה להם אלימות או חילתה אלימות מינית מתחת לבגדים.

ביקש להציג כי עת התגלו האירועים, עוד בחודש יוני 2018 החל הקטין בטיפול פרטני "יעודי" אצל מטפלת פרטית, הודה במעשהיו ולקח אחירות מלאה עוד בחקירה. ולאחר שהוגש כתב האישום והצדדים הגיעו להסדר טיעון ותיקון כתב האישום, החל מחדש דצמבר 2019, החל הקטין בהליך טיפולי בסיווע שירות מבחן לנוער ועשה כל שביכולתו כדי לנסותו לתקן את דרכיו, באופן מיטבי, גם אל מול האינטראס הציבורי, כדי לסייע לעצמו להשתקם.

טען כי תפקודו של הקטין בכל תחומי חייו היו חיובי, הישגיו הלימודים טובים, מסייע בפרנסת הבית והוא נטל חלק בסיווע לנוער בשכונתו במסגרת התנדבות והציג מכתב המלצה ממנהל מרכז הנוער רמת ישראל - בצרון (סמן נ/א).

ב"כ הקטין הפנה לتفسיר הסופי שהוגש בעניינו של הקטין המצביע על הפירות החזיבים של ההליך הטיפול שעבר הקטין. טען כי הליך התבגרותו של הקטין טומן בחובו לא רק את התבגרותו בגל הביוווגי אלא גם את ההבנה של הפסול במעשהיו וכי הסיכוי להישנות אירועים דומים בעתיד על ידו הינו נמוך ביותר.

ב"כ הקטין עתר לאמץ את המלצת שירות מבחן לנוער ולא להרשייע את הקטין. עתר כי רכיבי הענישה אשר יוטלו על הקטין לא יפגעו בהליך השיקומי אותו מבצע הקטין ועתר כי היקף שעות השיל"צ שייגזר לקטין יהיה באופן מידתי באופן שיאפשר לו להתמיד בלימודי לבגריות, להמשיך בעבודתו ובפניות הטיפוליות. באשר לגובה הפיצוי הפנה לרע"פ

5359/20 שם קבע בית המשפט העליון את השיקולים שיש לשקל בגישה פיצוי לנאמן קטן והפחית את סכום הפיצוי שנגזר.

קצינית המבחן מטעם שירות מבחן לנוער בבקשתו, מבלי להקל ראה בחומרת המעשים, לחזק את הקטין והוריו על כבורת הדרך הטיפולית המשמעותית שעבר מזמן דצמבר 2018. הדגישה כי שירות המבחן לנוער סבור כי הקטין, מזה תקופה ארוכה, מבין את חומרת מעשיו, את חומרת הפגיעה וגודלה, מביע אמפתיה כלפי נפגעת העבירה והוריה, מבין את המניעים שהובילו אותו ללקחת אחריות על מעשיו, את דפוסי החשיבה המוטעים שהוא לו תוך כדי ביצוע העבירות ואשר גרמו לו לבצע מבלי לעצמו, הצליח לפתח יכולת משמעותית להתבונן בעצמו, לקיים שירות פתוח עם הוריו והסיכון כי ישוב לבצע עבירות נוספות פחת באופן משמעותי.

הדגישה כי התגיסותו הטוטלית לטיפול ראוייה לשבח וכי קיימת אצל הקטין והוריו מוטיבציה פנימית להמשיך את ההליך הרפואי אשר החל עוד לפני ההחלטה מהתוקף מתוך הבנה שהפגיעה בנפגעת העבירה בשל מעשיו של הקטין הינה ממשמעותית.

הקטין:

הקטין הביע צער וחרטה כנים על הפגיעה שביצע בבית דודתו. בכאב גדול ובבושה במעשהיו לzech אחוריות מלאה על מעשיו הקשים ובירך את סליחתה של בת דודתו והוריה.

שיתף כי בעת ביצוע המעשים לא הבין את הפסול שביהם והוא מצר על כך מאוד.

היום לאחר הליך טיפול משמעותי מבין את הפסול שבמעשהיו והפגיעה שהסביר לבת דודתו. הביע מוטיבציה גבוהה לשירות צבאי משמעותי ושאיפות נורמטיביות לעתידו וכן מוטיבציה גבוהה להמשיך את הדרך השיקומית אותה עבר תקופה ארוכה.

דין והכרעה:

הקטין נמצא אשם על פי הודהתו, בביצוע עבירות **של מעשה מגונה בנסיבות חמימות (ריבוי עבירות)**, אותן ביצע בהזדמנויות שונות במספר מוערך כ- 7 מקרים, בין החודשים פברואר 2018-מאי 2018 כנגד בת דודתו, קטינה אף היא ילידת דצמבר 2006.

בעת ביצוע העבירות היה הקטין כבן 15 שנים.

אין עורין בדבר חומרת המעשים שביצע הקטין.

הערכים המוגנים בהם פגע הקטין, קרי הגנה על הקטינה, נפגעת העבירה, שמירה על כבודה, שלומה הגוף והנפשי

מן ניצול ופגיעה הם חלק מהרקמה המוסרית הבסיסית של החברה האנושית ומהערכיהם החשובים ביותר שהחברה מצויה להגן עליהם. יש ליתן חשיבות למסר המגנה מעשים אלו היוצאים מבית המשפט גם כשהמדובר בנאשם קטן.

עוצמת הפגיעה בערכיהם המוגנים מוגברת עוד יותר כאשר נפגעת העבירה הינה קטינה והפוגע הינו בן משפחה אשר זכה לאמונה המוחלט, הן בשל חווית הבגידה שחשאה מצד אותו בן משפחה קרוב הפוגע, הן משום שהמעשים התרחשו בבית הסבים בזמן מפגשים משפחתיים, מקום שאמור לשמש עבורה מקום בטוח והן בשל ריבוי האירועים והפגיעה.

ההחלטה עמדה רבות על החומרה הטבועה בעבירות מין כלפי קטינים ועל הנזקים הקשים שהוא מסבה לנפשם ולቤתונם בשלב בו טרם התגבשה אישיותם באופן סופי. פגיעות המותירות בהם צלחות עמוקות ופגיעה בתפקודם השוטף במסגרת החיים השונים וכי על העונש שייגזר על הפוגעים מינית בקטינים לשקוף את סלידתה של החברה המעשים אלה (ר: ע"פ 14/6682 **פלוני נ' מ"י**, ע"פ 13/1605 **פלוני נ' מ"י**).

כאמור, הקטין הודה במעשים שיזכרו לו בכתב האישום המתוקן ונקבעה אשמתו.

כעת נדרש בית המשפט לשאלת הרשעה. בית המשפט לנער, בבואה לקבוע האם להרשיע נאשם - קטן אשר נקבע כי ביצע עבירה, אם לאו, יתן משקל יתר לנסיבות האישיות, גילו בעת ביצוע העבירה, חלוף הזמן, בחינת תפקודו לאורור זמן והערכתה המקצועית של הגורמים המאבחנים בשירות מבחן לנער כי איןו בעל נורמות התנהגות עבריניות וסיכון השיקום שלו גבוהים ונסיבות העבירה. כפי שנקבע, "כאשר מדובר בנאים קטנים צריכים לחת משקל מיוחד ורב יותר לנסיבות האינדיבידואליות של הנאשם ולאפשרויות העומדות בפניו, ובתוך כך גברת הנוכנות לסתות מחובת מיצוי הדין על דרך של הרשעה" (ר: ע"פ 13/2280 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבוב בתאריך 19.8.13).

שיקולים אלו, שבכוחם להטוט את הCPF לטובות שיקומו של הנאשם הקטין ולבדר בוגנים את דרך הטיפול וההימנעות מההרשעה על פני דרך הרתעה והענישה, מונחים תדריר בפני בית המשפט לנער בהתאם למצאות החוקה המצוייה בסעיף העקרונות, סעיף 1א(א) לחוק הנוער:

"**מיושך זכויותו של הנאשם, הפעלת סמכויות ונקיטת הליכים כלפי ייעשו תוך שמירה על כבודו של הנאשם, ומתן משקל ראוי לשיקולים של שיקומו, הטיפול בו, שילובו בחברה ותקנת השבים, וכן בהתחשב בגילו ומידת בגרותו.**".

בדברי ההסבר **להצעת חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)**, תשכ"ט-1961, מפרט החוקה את דעתו בדבר ייעודו וייחודה של בית המשפט לנער בהקשר זה, ביתר בהירות (הצעות חוק 825, ו' בניסן תשכ"ט, 25.3.1969 דברי ההסבר לסעיף 26 בעמוד 168):

"מנותו של בית משפט לנער היא בדרך כלל לשיקם באמצעות דרכי טיפול מתאימות את הנאשם שהובא

בפניו, יותר מאשר להענישו, משומך פתוחות בפניו דרכי טיפול בנוסף לדריכי עונשה. (ההדגשות אינן במקור נזכרת)

בית המשפט לוקח בחשבון, בין שיקוליו, כי בעת האירוע היה הקטין כבן 15 שנים בלבד, נעדך עבר פלילי קודם ו/או מאוחר לעבירות נשוא כתוב אישום זה, ולמעשה, נמצא בהליך טיפול ייעודי ומשמעותי במשך תקופה של שבע שנים וחתמי, טיפול אשר נשא פרי וסייע בידו הגיעו לתובנות ולקבל כלים אשר יסייעו לו שלא לשוב עוד על מעשיו הפוגעניים.

להערכת גורמי הטיפול, הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד הינו נמוך מאוד.

לאחר ששוכנעתי כי המלצות שירות המבחן, אשר אומצאו אף על ידי המאשימה עצמה, ניתנו לאחר שיקול דעת מעמיק והערכת סיכון השיקום של הקטין, תוך התייחסות לאינטרס הציבורי ואינטרס הנאשם בהמשך שיקומו ללא הכתמתו בכתם הרשות הפלילית, **אני מחייב שלא להרשיעו ולנקוט כלפי הקטין בדריכי טיפול, לפי סעיף 26 לחוק הנוער (שפיטה, עונשה ודריכי טיפול) תשל"א - 1971 - ומצווה כדלקמן:**

1. הckettין מחייב **בהתחייבות כספית גבוהה של 10,000 ₪** להימנע מביצוע כל עבירה מין במשך תקופה של שנתיים.

הנאשם התחייב בעלפה באולם ובית המשפט רושם בפניו התחייבות זו, הצהרתי והסכמה של הקטין.

2. להעמיד את הckettין ל מבחון בהסכם עד תאריך 04.11.2021 בתנאי שהckettין ישתף פעולה בתוכנית הטיפולית הכוללת שהומליצה בעניינו, כמפורט בתסaurus.

3. **שירות המבחן ידוע** לבית המשפט על מצבו העדכני של הckettין אחת לשישה חודשים.

תיקון מס' 14 לחוק הנוער (שעודט), התשל"א 1971, אשר נכנס לתקפו ביום 30.7.09, שינה את המצב המשפטי שהוא קבוע בחוק קודם לכן, באופן שקיים, במידה וניתן לגבי הנאשם פיקוח של שירות המבחן לנער, במסגרת גזר דין ללא הרשות ועל פי סעיף 26 (2) לחוק הנ"ל והוא אינו מקיים את הפיקוח, או מפר אותו, או מבצע עבירות בתקופת הפיקוח, ניתן לננקוט לגבי באחת משתתי הדריכים המפורטים בסעיף 27 לחוק הנוער הנ"ל, האחת היא להחליפ דרכ טיפול בדרך טיפול והדרך השנייה החשובה לעניינו, היא מתן אפשרות לביהם"ש לנער לננקוט באחת מהפעולות המנויות בסעיף 20 לפיקודת המבחן והנסיבות היא שבמידה שנבחן אינם מלא אחר הוראה מהוראותיו של צו המבחן, רשאי ביהם"ש שנותן את צו המבחן לעשותות בין השאר שינוי בהחלטה המקורית ואם ניתן צו המבחן ללא הרשות על העבירה שבגללה ניתן להרשייע את הנבחן ולהטיל עליו עונש והcoil כפי שביהם"ש היה רשאי להטיל על הנבחן, אילו זה עתה הורשע בפניו על אותה עבירה. ראה סעיף 20 (3) לפיקודת המבחן.

בית המשפט הבוחר לנאים את האמור לעיל.

4. על הקטין לפצות את נגעת העבירה , א.א. ילידת 16.12.06 , קטינה , בסך של 20,000 ₪. **סכום הפיצוי שולם ב-4 תשלוםים שווים ורצופים בסך 5,000 ₪ כל תשלום**, כאשר התשלום הראשון עד ליום **10.07.2021** ובכל 10 לחודש לאחר מכן.

ב"כ המאשימה תעביר **למצירות בית המשפט את פרטיה של הקטינה נגעת העבירה בדחיפות ותיעד** אותה ואת הוריה בדבר הפיצוי שנפסק ומועד תשלוםו.

5. על הקטין לבצע שירות למען הזולת במשך 250 שעות לפחות, ולהציג אישור לא יותר מיום 01.11.2021. **הסבר לקטין כי באם לא יבוצעו שעותת השל"צ, צפוי הוא לכך שהצוו יופקע ויטל עליו עונש אחר (ראאו:** סעיף 71א(ה) לחוק, וכן בע"פ 8092/04 ישראל חביב נ' מדינת ישראל, דין עלון, ע"ט, 213).

6. על הקטין לכתוב מכתב התנצלות לנגעת העבירה במסגרת היליך הטיפולי בשירות מבוחן לנוער. **הכתב יعبر לנגעת העבירה באמצעות הגורם המוצע המתפל בה בהתאם לרישי ותקומות הטיפול.**

יודגש - רכיבי ענישה אלו, על הפן הטיפולי שביהם, יש בהם כדי לשקף את ההגנה שפורש בית המשפט על נגעת העבירה, קטינה אף היא, אשר גיסתה כחותה והרהייה עוז לחשוף את המעשים הפוגעניים שבוצעו בה על ידי הקטין.

אומנם בית המשפט לא פגש בקטינה, נגעת העבירה אך הוא עיר לסללה הגדול כתוצאה מעשי של הקטין ואפנה לדבריה הקשים והכאבים של אימה בתצהיר קורבן העבירה - הלב נחמצז למשמע הדברים.

בית המשפט תקווה כי הפיצוי האישី שיושלם לה ומכתב התנצלות יהוו בי吐ו עשויים להמחיש את חובו של הקטין להטיב את סבלה ואין אלא ל��וט שטיפול מסור וצמוד יקלו על סבלה.

הסבירתי לקטין והוריו את סמכותו של ימ"ש זה, לפי סעיף 30 לחוק, להחליף את דרך הטיפול כל עוד לא בוצע הצו במלואו, וכן את הזכות לעערר על החלטה זו תוך 45 ימים.

لمילות סיום, קשה היה להישאר אדישים נוכח הנסיבות הטריות של המקרה שהונחה בפני, אשר המיתו שבר והרס על נגעת העבירה, משפחתה וכל המשפחה המורחבת. דבריה של אמה של נגעת העבירה ודבריה של אמו של הקטין הנאים, אחות אשר היו קרובות מאוד עד היום בו התגלו הפגיעה, מבטאים באופן חד ונוקב את כאב הפגיעה בנגעת העבירה ובתא המשפחתி כולו.

בית המשפט נושא תקווה כי חלוף הזמן ישלח לנגעת העבירה והוריה, חלק ממפע הריפוי הכוח לסלוח ולאסוף את השברים.

ובנימה אישית של בית המשפט אל הקטינה נפגעת העבירה, מצאתי לנכון להביא את דבריו של כבוד השופט יצחק עמית בישבו בבית המשפט העליון, בע"פ 17/5518 פלוני נ' מ"י, כדלקמן:

"**כשופטים**, אנו דנים לצערנו במספר רב של מקרים שנכנסים תחת הcotorta "עבירות מין במשפחה". גילית אומץ לב ותועזה כאשר עמדת על דוכן העדים בפניו חקירה נגדית קשה ולא נעימה. עשית זאת, מאחר שהאנשים סביר התירו להעלות אותך לדוכן העדים, כי ידעו שאת חזקה ונבונה ומסוגלת לעמוד בך (על פי החוק, ניתן לפטור מי שגילו פחות מ-14 מהעיד בבית המשפט). מתוך ניסיוננו אנו יכולים לומר לך בוודאות ובבהירות: "את הנפגעת והמערער הוא הפוגע". אין כל סיבה כי תיקח על עצמן אפילו קמצוץ, אףלו גרט של אשמה או של בושה. את "אשמה" באותה מידת כמו שאתה מי שנשדד על ידי שודד או מי שארכנקו נגנב על ידי כס. אין כל סיבה שתטעמיסו על גבר נטול של אשמה או בושה או מבוכה או תחשוה שיש "סיבقت" את משפחתך. המשא יכול צריך להיות על כתפיו של המערער, שפגע בך וניצל באופן מניפולטיבי, לדבריו שלו-עצמו, את פער הניגלים ביניכם, ואת האמון שאתה וכל המשפחה רחשתם לו. למזלך, יש לך משפחה תומכת, הורים אחים ואחיות, שכולם רוצים בטובתך. אנו מקווים כי תוכל לראות בפסק דין זה את פרק הסיום של הסיפור אליו נקלעת רק מהסיבה שהיא שם, וכי שכך גילהה כוחות נפש, אנו מאמינים ומאמינים כי יעלה בידך להסתכל קדימה ולהמשיך האלהה".

ניתן והודיע היوم כ"ב איר תשפ"א, 04/05/2021 במעמד הנוכחים.

ניר זנו, שופט

הוקלד על ידי עדדרור