



ת"פ 24733/01/21 - אחמד חמודיאן דיאב נגד מדינת ישראל

בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ת"פ 24733-01-21

לפני: כב' השופטת קרן כהן

אחמד חמודיאן דיאב
ע"י ב"כ עו"ד זוהר ברזילי

המבקש:
הנאשם

-

מדינת ישראל - רשות אוכלוסין וההגירה
ע"י ב"כ עו"ד חגית רונן

המשיבה:
המאשימה

החלטה

1. לפניי בקשת המבקש (הנאשם) לפי "סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי והוראה למזכירות בית הדין לפתוח הליך בפני מותב שאינו המותב העיקרי" (להלן: **הבקשה**).

במסגרת הבקשה טען המבקש כי הגיש בקשה דומה למותב העיקרי שדן בהליך (כב' השופט הראל), אשר דחה אותה למרות שההלכה היא שבקשות מסוג זה ידונו בפני שופט שאינו שומע את התיק העיקרי.

2. ביום 26.1.2021 הגישה המשיבה (המאשימה) תגובה. נטען כי השופט הראל הדן בהליך העיקרי דחה את בקשת המבקש שהוגשה תחת הכותרת "פסיקה מטעם ההגנה". עוד נטען כי אין בבקשה טיעון או סוגיה חדשה המצדיקה דיון לפני מותב אחר. המשיבה הפנתה לסעיף 74(ג) לחוק סדר הדין הפלילי שלפיו "**בקשה לפי סעיף קטן (ב) תידון לפני שופט אחד ובמידת האפשר היא תובא בפני שופט שאינו דן באישום**".

3. ביום 26.1.2021 ניתנה החלטה בזו הלשון:

"הנאשם ישיב לתגובה עד ליום 10.2.2021."

במסגרת התשובה יפרט את כל ההליכים שהתנהלו בפני השופט הראל ויבהיר אם הגיש לשופט הראל בקשה להעברת הדיון בבקשה לשופט שאינו דן בתיק לפני מתן החלטתו או לאחריה.

ככל שלא הוגשה בקשה כזו, יפרט התובע (צ.ל הנאשם) מהי סמכותו של מותב אחר לדון בבקשה, לאחר שכבר ניתנה בה החלטה על ידי השופט הראל, אף אם הוא המותב הדן באישום.



.....".

4. ביום 31.1.2021 הגיש המבקש "בקשה לקיום דיון בבקשה". במסגרת הבקשה נטען כי עקב טעות הוגשה למוטב העיקרי בקשה לעיון בחומר חקירה למרות שההלכה היא שבקשות מסוג זה ידונו על ידי מוטב שאינו שומע את ההליך העיקרי וכי אף המשיבה לא הבחינה שמדובר בהליך פגום. השופט הראל דן בבקשה ודחה אותה מבלי לקיים דיון ענייני. לאחר שהתבררה למבקש הטעות ביקש המבקש מהשופט הראל להעביר את הדיון בבקשה לשופט אחר, אולם גם בקשתו זו נדחתה.

הכרעה

5. **דין הבקשה להימחק**, כפי שיפורט להלן.

6. כפי שעולה מהאמור בבקשה מיום 31.1.2021, המבקש הגיש בקשה דומה לבקשה לעיון בחומר חקירה שהוגשה לפניו שנדונה על ידי השופט הראל שהוא השופט שדן אף באישום ונדחתה. כמו כן, לאחר דחיית הבקשה הוגשה לשופט הראל בקשה נוספת שבמסגרתה התבקש להעביר את הדיון לשופט אחר מכיוון שבהתאם לפסיקה בקשות מסוג זה צריכות להישמע לפני מוטב אחר. גם בקשה זו נדחתה.

7. בנסיבות אלה, משבקשת המבקש (הנאשם) לעיון בחומר חקירה נדונה על ידי השופט הראל וכך אף בקשה להעברת הדיון למוטב אחר, לא מצאתי מקור חוקי לכך שמוטב אחר באותו בית דין יידרש לה. מוטב זה אינו מהווה ערכאת ערעור על החלטות השופט הראל וככל שלמבקש השגה כלשהי על החלטותיו או טענה לפגמים שנפלו בהן, הוא רשאי להגיש ערר לערכאה המתאימה בהתאם לדיון.

8. אי לכך, אני מורה על מחיקת הבקשה.

סוף דבר

9. הבקשה נמחקת.

10. המזכירות תסגור את התיק.

ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"א, (31 ינואר 2021), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.