

ת"פ 24710/04 - מדינת ישראל נגד רימונד חן

בית משפט השלום בקריה שמונה

ת"פ 24710-04 מדינת ישראל נ' חן
תיק חיזוני: 416350/2018

מספר בקשה: 11

בפני כב' השופט מרון מרגלית, סגן נשיא
מבדקתה: מדינת ישראל
נגד רימונד חן
משיבה:

החלטה

בפני בקשה לתיקון כתוב האישום בתיק זה אשר הוגשה על ידי המבוקשת ביום 2.2.21 ובמסגרתה עטרה להוסיף 3 עד'
תביעה אשר לטענה נשמו בטוות מכתב האישום.

עדת התביעה הראשונה אשר מתבקש לנוסיפה לכתב האישום הינה הילדה נ.ק. אשר על פי הנטען בכתב האישום
ננסכה במהלך האירוע נשוא תיק זה על ידי(Cl) כתבה של המשיבה. העד השני הינו رس"ב איל יצחק אשר על פי הנטען
בבקשה היה עד לאירוע נשוא תיק זה ועד התביעה השלישי אשר מבקש להנוסיפו לכתב האישום הינו הימן עביד אשר
טיפול בתיק החקירה בחלוקת ביחס למוצגים.

לטענת המבוקשת, תיקון כתוב האישום לא יביא לפגיעה בזכייתה של המשיבה שכן אלו מצויים בתחילת ההליך וכן, כי
החומרים הרלוונטיים לעדים אלה מצויים מלכתחילה בחומר החקירה אשר הועבר למשיבה.

בקשר זה צינה המבוקשת כי חומר החקירה צולם למשיבה ביום 15.12.19 ולסגורית ביום 20.10.15.

הმבוקשת ציינה כי המדבר בעדים מהותיים להוכחת עובדות כתוב האישום.

מנגד, הביעה המשיבה את התנגדותה לבקשת.

לטענה, המדבר באירוע אשר התרחש בחודש אוגוסט 2018 אשר כתוב האישום בגין הוגש רק במהלך שנת 2020.
וכן, כי לבקשת היה זמן רב (כשנה) לבקש את תיקון כתוב האישום אך היא נמנעה מלעשות כן.

עמוד 1

עוד טענה המשיבה, כי בתייק זה כבר נשמעה כפירת הנאשםת ונוהל הליך הסדר מותנה במהלכו נחשף קו הגנתה של המשיבה.

הסגורית הפנתה להחלטה אשר ניתנה במסגרת ת"פ 57560-03-19 בבית משפט השלום בראשל"צ בעניין סלמן (להלן: **ענין סלמן**) שם נדחתה בבקשת המאשימה לתקן את כתב האישום לאחר שחלפו 3 שנים מביצוע העבירה ועד הגשת בקשה תיקון כתב האישום אשר הוגש אף הוא באיחור, כשנתיים לאחר ביצוע העבירות.

באוטו ענין אף התנהל הליך גישור עבור להגשת הבקשה ובית המשפטקבע כי היעתרות לבקשת תרთיע נאים אחרים מלפנותו להליך גישור.

לטענת הסגורית, ענין סלמן דומה לחולוטין למקורה דין ולפיקר, עטרה היא להורות על דחיתת הבקשה.

עוד טענה הסגורית, כי מר אייל יצחק, אשר הוא אחד מудוי התביעה אשר צירופם מבוקש, כלל לא נכון באירוע ולפיקר לא ברורה טענת המבקרת לפיה מדובר בעיטה קרדינלי להוכחת האשמה בתיק זה.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגיעו לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל ואנמק.

סעיף 92 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החсад"פ**) קובע כדלקמן:

"**בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקש בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עלייו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; תיקון יעשה בכתב האישום או ירשם בפרוטוקול.**".

הנה כי כן, המבחן המרכזי לבחינת בקשה לתיקון כתב האישום הינו שניתנה לנאשם אפשרות סבירה להתגונן.

מן הטעמים אשר יפורטו להלן, הרי שלא מצאתי כי תיקון כתב האישום באופן המבוקש ימנע מתן אפשרות סבירה למשיבה להתגונן.

מעיון בתיק בית המשפט עולה, כי האירוע נשוא תיק זה התרחש ביום 14.8.18 ועוד שכותב האישום הוגש רק ביום 22.4.20

עם זאת, מדובר בתיק אשר הtentacle במחוקקת הסדר מותנה במשפטה ולפיכך, לא מצאתי ליתן משקל רב לטענה זו אם בכלל.

הנה כי כן, הטענה המרכזית הצריכה הכרעה הינה האם ה意图ות לבקשת תביעה לפגיעה בהגנת המשיבה לאחר שזו,vr לטענתה, חשפה את קו הגנתה בתיק זה.

סבירוני, כי דין טענה זו לדחיה.

כידוע, בקשה לתיקון כתוב אישום יכול ותהייה מוגשת בכל שלב משלבי ההליך וברוי, כי בשלבים מתקדמים של ההליך כבר נחשף קו ההגנה בו נוקט הנאשםם.

הදעת נותנת כי לו זה היה המבחן הנדרש לבחינות בקשות מסווג זה, היה המחוקק קובע זאת בלשון החוק ואולם, נקט הוא בלשון שונה כפי שצוין לעיל והמבחן אשר נקבע הינו מתן אפשרות סבירה לנאים להתגונן.

במקרה דנן, אין חולק כי חומר החקירה אשר הועבר לעיון המשיבה ובאות כוחה כלל אף עדויות ופתרונות החקירה אשר נאספו בתיק זה והקשרוריהם לשלווה העדים אשר צירופם מבוקש עת.

ודוק, מן הבקשת עולה כי אף שמה של המתלוונת נשמט מכתב האישום עדת תביעה בתיק.

בנסיבות אלה ומשטרם החל שלב שמיעת ההוכחות בתיק זה, לא מצאתי כי יש בתיקון כתוב האישום באופן המבוקש כדי למנוע אפשרות סבירה מן המשיבה להתגונן.

עינתי בהחלטה אליה הפנמה הסגנורית ואשר עליה השילכה את יהבה עין היטב.

יאמר כבר עת, כי אין בידי לקבל את הטענה ולפיה מדובר במקרה הדומה למקרה דנן כלל ועיקר זאת, מן הטעמים עליהם אעומד להלן.

כבר בתחילת יzion, כי באותו עניין דובר בבקשת תיקון כתוב אישום במסגרת הליך גישור, כאשר השופט המגיש בתיק קבע כי דעתו אינה נוכה מן הבקשתה וכן, כי הבקשתה נובעת מהליך הגישור אשר הtentacle בפניו והורה על העברת הדיון בבקשתה לשופט אחר.

בעקבות זאת, צוין כי הספק בדבר הקשר בין הליך הגישור לבקשת הנאשםם ראוי כי יזקף לזכות הנאשםם.

ברא, כי אין זה מצב הדברים בעניינו ולא הוכח כי הבקשה לתקן נובעת באופן כלשהו מהליך אחר אשר התנהל בין הצדדים.

בהתאם לכך, כי טענותה של הסגנורית ולפיה יש לדוחות את בקשה המבקשת להוסיף את העד אייל יצחק לכתב האישום מכיוון שהוא כלל לא נכון במקום, יש בה כדי לשמות את הבסיס מתוך טענותה דלעיל והדברים ברורים.

במקרה דנן, לא הוכח כי בbasis בקשה תיקון ניצבים הליכים אחרים ובכל אופן, לא הובהר כיצד מתקיים קשר מעין זה וזאת מלבד טענה כללית בעלמא.

בעניין סלמן דלעיל, דבר בהליך גישור והצורך לשמור על אמון הצדדים בהליך זה עדם בbasis החלטת כבוד השופטת שם ואולם, טעם זה אינו רלוונטי למקרה דנן כמפורט לעיל.

סוף דבר:

לאור כל האמור לעיל, הנני נעתר כאמור לבקשת ומורה על תיקון כתוב האישום כמפורט.

המבקשת תגיש כתוב אישום מתוקן תוך 5 ימים וכנ, תגיש בקשה מעודכנת לזמן עדיה בתיק זה באותו פרק זמן.

יעין ומעקב בהתאם.

להודיע.

ניתנה היום, כ"ז אדר תשפ"א, 11 מץ 2021, בהעדר הצדדים.